

Учредители

МОО «Петровская академия наук
и искусств»

194021, г. Санкт-Петербург,
ул. Карбышева, 7.

ФГБОУ ВО «Омский государствен-
ный университет путей сообщения»
644046, г. Омск, пр. Маркса, 35

Редакционный совет

Андреева Е.Г. – д-р техн. наук, проф.

Апенько С.Н. – д-р экон. наук, проф.

Баринков С.В. – д-р мед. наук, проф.

Безвиконная Е.В. – д-р полит. наук,
проф.

Боровский И.В. – д-р мед. наук, проф.

Григорьев А.И. – д-р биол. наук, проф.

Грязнов Б.Т. – д-р техн. наук, проф.

Марцева Л.М. – д-р ист., д-р филос.
наук, проф.

Порхунов Г.А. – д-р ист. наук, проф.

Синдирёва А.В. – д-р биол. наук, проф.

Соловьёв А.А. – канд. физ.-мат. наук,
проф.

Фёдоров В.К. – д-р техн. наук, проф.

Хамитов Р.Н. – д-р техн. наук, проф.

Шепелева В.Б. – д-р. ист. наук,
проф.

Щербакова Н.Н. – д-р филол. наук,
проф.

Якименко В.В. – д-р биол. наук.

16+

Издатель

ФГБОУ ВО «Омский государствен-
ный университет путей сообщения»
644046, г. Омск, пр. Маркса, 35

Свид. о регистр. СМИ ПИ

№ ФС77-48650

от 21.02.2012 г.

Вид. Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор)

СОДЕРЖАНИЕ

УРОКИ ИСТОРИИ

Рухлин А.Н. Публикации социал-демократов
в журнале «Заря Поволжья» накануне Первой
мировой войны (июнь-июль 1914 г.) 3

Созин С.А. Маски сброшены 7

Юбилеи и знаменательные даты

Порхунов Г.А. Советский Союз: технология
разрушения 28

12 марта — 160 лет со дня рождения Владимира
Ивановича Вернадского (12.02.1863 — 06.01.1945) 52

Ларионов О.И. На руинах «независимости».
Очерк 53

СОВРЕМЕННЫЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Холопова Л.А. Язык как общественное явление .. 57

ПОЛИТИКА. ЭКОНОМИКА. СОЦИОЛОГИЯ

Назаров И.А. Нужна новая концепция развития . . 64

Заровная Ю.С. Конкурентоспособность и каче-
ство сельскохозяйственной продукции 70

ДУХОВНОЕ И ФИЗИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ НАЦИИ

Кузнецов В.С. Применение современных ин-
формационно-коммуникационных технологий в
практике дополнительного образования 76

Ваша библиотека 81

Миндубаев А.З. Биодegradация и биохимия.
Часть 3. За гранью фантастики 82

Память

Лизунов В.В. Владимир Селюк — краевед и
гражданин (06.10.1943 — 25.02.2023) 90

Content 102



Главный редактор

Лебедев В. М. – д-р техн. наук, проф.

Редколлегия

Алещенко В.В. – д-р экон. наук

Евсеева Г. И. – канд. истор. наук,
доцент, выпускающий редактор

Лизунов В. В. – канд. физ.-мат. наук,
доцент, ответственный секретарь

Резник И. И. – канд. филос. наук

Татевосян А. С. – канд. техн. наук,
доцент

Позиция редакции может
не совпадать с мнением авторов.

Журнал распространяется
на территории Российской
Федерации.

Подписка — в почтовых отделениях
через каталог «Пресса России»
и в редакции.

Свободная цена

Адрес редакции

Российская Федерация,
Омская область,
644046, г. Омск,
просп. К. Маркса, д. 35

Тел. 8-905-921-98-22

E-mail: evga-18@mail.ru

Веб-адрес:

<http://www.петрани.рф/печатные-издания-пани.html>

Корректор

В.А. Сергеева

Компьютерная верстка

М.Е. Герасимовой

Дизайн обложки

И.М. Осташевской

Подписано в печать 27.03.2023.

Выход в свет 31.03.2023.

Формат 60x84/8. Бумага офсетная.

Печать оперативная. Уч.-изд. л. 12,57.

Усл.-печ. л. 12,75.

Тираж 300. Первый завод 1–100.
Заказ 161.

Отпечатано в типографии
Омского государственного университета
путей сообщения
644046, г. Омск, пр. Маркса, 35

Редакционный коллектив, осуществляя коммуникативную и просветительскую функции, видит своей целью распространение информации о результатах исследований, содействие формированию личности учёного, укреплению активной гражданской позиции, налаживанию межрегиональных связей.

Принимаем научные и информационно-аналитические статьи по краеведению, истории науки и техники, общественным, экономическим и гуманитарным наукам. Издание рассчитано на исследователей, практиков в области управления и экономики, организации производства, образования, здравоохранения. Адресуется широкому кругу читателей.

Редакция рассматривает и публицистические материалы: биографические очерки и статьи, информацию о новых книгах и научных мероприятиях, исторические материалы о предприятиях и коллективах, рецензии на научную литературу.

Материалы публикуются бесплатно.

Журнал индексируется в РИНЦ, доступен на сайтах

Научной электронной библиотеки

<https://elibrary.ru/contents.asp?titleid=38958>

Университетской библиотеки онлайн

www.biblioclub.ru

КиберЛенинки

<https://cyberleninka.ru/journal/n/natsionalnye-prioritety-rossii>

Эссе-клуба «НООБИБЛИОН»

http://omskmark.moy.su/publ/essayclub/noobiblion/nb_catalogue_nacionalnyeprioritetyrossii_2009_oo/111-1-0-3239

Архивы журнала размещаются на сайте Петровской академии наук и искусств

<http://www.петрани.рф/печатные-издания-пани.html>

На первой странице обложки: Весна на реке Пигоме, Вологодская область. *Фото Фёдора Кованского*

На последней странице обложки: Памятные места, воссозданные и сохранившиеся по инициативе омского краеведа : *фотоколлаж*



УРОКИ ИСТОРИИ

УДК 93/94:304.9

ГРНТИ 03.23.07

ПУБЛИКАЦИИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ В ЖУРНАЛЕ «ЗАРЯ ПОВОЛЖЬЯ» НАКАНУНЕ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ (июнь-июль 1914 г.)

А.Н. Рухлин

*Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова
Россия, 432071, г. Ульяновск, пл. 100-летия со дня рождения В.И. Ленина, 4*

Статья посвящена печатной деятельности социал-демократов накануне Первой мировой войны. Самарский журнал «Заря Поволжья» отражал интересы простого населения, крестьян и рабочих. Издавался с января по июнь 1914 г. Автор вводит в научный оборот новый исторический источник.

Ключевые слова: история периодической печати, меньшевики, большевики, социал-демократы, Первая мировая война, угнетённые классы.

PUBLICATIONS OF THE SOCIAL DEMOCRATS IN THE MAGAZINE "DAWN OF THE VOLGA REGION" ON THE EVE OF THE FIRST WORLD WAR (June-July 1914)

A.N. Rukhlin

*Ulyanovsk State Pedagogical University
Russia, 432071, Ulyanovsk, pl. 100-letiya so dnya rozhdeniya V.I. Lenina, 4*

The article is devoted to the printed activities of the Social Democrats on the eve of the First World War. The Samara magazine "Dawn of the Volga Region" reflected the interests of the common population, peasants and workers. It was published from January to June 1914. The author introduces a new historical source into scientific nomenclature.

Keywords: history of periodicals, Mensheviks, Bolsheviks, social democrats, World War I, oppressed classes.

Период расцвета российской периодической печати пришёлся на период после Первой русской революции (1905) и до начала Первой мировой войны. В России утвердилась свобода печатной деятельности с ответственностью редакторов. Даже радикальные партийные организации могли открывать свои издания. Ранее запрещённые социалистические партии начали легально открывать газеты и журналы.

Изучение печати позволяет дополнить картину исторической действительности предвоенного времени. Объектом исследования выступает самарский журнал «Заря Поволжья».

Созданный в начале 1914 г. журнал быстро превратился в оппозиционную силу в стране. Меньшевики публиковали антибуржуазные материалы, большевики выступали с антиправительственных и антивоенных позиций.

28 июня 1914 г. в Боснии произошло убийство австрийского эрцгерцога Франца Фердинанда, вызвавшее раскол в обществе. Большинство буржуазных и социалистических партий всего мира поддержало свои правительства в случае начала военных действий. Национализм захлестнул Европу. Начавшаяся война в июле 1914 г. расколола и разобщила социалистических лидеров II Интернационала.



Российские социал-демократы критиковали милитаристскую политику власти, но с началом Первой мировой войны резко изменили свою позицию. Июнь-июль 1914 г. окончательно расколол РСДРП на умеренных сторонников и радикалов. Меньшевики примкнули к «оборончеству». Большевики выступали за продолжение борьбы с царизмом. О расколе партии даёт представление периодическая печать социал-демократов.

Особые прочные позиции социал-демократы имели в Среднем Поволжье, где у них выходил журнал «Заря Поволжья». В нём меньшевики и большевики вели довольно серьёзную борьбу друг с другом за влияние на массы. На лицевой стороне издания поясняется, что данный общественно-политический журнал посвящён «интересам рабочих и торгово-промышленных служащих». Совместно социал-демократы выпустили всего 27 номеров с января по июль 1914 г. В списке постоянных авторов журнала указан Ильин В. (Ленин). В первые месяцы преобладали публикации меньшевиков. Под влиянием ленинской критики самарские большевики усиливали борьбу с меньшевизмом в партии. С 22-го номера журнал проводил большевистскую линию. Работу направлял один из руководителей самарских большевиков С.К. Кукушкин. Редакция журнала обращала внимание на бедственное положение рабочих, экономическое положение региона и «хищнические» цели буржуазии.

На открытую статейную критику незамедлительно реагировала власть. В апреле 1914 г. вице-губернатор Самары приказывает полиции отобрать экземпляр журнала «Заря Поволжья» № 13 за статью «Наш праздник» [1]. Против редактора Мухина было возбуждено судебное преследование. В мае самарские власти просили Главное управление по делам печати привлечь редактора Жесткова к уголовной ответственности за опубликование статей «Праздник труда», «К 1-му мая» и «Маёвка», в которых содержался призыв рабочих к забастовкам и «ниспровержению существующего в Государстве общественного строя» [1].

Журнал освещал рабочее движение, публиковались забастовки, деятельность профсоюзов. Редакция держала связь с деятелями II Интернационала, публиковались встречи с известными иностранными социалистами Э. Вандервельде, Ж. Жоресом и др. Подробно освещались социальные проблемы

самарских рабочих, а также пролетариев Баку, Уфы, Симбирска, Сызрани, Балаково, Казани, Саратова и других городов. Часто подвергалась критике администрация Жигулёвского пивоваренного завода, фабрики Зимина, железнодорожной мастерской, типографии Левенсона и др. Особой критики заслужил макаронный завод Кеницера и К^о — «с рабочими обращаются сурово..., а наши товарищи боятся администрацию и скидывают шапку...» [2].

В заметке «Рабочая жизнь» описаны очень сложные условия простых людей на предприятиях. В статьях «Жизнь тружеников иглы», «Жизнь рабочих лесопил», «Жизнь матросов на Волге» показаны бесправие пролетариата, вседозволенность приказчиков и мизерная заработная плата [3]. Статьи «С одного вола семь шкур дерут» и «Забастовка в Баку» описывают бесправие рабочих и крестьян, митинги и забастовки на предприятиях [3]. Работа «Гниль...» противопоставляет бесправие рабочих и крестьян, «основных производителей страны», и представителей власти — чиновников, живущих за счёт народа «в безделье». Символ «дряхлающей власти» автор материала видел в Григории Распутине [4].

В преддверии войны журнал публикует материалы о массовых протестах. Заметка «Забастовки протеста» в № 25 информирует о народных восстаниях в городах Тифлисе, Москве и Петербурге. В последнем число бастующих достигло 200 тысяч человек. Упоминаются баррикады и стрельба по рабочим, погибло 15 человек, много раненых. Некоторые революционные районы держат оборону против царских войск [4].

В статье «Голос рабочего» пролетарии Жадовки, Симбирской губернии и Жигулёвского пивоваренного завода передают «товарищеские приветия» редакции журнала «Заря Поволжья». Группа рабочих пишет об ужасных условиях и низких зарплатах на предприятиях, о том, что «хищнической политике фабрикантов-капиталистов должен быть положен конец» [4].

На страницах журнала «Заря Поволжья» регулярно печатались корреспонденции Александра Яковлева, активного участника балаковской местной ячейки большевиков. Яковлев публиковал статьи о жизни, борьбе рабочих Поволжья. Свои материалы он подписывал псевдонимами «Хилый», «Балаковец», «Участник кассы», «Уполномоченный», «Рабочее перо», «Местный житель».



Эхо надвигающейся войны было отмечено социал-демократом Креевельсом в статье «Итог национальной склоки в Австрии», где сообщается об убийстве австрийского наследника сербским националистом в городе Сараево 28 июня 1914 г. Автор не осуждает убийцу Г. Принципа и не оправдывает убитого эрцгерцога Франца Фердинанда, так как это результат его «политики национального угнетения». Австрийский империализм угнетает рабочих и крестьян всей страны, и поэтому «господству помещиков... приходит» конец, так как это ещё предрекал сам Карл Маркс [4].

Слухи о скором приближении войны сообщаются в № 26 статье «Снова война». Автор (неизвестен) задаёт вопрос: «Кому же нужна такая война, ведь, не народу же?» и отвечает: «Нет, не народу». Рассуждая о предстоящем конфликте, он говорит, что разорительная война выгодна только буржуазии и правящей элите, которая ради своих националистических амбиций в 1914 г. ввергла мир в пучину страдания и бед. Социальные и национальные противоречия должны разрешиться на фронтах, статья заканчивается фразой: «война всё спишет» [5].

Реакция на сараевский кризис не заставил себя долго ждать. В России начинается производство оружия, подготовка к предстоящей войне. В статье «Бремя милитаризма» сообщается о принятии Государственной Думой тайного законопроекта о вооружении, «для коей цели ассигнованы сотни миллионов рублей народных денег». Автор статьи обрушился с критикой на политику «господ Пуришкевичей, Шубинских и Маклаковых», которые много на заседаниях говорили о «патриотизме русского народа» и необходимости предоставить новые миллионы на оборону страны. На войне наживутся лишь капиталисты, а «что прольётся из крестьянских изб, без того разорённых?». Автор ставит вопрос: «прежде чем ассигновывать на пушки из народного бюджета, спросили ли они народа о нужности этих пушек?» [3].

Проблема предстоящей войны и отношение к ней рабочего класса отражены в статье «Рабочий класс и текущие события». Подписавшийся под материалом автор «Максим», отмечает: «Маленький пожар на далёких Балканах... разгорелся в грандиозное пламя общеевропейской, чуть ли не всемирной войны». Автор открыто заявляет, что предстоящая война коснётся прежде всего рабочих и весь

эксплуатируемый класс. Статья направлена против шовинистической пропаганды в буржуазной печати. Либералы, по мнению Максима, — «прислужники власти», которые, через свои местные печатные органы «Волжское слово» и «Голос Самары» поддерживают политику правительства в предстоящей войне [6].

В статье «Международный социалистический конгресс и переживаемый момент» говорится о несостоявшемся 9-м международном конгрессе всех социалистов, который должен был пройти 10 августа, но разразившаяся война, не дала этому осуществиться. Автор М. Рогожский считает, что организованный международный пролетариат должен открыто выступить против войны. Статья обращается к истории международных социалистических конгрессов, в которых много внимания уделялось войне, милитаризму и колониализму. На Лондонской конференции 1896 г. был выдвинут вопрос о «всеобщей, всемирной стачке в случае войны». Предстоящий общеевропейский конгресс будет посвящён исключительно вопросу мировой войны и решению осуществить всемирную антивоенную манифестацию [6].

В статье «Рабочий класс и текущие события» в № 27 от 26 июля 1914 г. автор Максим отмечает, что грядущий конфликт может стать «грандиозным событием», и кто знает, может быть, эта «война последняя для всего культурного человечества». Автор данной работы возлагает свои надежды на «дружный натиск рабочего класса всей Европы» и «прекращение войны» [6].

Большевики видели в печати главное орудие в борьбе с властью. С помощью газет и журналов они стремились пробудить рабочих, поднять все «эксплуатируемые» трудовые массы против «эксплуататоров». В последнем 27-м номере отмечается, что правительственные «лживые газеты», якобы, пишут о поддержке войны со стороны социал-демократов, что будто, повсеместно «рабочие прекратили забастовки из чувства патриотизма» [6].

Свои интернациональные идеи «единства мирового пролетариата» в последнем номере нашли отражение в статье «Жан Жорес». В ней речь идёт о знаменитом лидере французских социал-демократов и французских рабочих, его «левой» позиции. В статье «Немецкая социал-демократия в цифрах» ранее упоминавшийся автор Креевельс указывает на численное превосходство немецких



рабочих в Германии, что даёт надежду на недопущение общеевропейской войны. Автор приводит пример, когда немецкая социал-демократия в борьбе с империалистами «с честью вышла из Бисмарковской эпохи». Креевельс заканчивает статью довольно оптимистично, так как пролетарии всей Европы не допустят войны, русские рабочие имеют по ту сторону границы дружественную многомиллионную немецкую армию, также рабочих социал-демократов, «объединённые пролетарии всех стран пробьют дорогу к лучшему будущему» [6].

Самарские социал-демократы считали, что вступление в войну России, приведёт к усилению эксплуатации населения, экономическому кризису, обострению классовой борьбы, и, возможно, создаст предпосылки к революционной ситуации. Редакция «Зари...» выступала с критикой надвигавшейся мировой войны, аргументируя свою позицию эгоистическим стремлением буржуазного класса, и

указывала, что рабочим и крестьянам война ничего не принесёт.

С началом войны правительство усиливает цензуру, и все неблагонадёжные периодические издания закрывает.

Отказ от сотрудничества с самарской администрацией, чрезмерная оппозиционность, бескомпромиссность, делали данный социал-демократический журнал опасным, особенно в условиях надвигающейся войны с Германией. 26 июля 1914 г. журнал «Заря Поволжья» был приостановлен распоряжением самарского губернатора [1]. Жандармы конфисковали все номера, семь работников журнала были арестованы на несколько месяцев. На редакторов Жесткова А.Г., Шагаева М.И., Мухина В.Ф. были возбуждены уголовные дела [8]. После закрытия единственного легального издания, меньшевики открывали другие «левые издания», а большевики продолжили подпольную борьбу с царским правительством вплоть до его падения в феврале-марте 1917 г.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Центральный государственный архив Самарской области. Ф. 1. Оп. 58. Д. 2.
2. Заря Поволжья. 1914. № 21, 14 июня.
3. Заря Поволжья. 1914. № 23, 29 июня.
4. Заря Поволжья. 1914. № 25, 12 июля.
5. Заря Поволжья. 1914. № 26, 19 июля.
6. Заря Поволжья. 1914. № 27, 26 июля.
7. Русская периодическая печать (1895 — октябрь 1917) : справочник. М. : Гос. изд-во полит. лит., 1957. 351 с.
8. Центральный государственный архив Самарской области. Ф. 1. Оп. 63. Д. 1.

Алексей Николаевич Рухлин — аспирант, УлГУ им. И.Н. Ульянова; преподаватель социально-педагогического колледжа; ruhlenko15@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9874-2461>.

REFERENCES

1. Central`ny`j gosudarstvenny`j arxiv Samarkoj oblasti. F. 1. Op. 58. D. 2.
2. Zarya Povolzh`ya. 1914. № 21, 14 iyunya.
3. Zarya Povolzh`ya. 1914. № 23, 29 iyunya.
4. Zarya Povolzh`ya. 1914. № 25, 12 iyulya.
5. Zarya Povolzh`ya. 1914. № 26, 19 iyulya.
6. Zarya Povolzh`ya. 1914. № 27, 26 iyulya.
7. Russkaya periodicheskaya pechat` (1895 — oktyabr` 1917) : spravochnik. M. : Gos. izd-vo polit. lit., 1957. 351 s.
8. Central`ny`j gosudarstvenny`j arxiv Samarkoj oblasti. F. 1. Op. 63. D. 1.

Aleksey Nikolaevich Rukhlin — PhD Student; Lecturer of Social and Teacher Training College; Ulyanovsk State Pedagogical University; ruhlenko15@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9874-2461>.

Статья поступила в редакцию 27.01.2023 г.



УДК 93/94:327.2

ГРНТИ 03.23.55

МАСКИ СБРОШЕНЫ

*С.А. Созин**Вологодское региональное отделение Союза писателей России
Россия, 160035, г. Вологда, ул. Герцена, 36*

В статье подводятся итоги Сталинградской битвы в 80-ю годовщину её победного окончания. Дается развернутый анализ участия каждой страны-сателлита, тайных и явных союзников фашистской Германии в войне против СССР. Дана историческая ретроспектива вражеских нашествий на каноническую территорию России, приводится перечень доктрин, теорий и планов, объясняющих фатально повторяющееся из столетия в столетие стремление уничтожить Россию. Предложены конкретные приемы борьбы за умы и сердца наших соотечественников, обесценивания гигантских усилий враждебной западной пропаганды в современных условиях.

Ключевые слова: исторический опыт, ретроспектива, атака на традиции, информационное прикрытие, демонизация, идеология, доктрины уничтожения России.

THE MASKS ARE OFF

*S.A. Sozin**Vologda regional branch of the Writers' Union of Russia
160035, Vologda, ul. Gertsena, 36*

The article summarizes the results of the Battle of Stalingrad on the 80th anniversary of its victorious end. The author gives a detailed analysis of the participation of each satellite country, hidden and obvious allies of fascist Germany in the war against the USSR. The paper considers a historical retrospective of enemy invasions on the canonical territory of Russia. A list of doctrines, theories and plans is reproduced that explains the desire to destroy Russia, fatally repeated from century to century. The author proposes specific methods of fighting for the minds and hearts of our compatriots, devaluing the strenuous efforts of hostile Western propaganda under modern.

Keywords: historical experience, a retrospective, an attack on traditions, an information cover, demonization, an ideology, doctrines of destruction of Russia.

Мир — это короткий промежуток времени между войнами
Жан Жироу, французский писатель и дипломат

Тот, кто не знает своего прошлого, не может
понять настоящего и предвидеть будущее»
Н.М. Карамзин

Героический исторический опыт России, наложенный на реалии нынешнего дня, рисует весьма грозные перспективы. Как говорится: хочешь узнать своё будущее, загляни в прошлое...

1. Крупнейшее сражение Великой Отечественной войны

Страна отметила 80-летие победы нашего народа в Сталинградской битве (17.07.1942 – 02.02.1943), ставшей самым кровопролитным

сражением Великой Отечественной. 19 ноября 1942 г. началось наступление Красной армии под Сталинградом в рамках операции «Уран». А уже 23 ноября кольцо окружения сомкнулось вокруг 6-й армии Вермахта. Вспоминая о Сталинградской битве, немецкий генерал, военный историк Буркхарт Мюллер-Гиллебрант отмечал, что если в начальный период сражения силы немцев и их союзников составляли около 450 тысяч человек, то к её концу — почти 900 тысяч, потери же превысили миллион. А это означает, что



первоначальный состав Вермахта под Сталинградом был уничтожен полностью, а новый — наполовину...

Как только немцы не называли этот непокорённый город... «Гигантская братская могила!», «Город кошмаров и ужасов...», «Сталинград — это ад!...», «Город, из которого нет возврата!...». И это не было преувеличением. В отдельные дни, по подсчётам немцев, потери в личном составе составляли до тысячи человек... Лондонское радио в 1942 г. сообщало:

«За 28 дней была завоёвана Польша, а в Сталинграде немцы взяли несколько домов. За 38 дней была завоёвана Франция, а в Сталинграде за 38 дней немцы продвинулись с одной стороны улицы на другую...».

Стал всемирно известным «Дом Павлова», который удерживали от 24 до 31 солдат, прикрывая находящихся в подвалах гражданских лиц и своих раненых. Оборону неприступного дома возглавили лейтенант Иван Филиппович Афанасьев и сержант Яков Федотович Павлов. Немцы били по дому артиллерийским и миномётным огнём, нанося авиаудар за авиаударом, организовывая по несколько атак в день. Командующий 62-й армией, впоследствии Маршал Советского Союза Василий Иванович Чуйков, вспоминал: «Эта небольшая группа, обороняя один дом, уничтожила вражеских солдат больше, чем гитлеровцы потеряли при взятии Парижа...».

Всего за время Сталинградской битвы потери врага составили около полутора миллиона человек — четвертую часть своих сил, действовавших на советско-германском фронте. Первый и последний раз в Третьем рейхе объявили траур.

Один из выживших в той баталии захватчиков, находясь в весьма преклонном возрасте, вспоминал: «Даже сегодня, десятилетия спустя, когда я слышу слова «Волга» и «Сталинград» — у меня мороз по коже... И я плачу...». Само слово «Сталинград» вызывает у немцев ужас где-то на генном уровне.

Я намеренно не пишу о наших боевых потерях, чтобы не «заболтать» тему на радость нашим и иноземным злопыхателям. Но не могу не напомнить варварскую бомбардировку Сталинграда 23 августа 1942 г. Тогда в считанные часы мирный город практически был стёрт с лица Земли. Об этой, одной из крупнейших в истории бомбардировок мирных городов, западные идеологи и историки предпо-

читают не вспоминать. И никаких слёз о безвинно уничтоженных всего за несколько часов 42 тысячах мирных жителей вы у них увидите. В отличие от налётов на Лондон, Конверти или Дрезден... А собственно, о ком рыдать-то... Кто мы для них?... Что тогда, что сегодня... дикари-с! Азия-с!

2. Союзники Гитлера и их «подвиги» на Восточном фронте [1, 2]

Но, снова возвращаясь в кровавые 40-е, вспомним явных и не явных пособников бесноватого фюрера, дабы, позднее, обратясь к дню сегодняшнему, высветить бросающиеся в глаза параллели. Вспомним, по возможности, всех и их гнусные «подвиги» на нашей многострадальной земле.

1. Албания объявила войну СССР 28 июня 1941 г., сформировав Албанскую королевскую гвардию, а из албанских добровольцев — четыре албанских фашистских батальона, включая батальон «Люботен». Не забудем полк «Косово» и 21-ю горную дивизию СС «Скандерберг» (1-ю албанскую). Все эти части участвовали в боях с албанскими и югославскими партизанами, что позволило фашистам высвободить значительные силы для отправки на восточный фронт.

2. Бельгия объявила, было, о своём нейтралитете в 1939 г., но была оккупирована Германией. В 1941 г. в Бельгии было сформировано два добровольческих легиона для войны против СССР. Они различались по этническому признаку — фламандский и валлонский. Осенью 1941 г. валлонский легион принимал участие в боевых действиях под Ростовом-на-Дону, затем на Кубани, находясь в подчинении 97-й дивизии 17-й армии вермахта. Фламандский легион воевал на северном участке в районе Волхова.

В июне 1943 г. оба легиона были переформированы в бригады войск СС — добровольческая бригада войск СС «Лангемарк» и добровольческая штурмовая бригада войск СС «Валлония». В октябре 1943 г. бригады были переименованы в дивизии (оставшись в прежнем составе — по 2 пехотных полка): 27-я добровольческая гренадерская дивизия СС «Лангемарк» (1-я фламандская) и в 28-я добровольческая танково-гренадерская дивизия СС «Валлония» (1-я валлонская).

В боях в Черкасском котле, в феврале 1944 г., погибли две трети штурмовиков из



«Валлонии», во главе со своим командиром оберфюрером СС Люсьеном Липпертом. В конце войны и фламандцы, и валлоны воевали против Красной Армии в Померании.

В войне против СССР погибло около 5 тысяч бельгийцев. Более 2 тысяч были взяты в советский плен. 4 бельгийца были награждены немецкими Рыцарскими крестами, в том числе один получил и Дубовые листья к Рыцарскому кресту.

3. Болгария, хоть и не участвовала непосредственно в войне против СССР, но её боевые действия в Греции и Югославии существенно облегчили немцам проблемы с комплектацией личным составом частей, воюющих на советско-германском фронте. Ещё 19–20 апреля 1941 г. в соответствии с соглашением между Германией, Италией и правительством Болгарии части болгарской армии без объявления войны пересекли границы с Югославией и Грецией и оккупировали территории в Македонии и Северной Греции. В результате в сентябре 1940 — апреле 1941 г. в состав Болгарии вошли 42 466 км² территории с населением 1,9 миллионов человек. Возникла так называемая Великая Болгария от Чёрного до Эгейского моря.

Более того, 24 апреля 1941 г. министр иностранных дел Болгарии Иван Попов и немецкий дипломат Карл Клодиус подписали секретное соглашение между Германией и Болгарией («договор Клодиус — Попов»), в соответствии с которым Третий рейх получил право разработки месторождений и добычи полезных ископаемых в Болгарии, а Болгария обязалась взять на себя расходы по содержанию немецких войск на своей территории. Среди 22 дивизий СС засветилась и Болгарская противотанковая бригада войск СС (1-я болгарская). Не лишне напомнить, что 6 декабря 1941 года болгарские сторожевые корабли потопили советскую подводную лодку Щ-204 в акватории порта Варна.

4. Венгрия. Адмирал Хорти, бредя возвращением Венгрии всех утраченных территорий по итогам Первой мировой войны, стал союзником Гитлера. 26 июня 1941 г. Венгрия объявила СССР войну, а уже 27 июня венгерские самолёты бомбили советские погранзаставы и город Станислав. 1 июля 1941 г. границу Советского Союза перешли части Карпатской группировки общей численностью более 40 тысяч человек. Самым боеспособным соединением группировки являлся двадцати-

пяти тысячный мобильный корпус под командованием генерал-майора Белы Данлоки-Милоша.

11 апреля 1942 г. на Восточный фронт отправились части 2-й венгерской армии общей численностью 250 тысяч человек под командованием генерал-лейтенанта Густава Яня. В её состав вошли 3-й, 4-й и 7-й армейские корпуса (в каждом три лёгких дивизии, аналогичные восьми обычным дивизиям), 1-я танковая дивизия и 1-е авиационное соединение.

К своей «миссии» в России венгры подошли весьма ответственно. О зверствах венгров на Черниговщине и Брянщине в своих мемуарах рассказывают партизанские командиры Фёдоров и Полищук, а о венгерских «подвигах» против мирного населения под Воронежем — генерал Шафаренко. Сами венгры-оккупанты вспоминали, как помогали немцам в «спецакциях» в советских селах, расправлялись с женщинами и детьми и благодарили Бога за то, что смогли поучаствовать в уничтожении «славянской и еврейской заразы». На Восточном фронте сложили головы тысячи мадьяр. Среди них и старший сын амбициозного адмирала — военный летчик Иштван Хорти, погибший в 1942 г. недалеко от Старого Оскола. Сегодня редко в какой венгерской семье не знают слов «Воронеж» и «Коротояк», вызывающих самые мрачные ассоциации. Это их «Сталинград», где в ходе Острожко-Россошанской операции зимой 1943 г. костями и легла та самая 200-тысячная 2-я венгерская армия, став гигантским кладбищем с видом на наш Дон.

В 1944 г. Венгрия отмобилизовывает:

- в январе 18-ю добровольную моторизованную дивизию СС «Хорст Вессель»;
- в марте 8-ю кавалерийскую дивизию СС «Флориана Гайера»;
- в апреле 22-ю добровольческую дивизию СС «Мария Терезия»;
- в ноябре 33-ю кавалерийскую дивизию СС (3-я венгерская);
- в декабре 25-ю гренадерскую дивизию СС «Хуняди» (1-я венгерская) и 26-ю гренадерскую дивизию СС «Гомбёс» (2-я венгерская).

Формирование всех этих соединений стало возможным в результате договора с венгерским правительством от 14 апреля 1944 г., который уравнивал службу в Ваффен-СС со службой в венгерской армии.



В феврале 1945 г. из остатков 22-й («Мария Тереза») и 8-й («Флориан Гайер») кавалерийских дивизий, изрядно поредевших в боях под Будапештом, сформирована 37-я добровольческая кавалерийская дивизия СС «Лютцов». В марте 1945 г. был создан 17-й войсковой армейский корпус СС, названный «венгерским», куда вошло большинство венгерских формирований СС.

Вообще-то, за годы Второй мировой войны наибольшее количество добровольцев в войска СС дала именно Венгрия. И это не удивительно. Пообещал Миклош Хорти венграм много плодородной земли на будущих завоёванных землях СССР. И слово своё сдержал... Там они, в Воронежских чернозёмах, и погибли...

Венгры оказались наиболее верными сторонниками фашистов, прекратив сопротивление только 12 апреля 1945 г., когда страна была уже полностью нами оккупирована. Всего венгры потеряли более 300 тысяч военнослужащих убитыми и 513 766 пленёнными.

5. Дания 9 апреля 1940 г. была оккупирована силами Вермахта. Через час после начала операции правительство и король отдали приказ вооружённым силам не оказывать сопротивления агрессору и капитулировать, народу также сохранять спокойствие и не сопротивляться. В целом, операция по захвату Дании немцами заняла 6 часов. Потери германской армии составили 2 военнослужащих убитыми и 10 ранеными.

Дания сформировала и отправила в распоряжение фашисткой Германии: 11-ю добровольческую танково-гренадерскую дивизию СС «Нордланд», 34-ю добровольческую гренадерскую дивизию «Ландсторм Нидерланд» (2-я голландская), Свободный корпус СС «Данмарк» (1-й датский), добровольческий корпус СС «Шальбург» и добровольные подразделения для охраны аэродромов.

Потери датчан, сражавшихся в частях на стороне Германии составили 1750 человек убитыми и 457 пленёнными.

6. Италия объявила войну СССР 22 июня 1941 г. Хотя Муссолини ещё в январе 1940 г. предлагал начать «общеевропейский поход против большевизма». «Итальянский экспедиционный корпус», созданный для войны против СССР к 10 июля 1941 г., насчитывал 62 тысячи солдат и офицеров. Первое столкновение итальянцев с частями Красной Армии произошло на реке Южный Буг 10 августа

1941 г. В сентябре 1941-го корпус воевал уже на Днепре, на 100-километровом участке в районе Днепропетровска, а в октябрь-ноябре 1941-го участвовал в захвате Донбасса. Затем до июля 1942 г. итальянцы стояли в обороне, ведя бои местного значения. При этом потери итальянского корпуса с августа 1941-го по июнь 1942-го составили более 1 600 погибших, более 400 пропавших без вести, почти 6 300 раненых и более 3 600 обмороженных.

В июле 1942 г. на базе бывшего корпуса была сформирована 8-я итальянская армия, которая с осени 1942-го занимала позиции по реке Дон, северо-западнее Сталинграда. С декабря 1942-го по январь 1943-го итальянцы пытались отражать наступление Красной Армии. В итоге итальянская армия была разбита: 21 тысяча итальянцев погибла; 64 тысячи пропали без вести. Оставшиеся 145 тысяч деморализованных, обмороженных воинов Муссолини в марте 1943 г. возвратились в Италию.

Вспоминая части СС, нельзя не вспомнить и 29-ю гренадерскую дивизию СС «Италия» (1-я итальянская).

Общие потери итальянцев на Восточном фронте, с августа 1941-го по февраль 1943-го составили: около 90 тысяч погибших и пропавших без вести. По советским данным, в плен взято свыше 49 тысяч итальянцев. 9 итальянцев были награждены немецкими Рыцарскими крестами.

7. Испания была официально нейтральной страной, не объявлявшей войну СССР. Вместе с тем организовала отправку на фронт одной добровольческой дивизии. Её возглавил генерал Эмилио Эстебана-Инфантес, старинный товарищ диктатора Франсиско Франко по пехотной академии. Испанская «Голубая дивизия» (18 тысяч) внесла свою кровавую лепту в блокаду Ленинграда. С октября 1941 г. воевала в районе Волхова, а с августа 1942-го — непосредственно под Ленинградом. Там же, в феврале 1942 г., войсками Волховского фронта она была уничтожена. Более 4 тысяч последователей каудильо навсегда остались лежать под Красным Бором, а несколько сотен попали в плен. По словам уцелевших, потрясённые испанцы, посчитали, что Пресвятая Дева отвернулась от них, наказав за осаду Ленинграда. Хотя остатки разгромленной дивизии в октябре 1943 г. были возвращены в Испанию, но 2 тысячи добровольцев продолжали воевать в составе Испанского легиона.



До последнего дня, в окружённом Берлине, сражалось около 7 тысяч испанцев. Потери испанцев в боевых действиях составили более 5 тысяч человек. В плен к нам попало 452 испанца.

8. Латвия предвоенного периода была наводнена подпольными фашистскими организациями, имевшими связи со спецслужбами германского рейха и опутавшими республику своей агентурной сетью. В 1942 г. латвийская гражданская администрация для помощи вермахту предложила немецкой стороне создать на добровольческой основе вооружённые силы общей численностью 100 тысяч человек.

Уже в феврале 1943 г., после разгрома немецких войск под Сталинградом, гитлеровское командование приняло решение о формировании латвийских национальных частей СС, в дополнение к пяти десяткам латвийских полицейских батальонов, уже принимавших ранее участие в боевых действиях. 24 марта 1943 г. глава СС рейхсфюрер Генрих Гиммлер издал приказ, уточняющий понятие «Латвийский легион» в качестве общего обозначения для всех латышей, в том числе и для тех, которые уже проходили службу в латышских воинских формированиях, включая полицейские батальоны.

Латышские дивизии в марте 1944 г. участвовали в боевых действиях против наступающих советских войск в районе реки Муде (Великая), юго-восточнее города Остров (Псковская область). Даже в апреле 1945 г. остатки латвийских частей: 15-й гренадерской дивизии СС (1-я латышская), 19-й гренадерской дивизии СС (2-я латышская) продолжали участвовать в последних боях, защищая «столицу Третьего рейха». Из 150 тысяч солдат латышского легиона свыше 40 тысяч погибли и почти 50 тысяч попали в советский плен.

9. Литва. Немцы не признавали литовцев арийским народом, в отличие от латышей и эстонцев, «...из-за своей культурной и расовой близости к полякам» и до 1943 г. не привлекали к боям на советско-германском фронте. До этого времени из литовцев формировались только полицейские батальоны, которые использовались для борьбы против советских партизан в Белоруссии и Псковской области, а также против забрасываемых в Литву советских разведывательно-диверсионных отрядов [5, 6]. Но ситуация изменилась не в пользу Германии. Началось формирование литовских боевых частей и подразделений.

В сентябре 1943 г., кроме ранее существовавшей Литовской полиции порядка, уголовной полиции и полиции безопасности (более 8 тысяч человек), были созданы местные отряды самообороны (около 8 тысяч человек) и вспомогательная полиция (1636 человек). Сформированы и 26 литовских полицейских батальонов, численность которых достигала 20 тысяч человек. Они располагались в Литве, Латвии, на Украине, в России и Польше.

В 1943–1945 гг. несколько литовских батальонов участвовало в боях на советско-германском фронте. Позднее, частично, батальоны вошли в 19-ю (литовскую) дивизию СС. Кроме перечисленных частей, 5 400 литовцев служили в германских сухопутных войсках и несколько тысяч в люфтваффе. К январю 1945 г. в составе полицейских батальонов и в вермахте числилось 36 800 литовцев.

С приходом в Литву Красной Армии в марте 1945 г. значительные силы (около 30 тысяч человек) из числа бывших полицейских и других пособников фашистов повели диверсионную войну против советских войск и своих земляков-сторонников советской власти. В советский плен попало 955 военнослужащих-литовцев.

10. Люксембург подвергся нападению Германии 10 мая 1940 г. В августе 1942 г. Люксембург был включён в состав Германии. Была введена воинская повинность, такая же, как и в Третьем рейхе. На службу в вермахт было призвано 12 тысяч люксембуржцев, 3 тысячи из которых погибли, 1500 пропали без вести и 1 652 попали в советский плен.

11. Нидерланды. Нидерландский добровольческий легион (моторизованный батальон из пяти рот) был сформирован в июле 1941 г. В январе 1942 г. нидерландский легион прибыл на северный участок германо-советского фронта, в район Волхова. Затем легион был переведён под Ленинград.

В мае 1943 г. нидерландский легион был переформирован в добровольческую бригаду войск СС «Нидерланды» (в составе двух моторизованных полков и других подразделений, общей численностью 9 тысяч человек).

В 1944 г. один из полков нидерландской бригады был практически уничтожен в боях под Нарвой. Осенью 1944 г. бригада отступила в Курляндию, в январе 1945 г. морем была эвакуирована в Германию. В феврале 1945 г. бригада была переименована в дивизию, хотя численность её состава сильно уменьшилась



из-за потерь (23-я добровольческая моторизованная дивизия СС «Недерланд» (1-я голландская)).

К маю 1945 нидерландская дивизия была практически уничтожена в боях против Советской армии. Необходимо упомянуть и о 11-й добровольческой танково-гренадерской дивизии СС «Нордланд», 34-й добровольческой гренадерской дивизии «Ландсторм Недерланд» (2-я голландская) и Фламандском легионе СС. В войне против СССР погибло около 8 тысяч нидерландцев, 4 729 нидерландцев были взяты в советский плен. 4 нидерландца были награждены немецкими Рыцарскими крестами.

12. Норвегия. Правительство В. Квислинга от начала до конца войны активно сотрудничало с немцами. После начала войны с СССР в формально нейтральной Норвегии был создан добровольческий легион «Норвегия», который был тут же послан под Ленинград. В 1941 г. на Восточный фронт был торжественно отправлен добровольческий полк СС «Норланд». Норвежские солдаты пользовались одинаковыми правами с немецкими. Раненых на фронте и отпускников, особенно награждённых немецкими боевыми наградами, встречали торжественно.

13. Польша накануне Второй мировой войны предпринимала беспрецедентные попытки сделаться союзником фашистской Германии. Поляки заключили с немцами пакт о ненападении ещё в 1934 г. Именно поляки представляли интересы немцев в Лиге наций после 1933 г., когда те покинули эту международную организацию. Они же присоединили к себе Тешинскую область Чехословакии. Ещё 31 августа 1937 г. польский Генштаб издал директиву № 2304/2/37, в которой конечной целью польской политики назвал «уничтожение всякой России».

После оккупации Польши страна стала частью Великой Германии практически добровольно, обыкновенным «Польским генерал-губернаторством». Были и здесь войска СС в виде трёх польских отдельных бригад, воевавших против Советской армии, общей численностью около 30 тысяч солдат и офицеров. В том числе и сформированная в августе 1944 г. на базе 202-го и 204-го полков NSZ (Народовые силы збройне) «Свентокшисская бригада» (Brygada Świętokrzyska — бригада Святого Креста), которая вошла в состав войск СС. Её возглавлял полковник польской кавале-

рии Антоний Шацкий; 107-й и 202-й польские батальоны шуцманшафт. Та же польская Армия Крайова уничтожала советских партизан на территории Беларуси и Украины, то есть, занималась именно тем, чем отличалась и украинская повстанческая армия (УПА) Степана Бандеры.

По неполным данным, только советскими войсками было взято в плен 60 272 военно-служащих вермахта — поляков по национальности.

14. Румыния. Армия Румынии, руководимая режимом Антонеску, нанесла удар по территории СССР на 45 минут раньше, чем армия фашистской Германии. В 3 часа 15 минут 22 июня 1941 г. была нарушена граница Советского Союза и по его территории нанесены бомбовые и артиллерийские удары. Румыны форсировали Прут и Днестр, пытались и Дунай. Румыния полномасштабно участвовала в войне на стороне Германии. Только в Сталинградской битве принимали участие 228 тысяч румын. Гитлер обещал отметить их «подвиги» передачей Румынии Буковины, Молдавии и Одесской области, а также Траснистрии (территории от Днестра до Южного Буга). Ну и как без румын в СС: 103-й танково-истребительный полк СС (1-й румынский) и Гренадерский полк войск СС (2-й румынский).

15. Словацкая Республика (Словакия) приняла участие в войне против СССР в рамках «общеевропейского похода против большевизма». 23 июня 1941 г. Словакия объявила войну Советскому Союзу. На войну против СССР было отправлено 2 словацкие дивизии. И уже 24 июня словацкие войска перешли границу в районе реки Сан, двинувшись в сторону Войткова и Кростенко. Одна дивизия численностью 8 тысяч человек в 1941 г. воевала на Украине, затем в 1942 г. на Кубани, а в 1943–1944 гг. выполняла полицейско-охранные функции в Крыму. Другая, также в 8 тысяч человек, в 1941–1942 гг. отмечена своими «подвигами» в многострадальной Белоруссии. В войне против нас погибло 3 500 словаков.

16. Финляндия [3, 4]. Планы создателей «Великой Финляндии» были весьма амбициозны: объединить широкие территории СССР, Норвегии, Швеции, Эстонии, Латвии в состав одного «великофинского» государства. На территории СССР цель была — оккупировать Кольский полуостров, Карелию, город Ленинград (с его последующим уничтожением),



Эстонскую ССР, часть Латвийской ССР и т. д. В журнале «Академическое Карельское Общество» (АКС), члены которого подписывали свои письма не иначе, как «твой брат по ненависти к русским», ещё в 1923 г. была опубликована карта «Великой Финляндии», которая простирается до Екатеринбурга, Урала. И только с помощью нацистской Германии, финны считали реализации этих планов возможными. Накануне нападения Германии на СССР существовало широкомасштабное сотрудничество немецкого и финского флота, пехоты, разведки, авиации, на территории Финляндии располагались десятки аэродромов немецких воздушных сил для операций против Ленинграда и Карелии.

После радиовыступления Гитлера 22 июня 1941 г., где он сказал, что финские войска наступают рядом с гитлеровскими и в союзе с нацистской Германией и, зная о готовящемся нападении со стороны Финляндии, 25–26 июня 1941 г. советская авиация провела широкомасштабную операцию против немецких аэродромов и других военных объектов на территории Финляндии. Объявляя 26 июня 1941 г. войну СССР, президент Ристо Рюти в радиовыступлении назвал Гитлера «гениальным вождём».

Финны выставили против нас 17,5 дивизий и 8 бригад общей численностью 340 600 человек, 2047 орудий, 86 танков и 307 самолётов. Преступных грехов за финнами — масса: это и геноцид мирного населения в финских концлагерях на территории Советской Карелии, массовое уничтожение советских военнопленных, участие в блокаде Ленинграда...

30 июня 1941 г. финские войска перешли в наступление в направлении Выборга и Петрозаводска, выйдя к концу 1941-го на подступы к Ленинграду на Карельском перешейке. К октябрю первого года войны они заняли почти всю территорию Карелии (кроме побережья Белого моря и Заонежья), перейдя на указанных рубежах к обороне. До лета 1944 г. финские войска непосредственно участвовали в блокаде Ленинграда. Благодаря контрнаступлению советских войск, начавшемуся 9 июня 1944 г., Финляндия вышла из войны.

Ну и какой СС без финнов: Финский добровольческий батальон войск СС, 11-я добровольческая танково-гренадерская дивизия СС «Нордланд»... В войне против СССР погибло 54 тысячи финнов, 2 377 взято в плен. 2 финна были награждены Рыцарскими крестами,

в том числе маршал Маннергейм, получивший Дубовые листья к Рыцарскому кресту.

17. Франция. Уже 29 июня 1941 г. правительство Виши во главе с вице-председателем Совета министров адмиралом Дарланом разорвало отношения с СССР, предложив свою помощь в борьбе против Англии и СССР, «прежде чем Россия будет полностью оккупирована» (цитирую обращение адмирала к послу Германии в Париже). И помогали, буквально «рвав пуп». Уже 8 июля 1941 г. в Париже был открыт центральный пункт записи в Легион французских добровольцев против большевизма с филиалами как в оккупированной немцами части Франции, так и в подконтрольной правительству Петэна в Виши.

Практически вся французская промышленность как в оккупированной немцами части страны, так и контролируемой правительством Виши работала на Вермахт, вплоть до занятия соответствующих городов союзными армиями. Французы представляли немцам свои судоремонтные мощности. Немецкие подводные лодки, гроза атлантических конвоев союзников, шедших в наш Мурманск, так называемые «Волчьи стаи Деница», базировались и проходили ремонт на южном побережье Франции и в Средиземноморье, вблизи Марселя. Причём судоремонтные бригады устраивали соревнование на предмет того, кто быстрее отремонтирует очередную субмарину.

Перечислять всё французское вооружение, применяемое немцами против нас, начиная от противотанковых орудий и собственно всех имеющихся танков до мощнейших артиллерийских систем, автомобилей и оптических дальномеров, в статье места не хватит. Один только пример. Подавляющее большинство тяжёлых орудий, уничтожавших наш героический Ленинград и его многострадальных ленинградцев, было не германского, а французского и чешского производства. Так, самым крупным орудием, обстреливающим город, была французская 520-мм железнодорожная установка, посылавшая 1654-килограммовые бронебойные снаряды на 15,6 километра, а 1420-килограммовые фугасные снаряды — на 18 километров. Там же «отличились» французские 280-мм мортиры образца 14/16 (к марту все 72 мортиры находились на Восточном фронте).

Не было проблем у добровольных гитлеровских союзников и с формированием воинских частей. Летом 1941 г. был сформирован



и отправлен на восточный фронт «Легион французских добровольцев против большевизма». Это Валлонский легион (впоследствии 638-й французский полк). В октябре он уже воевал под Можайском и Смоленском. Уже в феврале 1942 г. от 1-го батальона полка осталось всего несколько десятков человек. В июле 1942 г. на правительственном уровне сформирована ещё одна часть, получившая название «Трёхцветный легион». Более 10 тысяч французов служили в частях СС. Это 28-я добровольческая танково-гренадерская дивизия СС «Валлония» (1-я валлонская), 33-я гренадерская дивизия СС «Шарлемань» (1-я французская), легион «Безен Перрот» (набирался из бретонских националистов).

Символично, что первые французские пленные были захвачены нашими частями в Московском контрнаступлении, на том самом Бородинском поле, 129 лет спустя после наполеоновского нашествия. Нам попало в плен 23 136 французов.

18. Хорватия не осталась в стороне от участия в войне. В октябре 1941 г. против СССР был отправлен 369-й хорватский усиленный пехотный полк (1-й добровольческий), общей численностью 3 900 человек. Полк воевал в Донбассе, в 1942 г. — в Сталинграде, где к февралю 1943-го и «лёг костями». Хорватский легион воевал и в составе итальянских войск. Всего на Восточном фронте погибло 2 тысячи хорватов, в плен попало 700.

19. Чехословакия. Только одна фирма «Шкода» производила оружия больше, чем вся довоенная Великобритания. Здесь создан весь парк немецких бронетранспортёров, огромное количество танков, самолётов, артиллерии, стрелкового вооружения и боеприпасов. Каждый третий немецкий танк, участвующий в операции «Барбаросса», был произведён «Шкодой». А производство танков LT-38 шло практически до конца войны. Чехи поставляли базу для немецких самоходных орудий и для более половины немецких самоходок. В немецких войсках и их союзников широко использовались горные, полевые орудия и гаубицы чешского производства. Чехи воевали в составе 31-й добровольческой гренадерской дивизии СС «Богемия и Моравия», 37-й добровольческой кавалерийской дивизии СС «Лютцов», добровольческой роты СС «Святой Вацлав». В итоге у нас в плену оказалось 69 977 чехов и словаков.

20. Швеция в годы Второй мировой войны сотрудничала с Германией во многих областях. Тайное шведское Бюро «С» в войну поддерживало связи с немецким отделом внешней разведки, действующим против Советского Союза, — управлением «Иностранные войска — Восток» под руководством Райнхарда Гелена (Reinhard Gehlen). Благодаря шведскому «нейтралитету» морские поставки в Германию стратегически важных материалов не подвергались ударам с воздуха союзной авиацией. Стабильным потоком шли в фашистскую Германию высококачественная шведская железная руда, ферросплавы, электрооборудование, шарикоподшипники, станки, инструменты, морские суда, целлюлоза, искусственное волокно.

Примерно 2 тысячи шведов записалось добровольцами в Финляндию. Из них приблизительно 850 человек в составе шведского добровольческого батальона участвовало в боевых действиях под Ханко. 500 шведских добровольцев воевали в эсэсовских дивизиях «Викинг» и «Норланд». И не секрет, что содержание этих частей, оплачивали якобы нейтральные шведы. Зарплата вояк в СС колебалась от 311 крон у рядового добровольца, 563 — у сержанта и до 1200 — у капитана.

Потери, заявленные шведами, — 851 человек. Нами пленён 101 швед.

21. Эстония. 7 июня 1939 г. заключила пакт о ненападении с Германией. При этом Германия гарантировала помощь в случае агрессии СССР. Высокопоставленные немецкие военные Франц Гальдер и Вильгельм Канарис вели переговоры о военном сотрудничестве. Начальник штаба эстонской армии Рэк заявлял, что Эстония может содействовать Германии в установлении контроля над Балтийским морем, в том числе в минировании Финского залива против советских военных кораблей. Уже в июле 1941 г. для управления эстонской территорией немцами была создана марионеточная структура — так называемое «Эстонское самоуправление», и стали создаваться эстонские формирования СС. При помощи абвера и СД были образованы «отряды самообороны» («Омакайтсе»). Ими уже к ноябрю 1941 г. было проведено 5 033 облавы, арестованы 41 135 человек, из которых казнены на месте 7 357 человек. Эстонская полиция и «силы самообороны» ликвидировали сторонников советской власти (к которым зачастую причислялись все русские). Только в Тарту



летом-осенью 1941 г. в противотанковом рву отрядами «Омакайтсе» были убиты более 12 тысяч мирных жителей и военнопленных.

5 декабря 1941 г. Эстония была передана под гражданское управление и включена в состав Рейхскрмиссариата «Остланд». На её территории было создано 25 концлагерей, где силами местных полицейских подразделений, не без помощи немцев, были уничтожены 61 тысяча граждан и 64 тысячи советских военнопленных. Материалы Нюрнбергского и других процессов над фашистами и их сателлитами, свидетельствуют о том, что эстонские подразделения и части действовали не только на территории своей республики. Вот фрагменты «героического пути» только четырёх из 26 таких эстонских батальонов [5, 6]:

- 36-й эстонский полицейский батальон участвовал в массовых расстрелах в белорусском городе Новогрудок;

- 286-й батальон участвовал в карательных операциях в Белоруссии;

- 658-й восточный батальон проводил карательные операции против мирного населения в районе г. Кингисепп и дер. Керстово (Ленинградская область), сжигал целые деревни (Бабино, Хабалово, Чигиринка и др.);

- спецбатальон «Остланд» в ноябре 1942 г. участвовал в ликвидации партизан в районе г. Овруч, где было сожжено более 50 деревень и расстреляно свыше 1500 жителей. В одной из деревень заживо сожжено 40 крестьян.

Эстонские батальоны несли охрану лагерей военнопленных, работавших на угольных шахтах Украины.

В 1943 г. сформирован эстонский легион СС. 3-я эстонская бригада СС вместе с другими подразделениями немецкой армии проводила карательные операции «Хейнрик» и «Фриц» по ликвидации советских партизан в районе Полоцк – Невель – Идрица – Себеж.

В 1944 г. по личному распоряжению Гитлера была создана 20-я эстонская дивизия СС. 24 января 1944 г. она получила наименование 20-й эстонской добровольческой (с 26 мая 1944 г. 20-я гренадерская дивизия СС — эстонская № 1). В апреле в её состав был передан батальон «Нарва», переименованный в 20-й батальон СС. Численность дивизии достигала 15 тысяч. Уже с сентября дивизия участвовала в боях с Советской армией в районе Раквере. До января 1945 г. дивизия, в составе трёх гренадерских полков СС «Эстланд» вместе с

немецкими фашистами билась за Восточную Пруссию.

Из примерно 70 тысяч добровольцев, воюющих на стороне фашистской Германии, более 10 тысяч погибло и 6 398 оказалось в советском плену. 75 тысяч при приближении советских войск в 1944 г. сбежало за пределы Эстонии.

Почти вся континентальная Европа к 1941 г. так или иначе вошла в империю Гитлера, вступив в войну с СССР и послав на Восточный фронт свои войска. Советский Союз, по самым приблизительным подсчётам, воевал с воинскими формированиями 32 национальностей и народов мира... Нас уже давно не удивляет замалчиваемый западниками факт: датчан, норвежцев и даже французов, взятых нами в плен в боях на советско-германском фронте, оказалось гораздо больше, чем участвовало в сопротивлении нацистам на их родине.

Возвращаясь к Сталинградской битве, уместно напомнить, что группировка немцев и их сателлитов, к моменту приближения к городу была усилена 6-м румынским армейским корпусом в составе трёх дивизий. Фланги обеспечивали **8-я итальянская, 3-я и 4-я румынские армии и 2-я венгерская армия**. К 13 октября 1942 г. из Румынии прибыли **9-я и 11-я пехотные дивизии, итальянская пехотная бригада «3 января», семь дивизий 5-го и 2-го армейских корпусов**.

Уже к ноябрю 1942 г. на советско-германском фронте сражались против нас **18 финских, 26 румынских, 11,5 итальянских, 14 венгерских, 2 словацкие и 1 испанская дивизия** общей численностью более одного миллиона человек.

Мнимый нейтралитет якобы соблюдали **Швейцария, Швеция, Турция, Португалия и Испания**. Хотя они ни в чём не противодействовали интересам Германии, подчинив ей всю свою экономику, избежав при этом бомбардировок и других военных акций со стороны стран антигитлеровской коалиции. Вообще-то, нападение на СССР преподносилось немцами как большой освободительный «Крестовый поход против коммунизма» с участием всех европейских народов. Была широко распространена концепция создания Новой Европы. Естественно, Германия в этом сообществе должна играть доминирующую



роль... Вам это ничего из реалий сегодняшнего дня не напоминает?

В основе сегодняшнего отношения к нам европейцев чувствуется не пережитое воспоминание о сотрудничестве с гитлеровской Германией и участии в войне на стороне Гитлера. Россия — страна, которая исторически и нравственно является им живым укором, напоминанием об их малодушии и предательстве. Россия исторически является освободителем Европы, и на её фоне все эти европейцы выглядят, мягко выражаясь, просто неприлично.

Нам нужно об этом помнить и знать, что такие страны всегда готовы воспользоваться слабостью и отомстить. Это страны, к которым нельзя поворачиваться спиной.

3. Из века в век [7]

Переходим к списку государств, которые из века в век, с маниакальным усердием сбиваются в союзы, блоки, коалиции, в едином порыве очередного «похода на Восток», т. е. на нашу Родину, как бы она на тот момент не называлась.

Русским пришлось воевать без конца: с 1055-го по 1462-й г. историки насчитывают 245 нашествий на Русь и внешних столкновений. С 1240-го по 1462-й почти ни года без войны. Из 537 лет, прошедших со времени Куликовской битвы до окончания Первой мировой войны, Россия провела в боях 334 года. В этот период ей пришлось 134 года биться против различных антирусских союзов и коалиций, причём одну войну она вела с девятью врагами сразу, две — с пятью, двадцать пять раз пришлось воевать против трёх и тридцать семь — против двух противников. Если придерживаться определённой хронологической последовательности, то представляется следующая картина.

XIII столетие. На разорённую монголами страну шли с оружием **датчане, венгры, военизированные монашеские католические ордена, шведы и немцы**. Столкновением с крестоносцами явилась битва со шведами на Неве 1240 г. «Ледовое побоище» 1242 г. стало одним из значимых сражений Средневековья, «приостановившим» конфликт Руси с Ливонским орденом на 26 лет. Этакая своеобразная «Прививка побоищем». В Раковском сражении 1268 г. против **Ливонского ландмейстерства и Датской Эстляндии** выступило объединённое войско семи северорусских

княжеств, нанеся сокрушительное поражение немцам и датчанам. Русские войска гнали противника семь верст «...бысть страшно побоище, яко не видали ни отци, ни деди».

XIV столетие. Бесконечная цепь битв и сражений, крупнейшим из которых явилась Куликовская битва 1380 года. Итоги её всем известны.

XV столетие. Нашествия... Нашествия... Нашествия... Из наиболее известных: хана Едигея (1408), хана Иазовши (1451) и, наконец, так называемое «Стояние на Угре», когда в осенней кампании 1480 г. в результате ряда успешных сражений было нанесено сокрушительное поражение армии **хана Ахмата**, и Русь добилась полной независимости от Золотой Орды. Интересная деталь: секретный договор между Большой Ордой и Литвой, предусматривал готовность **польско-литовского короля Казимира** выделить несколько тысяч конников для похода на Москву. И только не задавшийся поход хана удержал поляков от совместного выступления. Хотя недвусмысленная угроза с Запада вынуждала русичей держать на этом опасном направлении часть войск, так необходимых в борьбе с очередным нашествием.

XVI–XVII столетия. Войны, битвы, вторжения. Война с княжеством литовским, Ливонская война, присоединение территории Казанского ханства, русско-шведская война. И, на излёте века, начиная с 1598 г., самое деятельное военное вмешательство **Польши, Литвы и Швеции**. Захватчики взяли Москву и, будучи позднее выбитыми из неё, немало нашкодили в наших северных землях. Что стоит только многомесячная осада Кирилловского монастыря в 1612 г.

XVIII столетие. Для перечисления причин и результатов войн материалов хватит не на одну статью. Отсылаю любопытствующих к историческим хроникам. Полтава, Очаков и далее по списку...

XIX столетие. К 1812 г. Наполеон собрал в поход против России армию, где собственно французы составляли лишь половину. Остальные — **16 разных национальностей**. Наиболее многочисленными были **немцы и поляки**. Позднее к ним присоединились формирования из **бывшего Великого княжества Литовского**. В походе этой «Великой армии» приняли участие войска **Австрии**, со своими и **«венгерскими» полками**. Там же мы обнаружим многочисленные части, которые сформиро-



ровали **немецкие королевства, княжества и герцогства Рейнского союза**. Не остались в стороне от этой авантюры **Голландия, Испания, Итальянское и Неаполитанское королевства, Пруссия, Польша (Великое герцогство Варшавское)**.

Французы и их сателлиты также не избежали судьбы всех захватчиков, получив свой «Сталинград». Во французском языке есть такое выражение «C'est la bérézina» — «Это Березина». Выражение довольно жёсткое, обозначающее полный крах, провал, катастрофу. Потери французов на Березине были огромными — не менее 25 тысяч убитыми и сдавшимися в плен. А число жертв со стороны многочисленных гражданских лиц, сопровождавших армию, не поддаётся учёту. Наполеоновская армия потеряла все обозы, последние 22 орудия и четыре знамени.

Крымская война 1853–1856 гг. — «Восточная война» или «Нулевая мировая». Боевые действия против России одновременно велись на Кавказе, в Дунайских княжествах, на Балтийском, Чёрном, Белом и Баренцевом морях, а также на Камчатке. Т. е. Российское государство было атаковано почти по всему периметру границы. Наибольшего напряжения сражения достигли в Крыму. Главным итогом войны было то, что Россия в целом устояла под ударами объединившихся против неё крупнейших держав мира, территории которых, вместе с их колониями, составляли 2/3 суши. Кто же это был? — Да, в основном, всё те же: **Англия, Франция, Турция, Австрия, Пруссия, Болгария** и ряд других более мелких государств.

Только в Крыму к весне 1855 г. Франция сосредоточила около трети войск метрополии, а также колониальные контингенты: лёгкую кавалерию из **Алжира, 3 полка марокканских зуавов** и Иностранный легион. **Англия**, кроме регулярных частей, подтянула свой Иностранный легион, сформированный выходцами из многочисленных колоний и наёмниками из **германских государств и Швейцарии**. Рупор английской аристократии, лондонская «Таймс», призывала «...Загнать московитов в глубь лесов и степей!..».

Был и там свой «Сталинград». 25 октября 1854 г. в сражении под Балаклавой элита английской армии, лёгкая кавалерия, состоявшая из отпрысков самых знаменитых родов туманного Альбиона, за 20 минут атаки поте-

рела более половины своего личного состава. Англия в одночасье не досчиталась более 400 будущих пэров из числа герцогов, маркизов, графов, виконтов и баронов, в том числе одного из предков Уинстона Черчилля из рода Мальборо. Это ужасное известие повергло в шок английское высшее общество. О бесславно павших конниках в Британии, конечно же, сложили песни и легенды.

За годы этой войны завоевателям, уложившим в крымскую землю более 100 тысяч своих соотечественников и союзников, в качестве трофея (риторика дебатов в Английском парламенте) досталась лишь часть разрушенного до основания небольшого приморского города (Севастополя...) и некий холм (Малахов курган...).

Отличился и наш малочисленный гарнизон Петропавловска-Камчатского, который во время второго штурма крепости, в штыковой контратаке 350-ю бойцами сбросил в море почти тысячный десант интервентов. Сражаясь в одиночку против четырёх государств, малыми гарнизонами против крупных армий врага, на большом удалении от основных сил, Россия потеряла 134 тысячи человек, противник же — 162 тысячи.

Осознав, в конце концов, что вместо привычных колониальных товаров из России ничего, кроме трупов своих солдат, ожидать не приходится, западники срочно стали готовить мирную конференцию.

«Прививки» Балаклавой и Севастополем англичанам хватило на 64 года. Но все эти годы «англичанка продолжала гадить» из-за чьей-нибудь щедро профинансированной спины.

XX столетие. Оставим за кадром широко освещённую в многочисленных источниках Первую мировую войну. Обратим наши взоры на **инострannую военную интервенцию 1918–1922** годов. Россия сражалась с войсками 21 государства: **Австро-Венгрии, Великобритании, Германии, Греции, Дании, Италии, Канады, Китая, Латвии, Литвы, Польши, Румынии, Сербии, США, Турции, Финляндии, Франции, Чехословакии, Швеции, Эстонии, Японии**. Французы обосновались на юге. Англичане оккупировали Север и орудовали в Закавказье. 5 тысяч американцев сражались на северо-западе; 9 тысяч солдат были отправлены в Сибирь, с ними 3 тысячи инженеров для приведения в исправность Транссибирской магистрали, позволявшей контролировать всю Сибирь.



К февралю 1919 г. в интервенции участвовало уже 202,4 тысяч человек: 44,6 тысяч британских; 13,6 тысяч французских; 13,7 тысяч американских; 80 тысяч японских (к 1920-му году их число возросло до 150 тысяч); 42 тысячи чехословацких; 3 тысячи итальянских; 3 тысячи греческих; 2,5 тысяч сербских военнослужащих. Бок о бок с ними воевали польские, румынские, китайские и другие иностранные части и подразделения. На Балтийском, Чёрном, Белом морях и на рейдах наших Дальневосточных портов в составе иностранных эскадр временами насчитывалось до 117 кораблей.

С нами оккупанты всех мастей особо не церемонились. Те же чехи оставили о себе самую недобрую память. В Сибири ещё долго пели песню: «Отца убили злые чехи, а мать живём в избе сожгли». Под Самарой эти земляки Швейка разграбили завод в г. Чапаевске (тогда Ивантеевка), вывезя всё. А рабочих, пытавшихся остановить разграбление предприятия, расстреляли, вместе с жёнами и детьми, уничтожив около 2 тысяч человек. Они же, захватив Казань, вывезли часть золотого запаса Российской Империи.

День сегодняшний. Снова теперь уже 30 стран-участниц блока НАТО, бряцают своим оружием у наших границ. Кто же они?... Ба! Знакомые всё лица! **Албания, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Северная Македония, Словакия, Словения, США, Турция, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская республика, Эстония.**

Планируют стать членами альянса Косово, Босния и Герцеговина, Молдова, Украина, Грузия, Швеция и Финляндия. Постоянно проходят учения стран НАТО у границ России, в которых принимают участие военнослужащие из Канады, Великобритании, Италии, Литвы, Норвегии, Польши, Словакии, США и Латвии. На них отрабатывается концентрация сил НАТО и США в течение 72 часов на одном направлении. Проводятся имитации атак самолётов-носителей ядерного оружия в приграничном воздушном пространстве России.

Военные учения всегда считаются самой удобной фазой для перехода непосредственно к боевым действиям, когда войска уже отмо-

билизованы, развёрнуты в районах оперативного (боевого) предназначения, приведены в высшие степени боевой готовности, и от начала войны отделяет всего лишь один боевой сигнал, то есть мгновение...

Возникает закономерный вопрос: и чего-то им всем неймётся?! Почему Европа, из столетия в столетие, с неуклонным стремлением уничтожить Россию, сбивается в очередную агрессивную стаю?

Доктрин, теорий и планов, объясняющих этот фатально повторяющийся процесс, придумано нашими «визави» немало. Десятки. Вспомним только некоторые из них.

4. Немецкий «натиск на Восток»

Немцы, наши «смертельные друзья», оправдывали одну свою агрессию за другой избытками производственных мощностей, людских ресурсов и недостатком территорий. Традиционная стратегическая германская идея **Drang nach Osten** («Натиск на Восток») для немцев всегда выглядела весьма естественно, как само собой разумеющееся. Из тех бесчисленных «шедевров немецких интеллектуалов» вспомним лишь некоторые.

Ещё во второй половине XIX в. значительная часть германской военной элиты выступала за превентивную войну с Россией. Как писали позднее немецкие исследователи о «военной тревоге» конца 1880-х гг., «в этот момент среди военного руководства едва ли удалось бы найти человека, который бы не верил в преимущества превентивного удара по России». Выразителем взглядов этой группировки стал амбициозный начальник Большого генерального штаба граф Альфред фон Вальдерзее. Цитирую этого генерал-фельдмаршала, одного из основоположников немецкой военной доктрины:

«Нечего щадить города или деревни, где раздастся хоть один выстрел. Нужно сравнять их с землей, захватить возможно больше граждан и расстрелять их, нужно так поступать без отдыха. Если мы хотим добиться прочного мира, нужно будет действовать радикально, заменить войну против армии полным уничтожением враждебных народов. После окончательного разгрома на поле боя нужно начать борьбу против женщин и детей. Когда все физические силы народа иссякнут, побеждённая раса исчезнет навсегда».



Гитлер и Гиммлер с завистью курят в сторонке... Хотя нет. 40 лет спустя, уже другой генерал-фельдмаршал, начальник штаба Верховного командования Вермахта В. Кейтель накануне вторжения в СССР, 13 мая 1941 г., издаёт за своей подписью директиву «Распоряжение фюрера о военной подсудности в районе „Барбаросса“ и об особых мероприятиях войск». Она снимала ответственность с офицеров и солдат Вермахта за будущие преступления на захваченной территории СССР. Директива требовала быть безжалостными к советским гражданам, осуществлять массовые репрессии и расстреливать на месте без суда всех, кто окажет хотя бы малейшее сопротивление или будет сочувствовать партизанам. Вот такая зловеющая преемственность немецкой военщины... Цитирую некоторые фрагменты директивы...

«...1. Возбуждение преследования за действия, совершённые военнослужащими и обслуживающим персоналом в отношении гражданских лиц противника, не являются обязательными даже в тех случаях, когда эти действия одновременно составляют воинское преступление или воинский проступок. 2. При оценке подобных действий необходимо в каждой стадии рассмотрения учитывать, что поражение Германии в 1918 году, последовавший за ним период страданий германского народа и борьба против национал-социализма, которая повлекла бесчисленные кровавые жертвы в рядах участников национал-социалистического движения, явились исключительно результатом большевистского влияния и что ни один немец не забыл этого...».

Здесь же относительно населённых пунктов, оказывающих или заподозренных и т. п. То есть, между строк читается: «Убивайте! Убивайте! И ещё раз убивайте!» Ну, и в конце этого чудовищного документа: «Настоящее распоряжение помечается грифом «Совершенно секретно» и не подлежит рассекречиванию. Но вернёмся к прежней хронологической последовательности.

«План Гофмана». Германский план 1918 г. предполагал реорганизацию Восточной Европы в интересах центральных держав. Создавалась независимая Украина — своего рода экономический заповедник для Германии и рычаг для давления на Москву. Эти

ожидания были отражены в Брест-Литовском договоре с Советской Россией. В итоге же надежды Германии на эксплуатацию украинских богатств не оправдались. Проиграв войну на Западе, Германия была вынуждена отказаться от своих восточных завоеваний. Генерал Гофман, проводивший переговоры в Брест-Литовске, позднее предлагал повести в Россию, в поход против большевиков, общеевропейскую армию.

Из документов того времени можно сделать вывод о том, какие цели преследовала Германия в очередном броске на Восток. Из заявленных главная мысль звучит простенько, незамысловато — *«чтобы собственному народу жилось как можно лучше»*. А для этого следует:

1) расширить немецкую сферу влияния на востоке до Крыма и Кавказа с учетом значительных запасов железной руды, эти районы, естественно, являются необходимыми Германии;

2) отбросить Россию к границам времён Петра Великого;

3) местное население должно *покинуть* аннексированные районы и уступить место немецким поселенцам;

4) подчинённое население должно не только контролироваться, но и быть переобученным в духе немецкой «идеологии господ», немецкий язык обязателен с первого класса в школе, тогда как количество институтов должно было быть резко ограничено, поскольку местная интеллигенция больше не нужна.

«План «Барбаросса». Германия. 18.12.1940 г. За семь лет до прихода к власти Гитлер, в своей программной книге «*Mein Kampf*» (Мюнхен, 1925) вновь высказал глубоко укоренённые в германском сознании мысли о расширении жизненного пространства и уже предельно откровенно назвал цель будущего вторжения: «Когда мы говорим о завоевании новых земель в Европе, мы, конечно, можем иметь в виду в первую очередь только Россию...».

И разработанный план агрессии против СССР, гитлеровский «План Барбаросса» явился по сути своей продолжением плана Гофмана.

План «Ост». Германия. 1941 г. Согласно ему после начала вторжения в СССР



предполагалось в течение нескольких лет истребить (у Гоффмана это называлось «*покинуть аннексированные районы*») значительную часть населения Советского Союза, в первую очередь русских, украинцев и белорусов, а также всех евреев — всего не менее 30 млн человек. Нацисты в своём информационном обеспечении подготовки к очередной агрессии, в отличие от современных западных стратегов, не стали особо заморачиваться эвфемизмами и впадать в политкорректность. Бесноватый фюрер сразу заявил своим солдатам, что он всех нас «в гробу видал», объявив русских и других славян моральными и физическими уродами, недочеловеками, по которым плачут газовые камеры, печи крематориев и могилы в виде бесчисленных рвов, яров и карьеров. Цитирую брошюру 1942 г. «*Der Untermensch*» («Недочеловек»), изданную массовым тиражом по распоряжению Гиммлера. Русские в ней описывались как неполноценный вырождающийся народ — эти самые недочеловеки. Здесь мы находим и само определение данного «феномена»:

«Недочеловек — это биологическое существо, созданное природой, имеющее руки, ноги, подобие мозга, с глазами и ртом. Тем не менее, это ужасное существо является человеком лишь частично. Оно носит черты лица подобные человеческим — однако духовно и психологически недочеловек стоит ниже, чем любое животное. Внутри этого существа — хаос диких, необузданных страстей: безымянная потребность разрушать, самые примитивные желания и неприкрытая подлость».

После такого «промывания мозгов» оккупанты смотрели на мирное население нашей страны как на вредных микробов, которых следует уничтожать без зазрения совести. Кстати, и от совести их Гитлер заодно освободил, объявив её древней химерой.

Финальную черту под этими изуверскими планами фашистов *подвёл* массовый героизм нашего народа, поставивший в мае 1945 г. крест над всеми этими человеконенавистническими прожектами. Гитлер вообще не оправдал возложенных на него надежд «западной закулисы», покончив самоубийством. Берлин как-то недопустимо быстро, с точки зрения англо-саксов, пал. Еле-еле успели развернуть второй фронт.

5. Американские теории и практики уничтожения России

Сегодня же в *геополитическом тренде* американские *практики* и теории. Их много. Обратимся к доминирующим. Тем, что служат руководством к действию наших «спарринг-партнёров»...

Общим тезисом здесь всегда служило стремление расчленив и уничтожить Россию. Это давнюю мечту наших недругов в октябре 1918 г. отразило правительство **президента Вильсона**, разработав план расчленения России на отдельные «самостоятельные области», подвластные США. Официальная карта России, составленная госдепартаментом США для Парижской мирной конференции, состояла лишь из Среднерусской возвышенности. В приложении к ней говорилось: «Всю Россию следует разделить на большие естественные области, каждая со своей экономической жизнью».

Теория Хартленда Джона Маккиндера, английского географа и геополитика. В 1904 г. издан его главный труд «*Географическая ось истории*», в котором Маккиндер вводит понятие Хартленда (англ. Heartland — «сердцевинная земля»). Так он назвал центральную часть Евразии, вокруг которой расположены внутренняя дуга (Европа — Аравия — Индокитай) и периферийная дуга (Америка — Африка — Океания). Основной посыл этой теории: «Кто контролирует Восточную Европу, тот командует Хартлендом; Кто контролирует Хартленд, тот командует Мировым островом (то есть Евразией и Африкой); кто контролирует Мировой остров, тот командует миром». В 1943 г. Маккиндер вводит новую геополитическую ось — США, обосновывает идею геополитических блоков и предсказывает становление двуполярного мира, вращающегося вокруг двух противостоящих друг другу осей: Соединённых Штатов и Советского Союза (Хартленда). Поэтому *Маккиндера принято считать основоположником теории атлантизма*.

«Хартленд-Римленд». Теория конца 30-х — начала 40-х гг., США. Автор — американский теоретик геополитики Николос Слайкмен. В отличие от Маккиндера, выделявшего Хартленд в качестве ключевой зоны, Слайкмен к таковой в Евразии относил и Римленд. Это гигантская дуга, включающая при-



морские евразийские государства, окружающая СССР. Была предложена стратегия наступления «атлантистов» на Континент (понимай Россию), посредством создания форпостов (читай военных баз) по периметру Хартленда (читай России). Ключевое значение в этой теории имеет Евразия. Контроль над этой гигантской дугой, окаймляющей территорию Евразии, должен был нейтрализовать влияние Хартленда. Спайкмен перефразировал известный тезис Маккиндера: «Кто контролирует Римленд, тот контролирует Евразию, а кто контролирует Евразию, тот контролирует судьбы всего мира». Этот же деятель развил идею «анаконды» — контроля и удушения России, особо подчёркивая роль силы в установлении политического порядка. В соответствии с его выкладками осуществлялась вся послевоенная политика США в отношении сдерживания «крепости» (России). Вдоль Римленда образована цепь из военных блоков: НАТО в Европе, СЕНТО в Западной Азии, СЕАТО в Восточной Азии, на территории которых были развёрнуты десятки американских военных баз.

«Политика сдерживания» США, 1947 г. Её теоретические основы сформулировал американский дипломат Джордж Кеннан (1904–2005). Согласно Кеннану, в основе «политики сдерживания» должен лежать ментальный фактор. Смысл состоит в том, чтобы противодействовать «русским при помощи всегда имеющейся в наличии противостоящей силы в любой точке мира».

17 июля 1959 г. в США был принят закон «О порабощённых народах», получивший порядковый номер 8690 и второе название «Закон о расчленении России», исполнять который обязуются все президенты США при вступлении в должность. В этом законе под предлогом защиты и освобождения от «рабства» народов, входящих в состав СССР, была поставлена цель расчленить СССР по национальному признаку на 22 самостоятельных государства. Выполнению этого закона они неукоснительно следуют последние 58 лет. И, как мы сегодня с прискорбием видим, они близки к выполнению поставленных этим законом задач. На постсоветском пространстве уже образованы 15 признанных государств и несколько частично признанных. Этот закон, действующий до сих пор, создаёт правовую базу для вмешательства в наши внутренние

дела. Согласно ему президент США уполномочивается в третью неделю июля провозглашать «Неделю порабощённых народов» ежегодно, до тех пор, пока все они не обретут свободу и независимость. В ходе неё проводятся официальные церемонии и демонстрации в поддержку «порабощённых народов».

Программа «Партнёрство ради мира», 1994 г. занимает важнейшее место в процессе расширения НАТО. За время существования программы к ней присоединились 34 государства, 14 из которых (Албания, Болгария, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Северная Македония, Словакия, Словения, Хорватия, Черногория, Чехия, Эстония) стали членами блока. То есть, «не мытьём, так катаньем», они упорно идут к своей цели: организации эшелонированной военно-экономической блокады нашей страны для истощения её оборонных ресурсов — с тем, чтобы, если не ликвидировать, то ограничить её суверенитет.

«Американская гегемония нового типа». Доктрина США, 1998 г. Это современная версия мирового господства США. Автор — Збигнев Бжезинский, отъявленный русофоб, ушедший, в мае этого года в мир иной. В своей работе «Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы» он представил современную версию атлантизма — концепцию «американской гегемонии нового типа». Бжезинский выявляет как явные, так и тайные цели и механизмы американской гегемонии, представляя геополитическое пространство в виде шахматной доски, где поведение «фигур» определяется их потенциалом. Главный императив глобальной политики в XXI в. не сводится к дилемме «атлантизм — континентализм», достижению власти на суше или власти на море. По его мнению, «геополитика продвинулась от регионального мышления к глобальному, при этом превосходство над всем Евразийским пространством служит центральной основой для глобального главенства». Согласно Бжезинскому, современная американская гегемония знаменует собой новый тип мирового господства, ранее не встречавшийся в истории. Одним из решающих факторов гегемонии США он считает контроль за центральной (осевой) частью мира — Евразией.

Бжезинский разработал американскую геостратегию в отношении Евразии. Особое



значение в этом отношении имеет Украина. Америка никогда не намеревалась делить власть на земном шаре с Россией... Новая Россия была просто слишком слабой, слишком отсталой социально, чтобы быть реальным партнёром Америки в мире. Решительно отбросив любые предположения о возможном «стратегическом партнёрстве» между Россией и США, он акцентирует внимание на стратегических задачах Америки. Задача американской геостратегии заключается в том, чтобы ни одно государство или группа государств не обладало потенциалом, необходимым для того, чтобы изгнать Соединенные Штаты из Евразии или в значительной степени снизить их решающую роль в качестве мирового арбитра. Наиболее опасным сценарием он считает создание антиамериканской коалиции с участием Китая, России и Ирана. Чтобы не допустить осуществления столь неблагоприятного сценария, он рекомендует использовать старую тактику «разделяй и властвуй». Она включает метод сепаратных переговоров с каждым из континентальных государств, разжигание между ними взаимных обид и обещание при условии сотрудничества с США каких-то мифических дивидендов в виде «двухстороннего стратегического партнёрства».

«Упреждающая стратегия», 2006 г. Предполагает ослабление или демонтаж государств, отрицающих американскую исключительность. Мир должен смириться с тем, что США морально превосходят всё сущее и следуют по особенному историческому пути, вне законов или норм, регулирующих другие страны. Для сомневающихся имеются авианосные корабельные ударные группы, крылатые «Томагавки», совмещаемые с оранжевыми и другими цветными революциями.

6. Европейские планы вытеснения и демонизации России

«Восточное партнёрство», 2008 г. Инициатива, выдвинутая *Польшей* и поддержанная *Швецией*, направленная якобы, как было официально заявлено, на сближение шести восточных соседей с Европейским союзом. Реальная же цель партнёрства заключается в вытеснении России в «северо-восточный угол Евразии». «Восточное партнёрство» задумывалось не столько для освоения новых рынков,

сколько для того, чтобы оторвать постсоветские государства: Армению, Азербайджан, Белоруссию, Грузию, Молдавию и Украину от России. Кровавые итоги этой разрушительной работы мы сегодня пожинаем на постсоветском пространстве.

Не могу не упомянуть исследование швейцарского общественно-политического деятеля, депутата и журналиста Ги Метанна, который первопричиной ненависти Запада к России видит *выбор России в пользу Православия*. В недавно вышедшей книге «Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. Почему мы так любим ненавидеть Россию?» он пишет:

«Русофобия зародилась ещё до того, как Россия вышла на арену истории... Чтобы понять пропасть предрассудков, которая отделяет современный Запад от России, нужно вернуться к Великому церковному расколу (1054 год) и даже на два века раньше, когда Карл Великий был помазан как император Запада (800 год)... Раскол двух половин христианской церкви перекроил историю континента и до сих пор способствует искажённым представлениям друг о друге, хотя его религиозная подоплёка за прошедшие двенадцать веков утратила свою значимость и актуальность».

[Тут автор, по-моему мнению, несколько поспешил... Многие акции устрашения фашистские захватчики приурочивали к нашим государственным и религиозным праздникам. Американцы начали бомбить Югославию именно в канун Православной Пасхи — *прим. моё*].

«Если бы князь Владимир решил в 988 году в Херсонесе Таврическом принять римский католицизм, а не Православие, это изменило бы всю европейскую историю, потому что никто ни на Западе, ни на Востоке не посмел бы усомниться принадлежности России к Европе. Князя одновременно обхаживал и Рим, которому только что удалось обратить в свою веру поляков и венгров, и Византию. Но первый в истории правитель уверенно выбрал Православие...» [8]

«Золотой миллиард» — теория с запутанной «родословной», уходящая своими истоками в мальтузианство, с претензиями WASP (White Anglo-Saxon Protestant) — представителей европеоидной расы протестантов



англосакского происхождения на привилегированное положение в мире... Не нужны этому «Золотому миллиарду», ни мы с вами, ни наша история, ни наша культура. Им нужны наши природные богатства и наши жизненные пространства.

7. Суровые реалии сегодняшнего дня

Сегодня приходится констатировать, что действие «прививки Сталинградом» на потенциального супостата кончилось. Концентрация страха и ужаса в крови от боевого столкновения с нами упала до предвоенной как у тевтонов, так и у их постоянных союзников. Скажете, почему я так считаю? Да потому, что танки наших недругов, стоят на нашей границе, в эстонской Нарве, что в трёхчасовом броске до Санкт-Петербурга. Перед началом вторжения, в июне 1941 г., расстояние составляло более 800 километров. Тогда 4-й танковой группе противника, наступавшей на Ленинград, за 18 дней с боями, пришлось всё-таки преодолеть 600 километров, форсировать Западную Двину и Великую, добравшись только лишь до Пскова, что в 280 километрах от города на Неве. То есть сегодня, обосновавшись в Прибалтике отнюдь не с мирными намерениями, они кардинально сократили расстояние до нашей Северной столицы.

В Эстонии появился новый аэродром НАТО, расположенный в 100 километрах от российской границы. Подлётное время к Санкт-Петербургу — 10 минут.

А ведь мы прекрасно помним, что ещё в конце 80-х гг., на переговорах тогдашний генеральный секретарь НАТО Манфред Вёрнер обещал, что ни один натовский танк не переправится через Одер. Он же, выступая в Брюсселе 17 мая 1990 г., заявил: «Уже тот факт, что мы решили не размещать войска НАТО в районах к востоку от Германии, даёт Советскому Союзу твердые гарантии безопасности».

Согласно протоколам встреч между советскими и американскими представителями в Москве 9 февраля 1990 г. тогдашний министр иностранных дел США Джеймс Бейкер заявил, что США могли бы предоставить «пуленепробиваемые гарантии» того, что НАТО «ни на дюйм» не расширится на восток в обмен на сотрудничество по Германии. Ну, как здесь не вспомнить шекспировское: «Слова... Слова... Слова...»?

Итак, подведём краткие итоги. На словах нам было обещано, что никакой экспансии НАТО в Восточную Европу, а уж тем более на постсоветское пространство, не будет. Однако за последнюю четверть века мы убедились, что Запад медленно, но последовательно осуществлял продвижение на Восток. При этом страны, которые находятся вблизи границ России, вступив в ту или иную форму сотрудничества с Североатлантическим альянсом, становятся плацдармами для развёртывания военной инфраструктуры (баз, аэродромов, пунктов складирования техники и т. д.). На Россию оказывается постоянно нарастающее дипломатическое, экономическое, информационное и военное давление.

Активизируется пояс нестабильности вдоль всех границ и изоляция Российской Федерации. Мы видим в действии реализацию вышеназванной стратегии англосаксов по удушению России — «Петли Анаконды». В 20-е гг. прошлого века точно с такой же целью они выстраивали вдоль наших границ так называемый «санитарный кордон».

К перечисленным выше «проектам» и руководствам к действию наших недругов можно прибавить ещё ряд других, предрекающих нам череду кровавых войн за передел природных ресурсов и доступ к ним. Впереди у нас битвы за глоток чистой воды, за право дышать своим воздухом, одним словом, за право жить на родной земле...

То есть идут годы, проходят столетия, меняются лишь формы, методы, технологии борьбы с Россией. Но цель остаётся неизменной — уничтожить русскую цивилизацию («окончательное решение русского вопроса»), сокрушить Русь, путём расчленения, уничтожения её духовного начала и дележа её обломков. Как метко выразился бывший глава СВР (Службы внешней разведки) Леонид Шебаршин, «Запад хочет от России только одного — чтобы её не было» [9].

Ещё в 1949 г. философ-эмигрант Иван Ильин предостерегал:

«Им нужна слабая Россия, изнемогающая в смутах, в революциях, в гражданских войнах и в расчленении... Россия с убывающим народонаселением... Россия безвольная... Когда после падения большевиков мировая пропаганда бросит во всероссийский хаос лозунг "Народы бывшей России — расчленяйтесь!" Они не успокоятся до тех пор, пока им



не удастся овладеть русским народом через малозаметную инфильтрацию его души и воли...» [10].

Я бы выделил здесь ключевую фразу: **«Они не успокоятся!»**.

Но вернёмся к началу статьи. К Сталинграду. Как видим, исторической памяти нашим «партнёрам» хватает приблизительно лет на 25–30, то есть на смену **одного интеллектуально и физически активного поколения, получившего от нас по полной, другим, способным держать оружие и реализовывать их очередные прожекты покорения России**. То есть... до очередного «Сталинграда».

8. С началом Специальной военной операции...

С началом СВО России противостоит теперь уже более 50 стран. На американской авиабазе Рамштайн, в штаб-квартире ВВС США в Европе, было оформлено создание международной коалиции для войны с Россией на Украине. Объединённые ненавистью к России, в неё, кроме натовцев, вошли большинство государств ЕС и сателлиты: Израиль, Катар, Кения, Тунис, Австралия, Иордания, Либерия, Марокко, Новая Зеландия, Южная Корея и Япония. Финляндия и Швеция после, почти тридцати лет активного сотрудничества с военными структурами блока, в рамках программы «Партнёрство во имя мира», изъявили желание стать членами НАТО.

В топку войны с нами брошена огромная финансовая, экономическая и военная мощь наших «смертельных друзей». То есть Запад в очередной раз предпринимает гигантские коллективные усилия сломить непокорную страну, «поставить Россию на колени», реализовать свои годами вынашиваемые коварные планы.

Маски сброшены! США заявляют, что России должно быть нанесено «стратегическое поражение» на Украине. Сюда во всё возрастающем объёме поступает вооружение. Растёт количество военных инструкторов и наёмников...

9. Война за умы или информационное прикрытие подготовки к вторжению [11]

В какой же стадии это движение к этому очередному «Сталинграду» сегодня нахо-

дится? Военную составляющую процесса я осветил уже выше... Обратим внимание на морально-психологическую. Никто и не скрывает, что против нас ведётся мощная информационная война. Претворяются в жизнь наставления и рекомендации Гитлера:

«Как в окопной войне артподготовка проводилась перед финальной атакой... так в будущем, перед тем, как задействовать армию, мы будем вести психологическое ослабление врага посредством пропаганды. Враждебный народ должен быть деморализован и готов к капитуляции, его следует психологически вынудить к пассивности и только потом можно думать о военных действиях» [12].

В работе американца Роберта Грина «33 стратегии войны» [13] находим стратегию, обрабатываемую сегодня на нас:

«...Планируя атаку, обрабатывайте своих врагов, промывайте мозги, спровоцируйте конфликт в их рядах.

Важно помнить: к разумным доводам никто не прислушивается. Все и так с ними согласны, поэтому ничто не меняется; вы ломитесь в открытую дверь.

...нужно сначала освободить людей от тех уз, которые связывают их с прошлым и заставляют противиться навязываемым вами изменениям. Вы должны понимать, что эти уз, как правило, не физические, а психологические и эмоциональные. Обращаясь к чувствам людей, вы можете добиться, чтобы прошлое предстало перед ними в другом свете, чтобы они увидели его, как что-то деспотичное, надоевшее, аморальное, некрасивое. Теперь у вас есть пространство для манёвра, появляется возможность внушать свежие, новые идеи, изменить восприятие людей, взывая к только что народившемуся чувству любви к себе. Сейте семена нового, ставьте новые цели, укрепляйте новые связи.

Если вы хотите убедить людей следовать за вами, сначала отделите их от их же прошлого. Примеряясь к своей цели, поинтересуйтесь, что держит их в прошлом, каков источник их сопротивления новому... Сломайте его — и вы сумеете разделить людей изнутри, открыть их для сомнений и перемен. Разделяйте и властвуйте — заставьте людей колебаться и сомневаться, чтобы вы смогли завладеть их мыслями».



Так вот этому самому «отделению людей от своего прошлого», несмотря на титанические усилия наших недругов, не даёт свершиться народная память о победе в Сталинградской битве и разгрому фашистов в Великой Отечественной войне. Отсюда и гигантские усилия опошлить наше прошлое, низвергнуть с пьедесталов наших героев, превратив тем самым нацию в легко управляемое стадо, которое уже можно гнать куда угодно, на ту же за скотобойню...

К перечисленным выше «прожекторам» и руководствам к действию наших недругов можно прибавить ещё ряд других, предрекающих нам череду кровавых войн за передел природных ресурсов и доступ к ним. Впереди у нас битвы за глоток чистой воды, за право дышать своим воздухом, одним словом, за право жить на родной земле.

Сняв розовые очки с выгравированными на линзах призывами к *общечеловеческим ценностям, правам человека и к свободе личности, демократическим идеалам, толерантности и политкорректности, мультикультурализму*, любезно напяливаемые на нас западными «благодетелями», вы с удивлением видите развёртывание сил передового базирования стран НАТО и тяжёлого вооружения на наших западных границах. А если ещё и стряхнёте с ушей пропагандистскую лапшу из политической трескотни о *гражданском обществе, о борьбе за права всех и вся, западных ценностях и борьбе цивилизации и варварства*, то поймёте, «...что всё это часть сетевой войны, целью которой является людской разум...». Необходимо уничтожить достаточное количество мозгов, или правильных мозгов, и «воля» обязательно умрёт вместе с организмом. Реальная цель войны — подчинение «вражеской воли». Цитирую Ричарда Шафранского, американского военного теоретика, автора теории неокорковой войны [14]. И снова, называя вещи своими именами, мы должны констатировать, что имеем дело с широкомасштабным информационным прикрытием (маскировкой) подготовки очередного вторжения, подготовки, ведущейся людьми, уверенными в своей непогрешимости и моральном превосходстве.

Русофобия, вбиваемая в головы, делает своё чёрное дело. Так, опрос американским институтом общественного мнения Гэллупа (Gallup Word Affairs), датированный этим, 2023 годом, показал, что положительно отно-

сятся к России лишь 9 % опрошенных американцев. Негативно же — девять из десяти... Причём около 60 % — крайне отрицательно.

То есть мы должны признать, что общественное мнение на Западе активно и, как видим, успешно готовится к очередной войне с нами. Делается всё для их мобилизации, мотивации вторжения и нашей деморализации, демотивации сопротивления... Они даже наделили себя новым правом — *правом гуманитарной интервенции*.

Фальсификаторы активизировались с невиданной силой. Ни один идеологический институт у западников не распущен, а некоторые существуют уже десятки лет. «Комиссия по расследованию антиамериканской деятельности», существовавшая с 1938 по 1975 год, передала свои функции Юридической комиссии в Палате представителей Конгресса США, которая инициирует одно враждебное нам расследование за другим. Ни на минуту в течение последних 58 лет не прекращается реализация описанного мной выше «Закона о расчленении России». Множатся так называемые «Институты национальной (и всякие другие) памяти»...

10. Наш ответ «Керзону»!

Всплывает естественный вопрос: что нам делать?

1. Прежде всего чётко осознать, что нам объявлена война. Мы в большой опасности! Речь идёт о существовании нашего государства и выживании русской нации!

2. Никакого уныния! Этого только и добиваются супостаты. Быть такими же сильными и сплочёнными, как те, кто отстоял Сталинград. Господь не любит робких!

3. Никаких мифологических ожиданий всемирного братства и дружбы народов. Наша ничем не оправданная вселенская любовь к большим и малым, сырым и богатым странам, как неоднократно показала история, делает страну уязвимой и всякий раз «выходит боком».

4. Мощный жёсткий прессинг на всех «фронтах»: оборонном, дипломатическом, информационном, экономическом, культурном и спортивном. Это единственное, что гарантирует нам выживание. Уход в глухую оборону смерти подобен!

5. Дабы переломить ситуации бесконечного оправдания и посыпания головы пеплом за свою историю, робкого отметания бесконечных



претензий и выставляемых нам счетов и контрибуций, создать русскую версию «института памяти». Наполнить новым содержанием наш постулат «Никто не забыт и ничто не забыто!». Благо задокументированных преступлений против нашего народа — пруд пруди...

6. Активно использовать в информационной войне огромное количество информации о преступлениях США за рубежом. Только за последние годы Афганистан и Ирак потеряли сотни тысяч человек в американских войнах. А счёт таких конфликтов идёт на сотни, начиная с Хиросимы и Нагасаки... Не ждать, когда они реализуют инициативу по некому судилищу над нами, а организовать свой Международный трибунал, работая всё время на опережение.

7. Популяризировать деятельность рабочей группы Госдумы «ГРАД» по противодействию прозападного влияния в сфере культуры.

8. Придать Комиссии Совета Федерации по защите государственного суверенитета России новые расширенные полномочия, позволяющие оперативно и эффективно реагировать на все выпады наших «смертельных друзей».

9. И далее, действовать, поднимая материалы исторических архивов, Нюрнбергского процесса и других международных судов, списки личного состава и командования войск того или иного вторжения; имена и фамилии палачей нашего народа, участников карательных операций, с выходом на их потомков, занимающих то или иное место в современной государственной иерархии; наиболее зарвавшихся в своём русофобском экстазе лиц, стран, враждебных нам международных союзов, коалиций или объединений. Широко освещать в СМИ вскрывшиеся факты, публиковать ежемесячные информационные бюллетени и ежегодные «Книги памяти» (условное стартовое название) с немедленным предъявлением требований материальных компенсаций (репараций) и проведения расследований (публичных слушаний, международных конференций и т. п.) в отношении скомпрометировавших себя лиц, организаций и стран. Обложить этих волков красными флажками из вскрывшихся (забытых или ранее умалчиваемых) фактов и гнать, гнать, так, чтобы земля горела у них под ногами!

10. Взять на вооружение их же скандальную практику... Прежде чем начать хоть какие-то контакты, допустим, с тем же канцлером ФРГ Штольцем, потребовать от него публичного осуждения (письменно и «на камеру») преступных действий в составе танковой дивизии СС «Викинг» на территории Украины, Ростовской области, Кубани и Кавказа и далее, под Ленинградом, его деда генерал-лейтенанта СС Фрица фон Шольца... Так же действовать в отношении десятков других представителей руководящих кругов Запада, чьё «рыльце в пуху» нацистского прошлого их предков.

11. Нанять команду международных юристов и закидать международные суды запросами и требованиями о возбуждении уголовных дел по признанию геноцида русского народа. Благо срока давности за преступления перед человечеством не существует.

12. Пересмотреть все ранее лояльные и щадящие приговоры и судебные решения в сторону 100-процентных компенсаций и возмещения убытков, нанесённых нашей стране. Не секрет, что из каких-то на тот момент политических соображений расследования многих преступлений были «спущены на тормоза». И, как сегодня видим, — не в коня корм.

13. Потребовать репарации со всех вышперечисленных союзников, и сателлитов, сотрудничавших с нацистами, за все разрушенные 1710 городов и 70 тысяч сёл и деревень. За каждого из 27 миллионов погибших наших соотечественников. За ущерб и жертвы, нанесённые стране международной интервенцией 1918–1922 гг., другими конфликтами и недружественными акциями, независимо от срока давности.

Не время бравировать своим благородством, лелея себя глупыми надеждами на взаимопонимание и примирение. Им всё это как мёртвому припарка. Каждая наша уступка рассматривается Западом, не более, как ещё один шаг к нашей безоговорочной капитуляции... Нынешние демократизаторы мира понимают только силу.

И пусть действие «прививки Сталинградом» на наших «заклятых друзей», судя по всему, закончилось. В исторической памяти народа набатом звучит голос Александра Васильевича Суворова: «Мы — русские, и потому победим!»



БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нарочницкая Н.А. Великие войны XX столетия. За что и с кем мы воевали. М. : Вече, 2010. 348 с.
2. Кирсанов Н.А. Кто помогал Гитлеру? Европа в войне против Советского Союза. М. : Вече, 2015. 319 с.
3. Эрфурд В. Финская война 1941–1944 гг. М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2005. 317 с.
4. Широкопад А.Б. Три войны «Великой Финляндии». М. : Вече, 2013. 382 с.
5. Преступления немецко-фашистских оккупантов в Белоруссии. М. : Беларусь, 1965. 463 с.
6. ОУН-УПА в Беларуси. Документы и материалы. М. : Вышэйшая школа, 2011. 527 с.
7. Военные конфликты и боевые действия русских войск, 1860–1914 гг.: справочник: в 2 т. Т. 2. М. : ИПК Парето-Принт, 2019. 380 с.
8. Меттан Ги. Запад — Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. Почему мы так любим ненавидеть Россию. М. : Паулсен, 2016. 463 с.
9. Шебаршин Леонид. Хроника безвременья. Афоризмы начальника разведки. М. : ЦентрПолиграф, 2018. 224 с.
10. Ильин И.А. О расчленителях России / Ильин И.А. Наши задачи : сб. ст. Т. 1. 1949, 8 сент.
11. Современный миропорядок и его влияние на национальную безопасность Российской Федерации : сб. материалов круглого стола. М. : ВАГШ РФ, 2020. 611 с.
12. Раушнинг Герман. Говорит Гитлер. Зверь из бездны. М. : Мир, 1993.
13. Грин Роберт. 33 стратегии войны. М. : РИПОЛклассик, 2007. 667 с.
14. Савин Л. Коучинг война. М. : Евразийское движение, 2017. 238 с.
15. Мнение американцев о России рекордно ухудшилось с распада СССР // РБК [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/14/03/2023/640fd8609a794751c75d027b> (дата обращения: 14.03.2023 г.).

REFERENCES

1. Narochnitzskaya N.A. Velikie vojny XX stoletiya. Za chto i s kem my voevali. M. : Veche, 2010. 348 s.
2. Kirsanov N.A. Kto pomogal Gitleru? Evropa v vojne protiv Sovetskogo Soyuz. M. : Veche, 2015. 319 s.
3. Erfurd V. Finskaya vojna 1941–1944 gg. M. : OLMA-PRESS, 2005. 317 s.
4. Shirokorad A.B. Tri vojny «Velikoj Finlyandii». M. : Veche, 2013. 382 s.
5. Prestupleniya nemecko-fashistskih okkupantov v Belorussii. M. : Belarus', 1965. 463 s.
6. OUN-UPA v Belarusi. Dokumenty i materialy. M. : Vyshejschaya shkola, 2011. 527 s.
7. Voennye konflikty i boevye dejstviya russkikh vojsk, 1860–1914 gg.: spravochnik: v 2 t. T. 2. M. : IPK Pareto-Print, 2019. 380 s.
8. Mettan Gi. Zapad — Rossiya: tysyacheletnyaya vojna. Istoriya rusofobii ot Karla Velikogo do ukrainskogo krizisa. Pochemu my tak lyubim nenavidet' Rossiyu. M. : Paulsen, 2016. 463 s.
9. Shebarshin Leonid. Hronika bezvremen'ya. Aforizmy nachal'nika razvedki. M. : CentroPoligraf, 2018. 224 s.
10. Il'in I.A. O raschlenitelyah Rossii / Il'in I.A. Nashi zadachi : sb. st. T. 1. 1949, 8 sent.
11. Sovremennyy miroporyadok i ego vliyanie na nacional'nuyu bezopasnost' Rossijskoj Federacii : sb. materialov kruglogo stola. M. : VAGSH RF, 2020. 611 s.
12. Raushning German. Govorit Gitler. Zver' iz bezdny. M. : Mir, 1993.
13. Grin Robert. 33 strategii vojny. M. : RIPOL-klassik, 2007. 667 s.
14. Savin L. Kouching vojna. M. : Evrazijskoe dvizhenie, 2017. 238 s.
15. Mnenie amerikancev o Rossii rekordno uhudshilos' s raspada SSSR // RBK [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.rbc.ru/society/14/03/2023/640fd8609a794751c75d027b> (data obrashheniya: 14.03.2023 g.).

Сергей Аркадьевич Созин — член Союза писателей России. Автор общественно-политических статей, опубликованных в журналах «Наш современник», «Отечеству на пользу», «Невский альманах». Аналистика писателя размещена на сайтах: «Русская народная линия», «Геополитика.ru» и «Российский писатель». sergei_sozin@rambler.ru

Sergey Arkadyevich Sozin is a member of the Union of Writers of Russia. The author of socio-political articles published in the magazines "Our contemporary", "For the benefit of the Fatherland", "Nevsky Almanac". The analysis of the writer is posted on the websites: "Russian People's Line", "Геополитика.ru" and "Russian writer"; sergei_sozin@rambler.ru

Дата поступления статьи в редакцию: 02.03.2023 г.



Юбилеи и знаменательные даты

Столетию СССР посвящается

УДК 94(47)+32.019.5
ГРНТИ 11.15.24

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ: ТЕХНОЛОГИЯ РАЗРУШЕНИЯ



Г.А. Порхунов

*Омский государственный педагогический университет
Россия, 644033, г. Омск, наб. Тухачевского, 14*

В центре внимания — события 1985–1993 годов, в результате которых было изменено политико-государственное устройство страны. Автором использованы свидетельства очевидцев, постановления и указы правительства и президента, приказы силовых структур. Среди очевидцев-свидетелей: Н.И. Рыжков, председатель Совета Министров СССР; В.А. Крючков, председатель КГБ СССР; В.А. Казначеев, последовательно замещавший партийные должности за М.С. Горбачёвым, когда его выдвигали на повышение; М.М. Мусин, доктор экономических наук, свидетель событий в Москве в октябре 1993 года; А.Е. Хинштейн, В.Р. Мединский — депутаты Государственной думы и многие другие. Статья подготовлена по материалам монографии Г.А. Порхунова «Зигзаг истории» (Омск : ООО «Издательский центр “Омский научный вестник”», 2023).

Ключевые слова: Советский Союз, перестройка, М.С. Горбачёв, Б.Н. Ельцин, КПСС, десталинизация, социальная напряжённость, предательство.

SOVIET UNION: THE TECHNOLOGY OF COLLAPSE

G.A. Porkhunov

*Omsk State Pedagogical University
Russia, 644033, Omsk, nab. Tukhachevskogo, 14*

The article focuses on the events of 1985–1993, as a result of which the political and state structure of the country was changed. The author used eyewitness accounts, resolutions and decrees of the government and the president, orders of defense and law enforcement agencies. Among the eyewitnesses-witnesses: N.I. Ryzhkov, Chairman of the Council of Ministers of the USSR; V.A. Kryuchkov, Chairman of KGB in the USSR; V.A. Kaznacheev, who successively replaced party positions for M.S. Gorbachev when he was promoted; M.M. Musin, Doctor of Economics, the witness of the events in Moscow in October 1993; A.E. Khinshtein, V.R. Medinsky – Representatives of the State Duma and many others. The article was prepared based on the materials of the monograph by G.A. Porkhunov "Twists of History" (Omsk: The publishing center of Omsk scientific bulletin LLC, 2023).

Keywords: Soviet Union, perestroika, M.S. Gorbachev, B.N. Yeltsin, CPSU, de-Stalinization, social tension, a betrayal.

Каждая победа, утверждает мудрец, оборачивается поражением. Я не верю в такую мудрость, но... поражение мы ощущали в августе 1991 года и в октябре 1993-го, когда не стало страны-победительницы. Большая трагедия случилась тогда, когда к власти пришли на смену тем, кто шёл за народ на каторгу, кто строил и защищал страну, просто люди без глубоких знаний и убеждений.

Есть у русского человека черты характера, из-за которых он страдает. Это наша доверчивость и нерешительность там, где надо сказать «нет». Примечательно, что молодого политика выдвинуло старейшее поколение руководителей. Мог ли кто тогда сказать «нет» и обосновать свою позицию? А.А. Громыко продвигал М.С. Горбачёва на должность Генерального секретаря ЦК КПСС. Его поддержали



другие. Со временем А.А. Громыко стал выражать сожаление о сделанном им выборе, считая, что «крупно ошибся» в Горбачёве. В стране начались процессы, опасные для нашего государства и общества.

Время перестройки — потрясающее событие с трагическим исходом. В результате приватизации и оптимизации мы сегодня утратили былую мощь державы. И если раньше мы пели «Широка страна моя родная», то сегодня другие слышатся мотивы: «Была страна, а теперь нам говорят, что её нет».

Политик и журналист М.Н. Полторанин в своей книге «Власть в тротильном эквиваленте. Наследие царя Бориса» пытается разобраться, как наша власть и мы вместе с ней «спускали великую державу в унитаз истории» [1, с. 116]. Он осознаёт, что «либерализация общества устанавливает хаос и вседозволенность и готов на крайность — признать диктатуру, если она будет на благо Отечества и народа» [1, с. 505].

«У нас нет единства»

После войны советский народ под руководством коммунистической партии за одну пятилетку преодолел военную разруху. К тому же уровень производительности труда на 73 % превысил довоенный. В статье американского экономиста Г. Гарриса «Русские догоняют нас», опубликованной в октябрьском номере журнала «Нэйшнел бизнес» за 1953 год, отмечалось, что темпы экономического роста в СССР в 2–3 раза выше, чем в США. Специалисты пришли к выводу: если положение не изменится, то к 1970 году объём русского производства в 3–4 раза превысит американский.

Был и ещё один из сюрпризов советской экономики. 1 марта 1950 года Совет Министров СССР «отвязал» рубль от доллара и перешёл на золотой стандарт. За рубежом заговорили о «сталинском экономическом чуде».

От внимания Сталина в этот период не ускользнули и наметившиеся новые тенденции в партийном руководстве, незаметные ещё для многих рядовых членов партии. Суть этих явлений он вскрыл на Октябрьском (1952) Пленуме ЦК КПСС, предложив внести изменения в структуру высшего руководства после прошедшего съезда партии. Сталин отметил, что XIX съезд партии

«...прошёл хорошо и многим может показаться, что у нас существует полное един-

ство. Однако у нас нет такого единства. Некоторые выражают несогласие с нашими решениями.

Говорят: для чего мы значительно расширяем состав ЦК? Но разве не ясно, что в ЦК потребовалось влить новые силы? Мы, старики, все перемерём, но нужно подумать, кому, в чьи руки вручим эстафету нашего великого дела. Кто её понесёт вперёд. Для этого нужны более молодые, преданные люди, политические деятели. А что значит вырастить политического, государственного деятеля? Для этого нужны большие усилия. Потребуется десять, нет, все пятнадцать лет, чтобы воспитать государственного деятеля.

Но одного желания для этого мало. Воспитать идейно стойких государственных деятелей можно только на практических делах, на повседневной работе по осуществлению генеральной линии партии, по преодолению сопротивления всякого рода враждебных оппортунистических элементов, стремящихся затормозить и сорвать дело строительства социализма. И политическим деятелям ленинского опыта, воспитанным нашей партией, предстоит сломать эти враждебные попытки и добиться полного успеха в осуществлении наших великих целей.

Не ясно ли, что нам надо поднимать роль партии, её партийных комитетов? Можно ли забывать об улучшении работы партии в массах, чему учил Ленин? Всё это требует притока молодых, свежих сил в ЦК — руководящий штаб нашей партии. Так мы и поступили, следуя указаниям Ленина. Вот почему мы расширили состав ЦК. Да и сама партия немного выросла.

Спрашивают, почему мы освободили от важных постов министров видных партийных и государственных деятелей. Мы освободили от обязанностей министров Молотова, Кагановича, Ворошилова и других и заменили их новыми работниками. Почему? Работа министра — это мужицкая работа. Она требует больших конкретных знаний и здоровья. Вот почему мы освободили некоторых заслуженных товарищей от занимаемых постов и назначили на их место новых, более квалифицированных работников. Они молодые люди, полны сил и энергии. Мы их должны поддерживать в ответственной работе.

Что касается самих видных политических и государственных деятелей, то они так и остаются видными политическими и государственными деятелями. Мы их перевели на работу заместителями председателя Совета Министров.



Нельзя не коснуться неправильного поведения некоторых видных политических деятелей, если мы говорим о единстве в наших рядах. Я имею в виду товарищей Молотова и Микояна. Молотов — преданный нашему делу человек. Позови, и, не сомневаясь, он, не колеблясь, отдаст жизнь за партию. Но нельзя пройти мимо его недостойных поступков. Товарищ Молотов, наш министр иностранных дел, находясь под «шартрезом» на дипломатическом приёме, дал согласие английскому послу издавать в нашей стране буржуазные газеты и журналы. Почему? На каком основании потребовалось давать такое согласие? Разве не ясно, что буржуазия — наш классовый враг и распространять буржуазную печать среди советских людей — это, кроме вреда, ничего не принесёт. Такой неверный шаг, если его допустить, будет оказывать вредное, отрицательное влияние на умы и мировоззрение советских людей, приведёт к ослаблению нашей коммунистической идеологии и усилению идеологии буржуазной. Это первая политическая ошибка товарища Молотова.

А чего стоит предложение товарища Молотова передать Крым евреям? Это — грубая ошибка товарища Молотова. Для чего это ему понадобилось? Как это можно допустить? На каком основании? У нас есть Еврейская автономия. Разве этого недостаточно? Пусть развивается эта республика. А товарищу Молотову не следует быть адвокатом незаконных еврейских претензий на наш Советский Крым. Это вторая политическая ошибка товарища Молотова. Товарищ Молотов неправильно ведёт себя как член Политбюро. И мы категорически отклоняем его надуманные предложения...

Теперь о товарище Микояне. Он, видите ли, возражает против повышения сельхозналога на крестьян. Кто он, наш Анастас Микоян? Что ему тут не ясно? Мужик — наш должник. С крестьянами у нас крепкий союз. Мы закрепили за колхозами навечно землю. Они должны отдавать положенный долг государству. Поэтому нельзя согласиться с позицией товарища Микояна» [Цит. по: 2, с. 482–484].

В ту пору в руководстве «на правую ножку начинали хромать Берия и Маленков. Им неплохо подхрамывал эластичный Микоян. Как нельзя кстати для этой группочки рядом был выдвинут Сталиным Хрущёв» [3, с. 507].

Речь И.В. Сталина на Пленуме ЦК КПСС по своему политическому значению можно отнести к его завещанию партии, в котором он предупреждал Центральный Комитет об опасности срыва строительства социализма оппортунистическими элементами.

Опасения И.В. Сталина подтвердились сразу же после его смерти. Соратники вождя, не считаясь с нормами партийной демократии, сузили состав руководящих органов и избавились от выдвинутых XIX съездом КПСС квалифицированных молодых сил. В руководстве партией, таким образом, не осталось надёжных молодых кадров, продвинутых на ключевые позиции съездом. Произошла трагедия: «Те, кто наследовал дело Сталина — не наследовали его дух» [Там же, с. 509]. После Сталина партию ни разу не возглавил сопоставимый деятель, совмещающий способности дальновидного теоретика с широким кругозором. Более того, в теорию марксизма при Н.С. Хрущёве стало активно проникать оппортунистическое направление. Сильный удар по теории марксизма нанесла критика культа личности Сталина. Вопрос о культе был внесён вне повестки дня, утверждённой XX съездом партии, что явилось нарушением норм партийной жизни и принципов коллективного партийного руководства. «Хрущёв обманул ЦК», — констатировал бывший член Президиума ЦК КПСС Чесноков [Там же, с. 489].

Какое-то время «Правда» публиковала материалы, посвящённые памяти Сталина. После 19 марта 1953 года имя Сталина исчезло с полос газеты. Состоявшийся июльский (1953) Пленум ЦК КПСС призвал партию к необходимости избавиться от преклонения перед личностью и одобрил меры, принятые в отношении Л.П. Берии, который до двух лет служил такой личностью, обвинённый во всех грехах прошлого [4, с. 187]. В мае 1955 года советская делегация во главе с Н.С. Хрущёвым прибыла в Белград (Югославия). В ходе переговоров Н.С. Хрущёвым было заявлено, что в разрыве отношений между Советским Союзом и Югославией виновником является Берия. И. Броз Тито с этим доводом не согласился. Н.С. Хрущёву пришлось высказаться в основном в защиту Сталина: «Да, нам жаль, что в его лице мы потеряли могущественного руководителя. Конечно, власть его опиралась на произвол и не всегда использовалась им хорошо. Но, в основном, он все силы отдавал строительству социализма и упрочению завоева-



ний Октября. Возможно, он и применял неправильные методы. Даже варварские. И тем не менее он занял особое почётное место в истории», — так говорил Хрущёв в Белграде [5, с. 15–16].

Однако при подготовке к XX съезду партии Хрущёв предложил создать специальную комиссию для расследования деятельности Сталина. Своё предложение он обосновал тем, что «поскольку XX съезд будет первым после смерти Сталина, нам предстоит доказать, что мы способны принять на себя ответственность за руководство партией и страной» [4, с. 188]. Необратимости задумки Н.С. Хрущёва способствовало выступление на вечернем заседании XX съезда А.И. Микояна. Он заявил, что «в течение примерно 20 лет у нас фактически не было коллективного руководства, процветал культ личности, осуждённый ещё Марксом, а затем и Лениным, и это, конечно, не могло не оказать крайне отрицательного влияния на положение в партии и на её деятельность» [4, с. 192]. В доказательство сказанного Микоян впервые сослался на Сталина, притом в критическом плане.

25 февраля 1956 года на закрытом заседании делегаты XX съезда заслушали доклад Н.С. Хрущёва «О культе личности и его последствиях». Делать записи его содержания воспрещалось. Однако не все, даже члены Президиума ЦК, соблюдали обет молчания. А.И. Микоян уже в конце февраля вызвал дочь Сталина Светлану и вручил ей текст доклада, сказав: «Прочитай. А затем поговорим, если нужно» [4, с. 205]. В Москве с этим документом могли ознакомиться ещё не разъехавшиеся делегаты братских партий. Тольятти (компартия Италии), когда его расспрашивали о таинственном заседании советской делегации 25 февраля 1956 года, отвечал: «Ничего, просто глупость!» [4, с. 206]. Долорес Ибаррури (компартия Испании) о своей реакции вспоминала: «Советские руководители раскрыли нам глаза на горькую и грустную действительность, которую мы не знали. Она произвела на нас такое тяжёлое впечатление, что лучше было бы жить в заблуждении» [Там же].

Вне доклада Хрущёв о Сталине отзывался иначе: «Сталин был преданным марксистом-ленинцем, преданным и стойким революционером. Сталин допустил много ошибок в последний период своей деятельности, но он сделал и много полезного для нашей страны, для нашей партии, для всего международного

рабочего движения: наша партия, советский народ будет помнить Сталина и воздаст ему должное» [4, с. 212].

Тем не менее Постановление XX съезда КПСС по докладу Н.С. Хрущёва «О культе личности и его последствиях» от 25 февраля 1956 года привело к дискредитации партии и её руководителей, к многолетней клевете на советский социалистический строй. Обращает на себя внимание то, что доклад Хрущёва только заслушивался, но не обсуждался. Прения по нему не открывали. Резолюция голосовалась «всухую» [2, с. 488]. «Речь Хрущёва “О культе личности и его последствиях” будет началом конца Советской власти», — так на её содержание отреагировал английский политик У. Черчилль [6, с. 182].

Д.И. Косолапов, многие годы занимавшийся творческим наследием И.В. Сталина, считает поспешным вывод XIX съезда партии (1952) о замене названия ВКП(б) на КПСС. Мотивировалась такая замена тем, что меньшевистская партия в СССР давно уже сошла со сцены. Однако с дистанции времени видно, что «меньшевистское идейно-политическое течение в партии продолжало существовать — временами оно находилось в полупридушенном состоянии, а временами — крепло и нагнело» [3, с. 507].

И ещё. До XVIII съезда ВКП(б) (1939) правящая партия применяла метод массовой чистки. Однако при чистке середины 30-х годов, как признавал сам Сталин, «К сожалению ошибок оказалось больше, чем можно было предположить» [7, т. 14, с. 323]. Многие чистки приравнивали к репрессиям и их отменили. После войны, с ростом численности и изменившимся персональным составом партии, чистки стали вновь необходимы. Но к подобной практике не вернулись, что имело свои отрицательные последствия. В партию проникали люди, не разделявшие её целей и задач. Они должны были выбраковываться беспощадно. Иначе, как жестоко показала нам жизнь, «культ личности» сменяется «культом» без личности [4, с. 508].

«Знали ли мы о возможной буржуазной контрреволюции в нашей стране? — задаётся вопросом Косолапов. — Несомненно» и приводит слова Ленина, относящиеся к подобным ситуациям: «Мы не знаем, — писал Ленин 6 октября 1917 года в канун успешного восстания, — победим мы завтра или немного позже... Мы не знаем, как скоро после нашей



победы придёт революция на Западе. Мы не знаем, не будет ли ещё временных периодов реакции и победы контрреволюции после нашей победы, — невозможного в этом ничего нет, — и потому мы построим, когда победим, «тройную линию окопов» против такой возможности» [8, т. 34, с. 374].

Такой «тройной линии окопов» у партии, которая не пересмотрела поспешные заявления Хрущёва об «окончательной» победе социализма (XXI съезд) и об отмене диктатуры пролетариата (XXII съезд), увы, не оказалось.

Сталин также не исключал возможности нашего перерождения в условиях временной стабилизации мировой капиталистической системы и указывал на три существующие опасности и вне связи со стабилизацией. Это: *опасность потери социалистической перспективы в деле строительства нашей страны и связанное с этим ликвидаторство; опасность падения партийного руководства и связанная с этим возможность превращения партии в придаток государственного аппарата; опасность потери международной революционной перспективы и связанный с этим национализм* [7, т. 7, с. 134].

Сталин предупреждал коммунистов, что по мере развития социализма классовая борьба против него будет нарастать. Уж как над этим насмехались! А ведь это было важное предупреждение. Все эти опасности были реализованы в СССР в 1985–1993 годах.

От «застоя» к «новому» мышлению

После смерти И.В. Сталина в стране началась «десталинизация». Разоблачали культ личности Сталина, который не был его личным творением. Его активно лепили многочисленные «воятели» «от аппарата». Разоблачители убили не культ личности Сталина, а всю Советскую страну. Ибо развал СССР и всего советского общества начался именно после XX съезда КПСС, когда вместе со Сталиным под сомнением оказалась постепенно вся наша история после Октябрьской социалистической революции 1917 года. Свершилась «антисталинская подлость». Кампания по «десталинизации» нанесла мощный удар по легитимности Советского государства.

Период 50–60-х годов XX века к тому же ознаменовался проведением реформ, которые нарушили единство государственного

управления. В 1963 году началось разделение Советов. В большинстве краёв и областей создавались по два Совета депутатов трудящихся — промышленные и сельские; городские и сельские обкомы КПСС. Уничтожалась отраслевая система управления — взамен министерств создавались совнархозы, которые ведали всеми вопросами каждого региона. Укрупняли колхозы, исчезали «неперспективные» сёла. Проводились и другие мероприятия, которые не дали желаемых результатов.

Проводимые реформы в 50–60-х годах сменились периодом рукотворного «застоя» в 70–80-е годы: застой в экономике, социальной сфере, науке, политике, культуре, духовной жизни и т.п. Создаётся впечатление, что в обществе замерло всякое движение. Скорей всего, это было время контрастов: с одной стороны, шёл процесс создания заново целых отраслей промышленности (аэрокосмическая, например). Росло производство продукции, характерной для научно-технической революции — автоматические и полуавтоматические линии, автоматические манипуляторы с программным управлением, вычислительная техника. С другой стороны, встречалось устаревшее оборудование, устаревшие технологии. В эти годы наблюдался рост благосостояния населения (росли реальные доходы), но наблюдался и дефицит товаров длительного пользования. С одной стороны, огромная власть в высших эшелонах (множество правильных, продуманных, прогрессивных постановлений). С другой — бессилие в проведении в жизнь собственных решений. Куда большая опасность таилась в кризисе духовном (пьянство, распространение наркомании, охаивание идейных убеждений). В обществе получили распространение вещизм, спекуляция, взяточничество.

Все эти упущения в жизни советского общества можно было устранить, не ломая систему. Всё зависело от политической воли руководства. Бывший член Политбюро ЦК КПСС П.Е. Шелест не согласился с застойным состоянием нашей экономики: «Сказать, что плохо — значит отозваться плохо о народе. Народ творец истории, и народ творец всего общества. Значит, тогда и народ простаивал и ничего не делал. А это не так. Вот почему я не могу с этим согласиться. Металлургия работала, шахты работали, шахтёры не бастовали, сельское хозяйство было на уровне таком — дай Бог, чтоб, когда мы перестройку



сделаем, по Союзу были бы такие показатели» [9, с. 174].

В «застойные годы» СССР достиг «верхней точки своего развития и расцвета». Была осуществлена большая программа строительства: построено в одиннадцати городах метро, завершена полная электрификация сёл, продолжалась газификация страны. По большинству показателей «советская экономика, промышленность, наука если не опережала Запад, то как минимум шла наравне» [10, с. 12]. Ежегодно вводились в строй сотни школ, больниц, заводов, гидроэлектростанций. В 1965–1980 годах было построено 1,6 млрд квадратных метров жилья, что соответствовало 44 процентам всего тогдашнего жилого фонда СССР. В новые дома переселился 161 млн человек [11, с. 232]. К 1984 году значительно возросло промышленное производство. Его темпы прироста «в три раза опережали ФРГ и в 1,7 раза Японию» [10, с. 365]. Росли инвестиции в аграрный сектор. В 1966–1980-е годы на финансирование аграрно-промышленного комплекса была затрачена рекордная сумма — 383 млрд рублей, что составило 78 процентов всех капиталовложений в сельское хозяйство за 73 года советской власти. Существенной была и отдача. Объём сельскохозяйственного производства за 1966–1971 годы вырос на 21 процент [10, с. 241].

Быстро росли и капитальные вложения: по сравнению с 1980 годом капиталовложения в СССР возросли в 1988 году на 40 процентов, а в США — на 30, во Франции — на 10, в ФРГ они вообще не возросли [12, с. 590]. Председатель Госплана СССР Н.К. Байбаков приводит такие показатели нашего развития: «С 1966 по 1985 год национальный доход вырос в 4 раза, промышленное производство в 5 раз, основные фонды в 7 раз, сельскохозяйственное производство в 1,7 раза, производство товаров народного потребления в 3 раза, реальные доходы населения в 3,2 раза» [13].

В СССР осуществлялись многие социальные гарантии: бесплатное образование и медицинское обслуживание. Дотиrowались цены на товары и продукты. В стране отсутствовала безработица. Принцип полной занятости — один из главных устоев советской власти. Квартплата не превышала 3 % семейного дохода, а один киловатт электроэнергии стоил 4 копейки [10, с. 454].

Превосходными были кадры страны. Сенатор США Гэри Харт отмечал: «Советская

интеллигенция конца XX века энергична и любознательна и умна, чем интеллигенция в любой другой части мира. Современные советские математики и физики принадлежат к числу лучших в мире. Советские рабочие хорошо подготовлены и способны показывать высокую производительность, когда имеют к этому достаточные мотивы. Советские достижения в космических и военных технологиях заслуживают уважения. Советские фермы могут производить достаточное количество продуктов [14, с. 24].

Учёные признавали, что система улучшалась, хотя были упущения. Однако никаких веских причин ожидать катастрофы не было. Выражалась уверенность, что наше государство и гонку вооружений выдержит. «Нет никаких шансов, — утверждал А.Д. Сахаров в 1987 году, — что гонка вооружений может истощить советские материальные и интеллектуальные резервы и СССР политически и экономически развалится — весь исторический опыт свидетельствует об обратном» [15, с. 66].

Научный сотрудник МГУ Л. Резников, анализируя обстановку в стране в первой половине 80-х годов XX века, писал, что «в СССР экономическая ситуация, согласно мировым стандартам, в целом не была критической». Даже определённое замедление «темпов роста производства не перерастало в спад последнего».

В докладе ЦРУ США (1990) «О состоянии советской экономики» также утверждалось, что «даже и кризиса в советском хозяйстве не было, не то что неизбежного коллапса. Ощущения коллапса и даже кризиса не было в массовом сознании» [12, с. 591].

Достижения советской власти были внушительными. В конце 1980-х годов «мы стояли в одном шаге от запуска Интернета и массовой мобильной связи, и только развал Союза не дал нам первыми совершить этот технологический прорыв» [16, с. 657]. Последний глава советского правительства В.С. Павлов был уверен, что «на том достаточно высоком уровне развития экономики, который был достигнут в СССР к 1985 году, у страны был достаточно большой запас прочности, чтобы почти безболезненно перейти к новым формам организации общественного производства... Для этого не требовалось сокращать экономику» [13].

Новое руководство страны объявляет Программу модернизации машиностроитель-



ного сектора. Однако «Программа обеспечения каждой семьи отдельной квартирой к 2000 году» потребовала изъятия инвестиций из сферы машиностроения, срочной переориентации строительной индустрии с промышленного на жилищное строительство, для чего потребовались иные материалы и оборудование, которых не было в наличии, они не были запланированы. В итоге промышленные стройки замерли, а темпы строительства жилья не выросли» [13].

В оборонных отраслях делается упор на производство гражданской продукции. Этот манёвр повёл к сокращению расходов на оборону. Экономический эффект от сокращения расходов на оборону не мог быть получен мгновенно. Ю.Д. Маслюков, бывший тогда председателем Военно-промышленной комиссии, писал: «Многие наивно полагали, что как только сократится производство вооружения и военной техники, то предприятия сразу же начнут выпускать нужные народному хозяйству товары. На деле всё обстояло гораздо сложнее, и требовалось время и значительные средства» [Там же].

Новая команда из-за своей некомпетентности не могла выполнить обещания, данные народу «Присматриваясь к методам работы Горбачёва, я всё больше убеждался в том, что импровизации он отдаёт предпочтение перед системой... Он человек момента — часа, дня, недели. Сегодня хорошо — и ладно, а там видно будет», — так оценивал своего шефа его близкий сотрудник Г.Х. Шахназаров. «В этом была вся суть горбачевизма», — заключает В. Павлов [Там же].

Бесспорно, что «социальная система, которая сложилась в СССР, была самой совершенной — самой простой, стандартизированной, более эффективной, чем западная, а разговоры о «застое» — это типичная клевета с целью дискредитировать систему... Считаю советский период вершиной российской истории. Я воевал за неё и счастлив, что в ней жил», — писал А. Зиновьев [17].

В 90-х годах XX века время изменилось. Страна была обманута изменческой пропагандой о новой свободе.

Изживание негативных явлений в социально-экономической жизни страны апрельский (1985) Пленум ЦК КПСС связывал с избранием нового Генерального секретаря ЦК КПСС, которым стал М.С. Горбачёв. На пленуме его блестяще характеризовал А.А. Громыко,

министр иностранных дел. М.С. Горбачёв — «это человек принципов, человек сильных убеждений. Я лично могу это подтвердить. Он всегда держит в центре внимания суть вопроса... Он человек острого и глубокого ума. Он очень хорошо и быстро схватывает суть процессов, которые происходят вовне нашей страны, на международной арене... Я сам часто поражался его умению быстро и точно схватывать суть дела, делать выводы, правильные партийные выводы». Да и сам М.С. Горбачёв не оплошал, сказав: «Все должны знать, что интересами Родины и её союзников мы не поступимся никогда» [18, с. 7, 11].

Избрание М.С. Горбачёва Генеральным секретарём ЦК КПСС его земляки встретили настороженно. «Я часто вспоминаю, — пишет в своей книге «Последний генсек» В.А. Казначеев, — тот день, когда в мой кабинет вошёл И.В. Рудченко, двоюродный брат М.С. Горбачёва, — Виктор Алексеевич, быть большой беде, страна оказалась без хозяина — Горбачёва избрали Генеральным секретарём ЦК КПСС... Был у Михаила в кабинете, — продолжал он. — Мне бы, говорит, два хороших урожая получить, а внутренними делами пусть кто угодно занимается, я сейчас сконцентрируюсь на международных делах. Это для меня важнее всего: надо утвердиться в должности... И эта (Раиса Максимовна) его поддерживает: “Надо выходить на мировую арену”» [19, с. 5, 6]. «Для нас, ставропольцев, в Горбачёве не было никаких загадок даже тогда, когда он восседал на Старой площади и в Кремле. Мы относились к нему однозначно — “оборотень”», — отмечает В.А. Казначеев [Там же, с. 112]. Тем не менее история боготворила Горбачёва. Он стал «хозяином» страны и выступил за обновление советского общества средствами перестройки. Страну ждали перемены, неведомые народу. Новым руководством КПСС с середины 80-х годов был взят курс на ускорение социально-экономического развития и обновление социализма.

Известный неоспоримый факт — инициатором перестройки выступило руководство КПСС. Оно изначально и последовательно заявляло о приверженности социалистическому выбору и одновременно новому политическому мышлению, то есть провозглашались новые подходы к анализу настоящего и будущего социализма.

В связи с таким подходом «новомышленцы» заявили, что надо поменять местами



в идеологии социализма понятие «классовое» на «общечеловеческое». Ради выживания человечества классовый принцип должен отступить на второй план. Новое мышление постепенно подводило население к мысли, что не стоит себя запугивать капитализмом: его экономика эффективна, права человека гарантированы, уровень жизни высок. Новое мышление подводило к выводу о необходимости сотрудничества с капитализмом во имя будущего.

Новое мышление затронуло и идеологическую сферу. Признавалось, что марксизм-ленинизм не единственно прогрессивное течение общественной мысли XX века. Социализм как мечту человечества можно рассматривать не только с позиции марксизма, но и со стороны опыта социал-демократии. Это не означает отказа от марксизма-ленинизма. Считалось, что при новом мышлении одна теория не вытесняет другую, не появляется в сознании вместо другой, а существует вместе с нею. В интересах приоритета общечеловеческих ценностей над другими: национальными, классовыми, идеологическими — надо отказаться от принципа пролетарского интернационализма.

Новое мышление выдвинуло идею: советское общество должно стать подлинно плюралистическим (множественным). Так, плюрализм в экономике означал многообразие форм собственности, организации труда, распределения. Плюрализм в идеологии предусматривал различные взгляды на общественное развитие наряду с марксизмом. Плюрализм в политике предполагал многопартийность политической системы. Плюрализм в нашей стране появился в 1988–1989 годах, и единство взглядов рухнуло.

Первым шагом Горбачёва стал призыв к ускорению, но и он не содержал целей движения, только работать надо было больше и быстрее. Это говорило о том, что представления о масштабе кризиса, а значит, о глубине необходимых преобразований у руководства страны не было. Оно «не выработало концепцию национальной политики, адекватной целям и задачам». Время показало, что у руководства цели были иные.

Тем не менее внеочередной апрельский (1985) Пленум ЦК КПСС выдвинул задачу достижения качественно нового состояния советского общества, определив её составные части:

- научно-техническое обновление производства и достижение мирового уровня производительности труда;
- совершенствование общественных и экономических отношений;
- перемены в материальной и духовной жизни людей.

Пути достижения этого видели в ускорении социально-экономического развития общества при помощи научно-технического прогресса. Выполнить намеченное не удалось. Производственный потенциал страны был перенацелен на идеологические разборки прошлой истории СССР. Этому способствовал и доклад М.С. Горбачёва, посвящённый 70-летию Октябрьской социалистической революции, в котором была дана оценка пройденного пути, показаны светлые и трагические страницы нашей истории, о чём говорилось ещё на XX съезде КПСС в 1956 году. Горбачёв «углубил» негативную сторону с оговоркой необходимости перемен, и они наступили.

В 1987 году был принят закон о государственном предприятии и намечена программа преобразования экономической системы страны. Предлагался переход от административных методов руководства к экономическим: расширялись границы самостоятельности предприятий. Их переводили на полный хозяйственный расчёт и самофинансирование. В 1988 году появился закон о кооперации, положивший начало процессу приватизации государственного имущества.

В 1988 году состоялась XIX Всесоюзная конференция КПСС, на которой получила дальнейшее развитие идея пересмотра исторического прошлого и поставлен вопрос о реформе политической системы. Основные её положения направлялись на достижение полновластия Советов и на формирование механизмов гражданского общества и правового государства.

В духовной и политической жизни двигателем перестройки стала гласность. Осуществление гласности шло под девизом «Больше демократии, больше социализма». Были опубликованы, не допущенные ранее в печать произведения А. Рыбакова «Дети Арбата», В. Дудинцева «Белые одежды», В. Гроссмана «Жизнь и судьба», А. Платонова «Чевенгур», Б. Пастернака «Доктор Живаго» и другие. Появились кинофильмы: «Покаяние», «Холодное лето пятьдесят третьего». В театрах



ставились пьесы М. Шатрова «Брестский мир», «Дальше, дальше, дальше».

Главной мишенью гласности был выбран Сталин. Он обвинялся во всех грехах Советского Союза. «Оттепель» Хрущёва признавалась прогрессом. Народу разъясняли, что это возврат к «истинному ленинизму», нарушенному Сталиным. Так «ускорение», которое не оправдало себя, уступило место «гласности», что признал июльский (1987) Пленум ЦК КПСС. Гласности содействовали и прямые трансляции заседаний Съездов народных депутатов и XIX Всесоюзной конференции КПСС.

После XIX партийной конференции начался процесс передачи власти Советам. Весной 1989 года прошли альтернативные выборы народных депутатов СССР. Этот год отмечен работой I и II Съездов народных депутатов СССР. Весной 1990 года работал внеочередной Съезд народных депутатов, учредивший пост президента СССР.

В результате реформирования экономическая обстановка в стране стала ухудшаться. В декабре 1989 года началось абсолютное снижение объёмов промышленного производства. К концу 1990 года страна откатилась на позиции 80-х годов. Это привело к невиданному при социализме явлению — к забастовочному движению.

Начался «парад суверенитетов» союзных республик, которые пытались самостоятельно выйти из кризиса. В декабре 1990 года на IV Съезде народных депутатов СССР Н.И. Рыжков, Председатель Совета Министров СССР, заявил, что перестройка в том виде, в котором она замышлялась в 1985 году, потерпела поражение.

Под видом гласности, которая должна была укреплять скрепы социализма, на самом деле начались атаки на КПСС. Горбачёвым был выдвинут лозунг «Вся власть Советам!». Призыв означал передачу власти из рук КПСС в руки Советов народных депутатов.

От идеологии «перестройки» к развалу экономики

В 1988 году объявляется монополизация, децентрализация и разгосударствление государственной собственности, развитие частного предпринимательства. Началось общее сокращение производства в сельском хозяйстве, с 1990 года — в промышленности.

Экономическая ситуация ухудшилась. Летом 1989 года прошли первые забастовки рабочих, которые стали сопутствовать перестройке.

Народ перестал верить руководству КПСС. В стране началась кампания «сокрушения противников перестройки». Их выявляли среди руководителей министерств, региональных руководителей, старых членов ЦК и т. п. В 1985–1990 годах ЦК КПСС был подвергнут радикальным переменам (на 86 %). Писатель-фронтовик Юрий Бондарев не согласился с приёмами перестройки, заявив, что «нам не нужно, чтобы мы, разрушая своё прошлое, тем самым добивали своё будущее... Мы непобедимы только в единственном варианте, когда есть согласие в нравственной цели перестройки» [20, с. 79].

В эти же годы обнажились явные ошибки перестройки: не оправдала себя выборность руководителей предприятий, учреждений (отменена Верховным Советом СССР в начале 1990 года); не прижилась Госприёмка, направленная на повышенное качество продукции; не дал результатов Госагропром, созданный для улучшения положения с продовольствием; большой вред народному хозяйству нанесла антиалкогольная кампания (вырубалась виноградная лоза, уничтожалась стеклопосуда, обозначился рост самогонварения, что повело к дефициту сахара) и ряд других отрицательных факторов. «Человека можно не только специально спаивать, но и целенаправленно оболванивать, для этого необходима только свобода», — цинично заявил И.Б. Чубайс [21, с. 378]. К такой свободе и стремились демократы. Они видели свою задачу не в постепенном решении социально-экономических проблем, а в изменении через слом с переходом на построение современной рыночной экономики.

Рынок не для России. Он убивает её. Сами приверженцы рынка, например, сенатор Альберт Гор (США), считают, что потребительско-рыночное мировоззрение ведёт нацию в пропасть. «Рынок не создаёт инфраструктуры общества. Рынок не даёт образования детям, медицинского обслуживания инвалидам, жилья бедным... Человеку будет нелегко привыкать к тому, чтобы презирать голод, бездомность, бедность и безработицу» [14, с. 326]. Наш народ не умеет жить в атмосфере деячества и продажности.

Мы же вступили в рынок, не имея подготовленных кадров, знающих досконально рыночные отношения, но с надеждой, что За-



пад нам поможет построить современную рыночную экономику. Либералы убеждали население в необходимости преобразований в стране по западным образцам. Ибо это путь к достижению изобилия. Пороки западного общества преподносились как проявление подлинной свободы личности. Пропаганда подкреплялась провокациями. Известный «демократ» Г. Попов на конференции Московского объединения клубов избирателей в октябре 1989 года поведал, как «демократы» специально организовали тотальный дефицит, чтобы вызвать недовольство народа Советской властью: «Для достижения всеобщего народного возмущения нам надо довести систему торговли до такого состояния, чтобы ничего невозможно было приобрести. Таким образом можно добиться всеобщих забастовок рабочих Москвы» [22, с. 115]. «Демократам» удалось парализовать торговлю. Тот же Г. Попов врал населению столицы, лицемерно заявляя: «Я знаю, в каких количествах в Москву поставляются товары. И в то же время я вижу пустые полки» [23, с. 18]. Когда объявили о переходе к «рынку» с одновременной отменой государственного регулирования цен, в магазинах вдруг появились отсутствующие продукты, только стоили они значительно дороже. Стали ясны причины их отсутствия. Их просто придерживали на складах, дожидаясь либерализации цен.

Один из примеров: колбасных изделий в 1990 году в РСФСР было произведено 2283 тыс. тонн, а в 2003 году, в РФ — на треть меньше — 1700 тыс. тонн. Но в 1990 году колбасы на прилавках не было, а в 2003 году — навалом [22, с. 115]. Объясняется это резким снижением в период «реформ» покупательной способности населения из-за низких зарплат и выдачи их с многомесечными задержками. Прилавки магазинов 2003 года были полны, потому что люди не имели денег, чтобы приобрести необходимые им товары.

Для обоснования необходимости исправления советской экономики в прессе появились статьи за подписью академиков и докторов наук «демократического направления». В них утверждалось, что советская промышленность абсолютно неэффективна. Речь шла о необходимости закрытия или радикальной модернизации промышленных мощностей, то есть необходимо было избавиться от значительной части промышленного потенциала, которая, как оказалось, совсем не нужна

стране в конкретных условиях перехода к капитализму. Вспоминает бывший министр станкостроительной и инструментальной промышленности СССР Н.А. Паничев. «В начале 1992 года я с трудом пробился на приём к исполняющему обязанности премьера Гайдари, пришёл к нему с детально отработанным планом сохранения станкостроения. Он даже смотреть ничего не стал, брезгливо сморщился: “...Да кому нужны ваши дерьмовые станки?! Понадобятся — мы всё за рубежом купим!”. Визит продолжался не больше минуты. Я шёл к союзнику, попал к злейшему врагу дела, которому отдал всю свою жизнь. В одной его фразе была сфокусирована программа уничтожения отечественной промышленности, перевода России из страны-производителя техники в страну-покупателя, что ставило нас в полную зависимость от Запада» [24].

В духе Гайдара засветился доктор экономических наук Н.Г. Шмелёв: «Нам не нужно больше тракторов, мы производим их и так в 6–7 раз больше, чем США. Нам не нужно больше станков. Их у нас и так почти в 2,5 раза больше, чем в США». С такими показателями мы подошли к «застойным» временам, что буквально наводнили страну тракторами и комбайнами, показав «неэффективность советской экономики», которую стали исправлять «демократы», объявив о сокращении производства с одновременным проведением деиндустриализации. Разрушительные экономические идеи «реформаторов» были успешно реализованы. И вот результат: у нас была первоклассная авиационная промышленность, передовая станкостроительная промышленность, мощное сельскохозяйственное машиностроение. Теперь этого почти нет. Выпускается не более 2–10 % от уровня 1990 года» [22, с. 122–123, 134–135]. Колхозы и совхозы уничтожены. Фермерские хозяйства оказались нежизнеспособными. «Нам не нужна текстильная промышленность, всё купим дёшево за рубежом», — заявил Гайдар и разом остановил 50 текстильных комбинатов. Многие тысячи женщин остались без работы. Показалось Гайдари ненужным и сельское хозяйство: «Москва на 80 % стала питаться импортом». И миллионы селян остались без работы в уничтоженных хозяйствах» [25, с. 163–164].

«Реформаторам» удалось осуществить деиндустриализацию страны, «опустить» её экономику на уровень слаборазвитых стран. Несмотря на это Е. Гайдар в ноябре 2000 года



заявил: «Нет никаких, я вас уверяю, издержек реформ. Есть тяжёлые социальные издержки банкротства социалистической системы. Социалистическая система действительно разорила страну... В 1991 году страна оказалась на грани голода. Вот реальная база того, что произошло. За последние годы нам удалось отвести угрозу голода, которая была вполне реальной в 1992 году» [22, с. 136]. Вообще-то рыночные отношения не могут существовать без лжи и обмана, что и подтвердил Е. Гайдар.

Деиндустриализации страны способствовала запущенная с 1 октября 1992 года «чековая» приватизация. В 1994 году она перешла в «денежный» этап. Государственная собственность разбазаривалась, процесс приватизации нарастал. Если в 1992 году было приватизировано 46 тысяч предприятий, то в 1993 году — 88 тысяч, в 1994 — 112 тысяч. Особенно активно проходила приватизация предприятий военно-промышленного комплекса, что привело «к массовой утечке технологий научно-технологических достижений», переправляемых на Запад в столь большом объёме, что НАТО учредило для их обработки специальную программу. Начальник службы внешней разведки Е.М. Примаков и директор ФСБ С.В. Степашин 26 августа 1994 года об этом проинформировали правительство [26, с. 246].

Приватизация стала орудием разрушения экономики России. А Чубайс «бесцеремонно швырял в костёр криминальной приватизации лучшие предприятия» [Цит. по: 1, с. 273]. А как отреагировал на это член правительства М.Н. Полторанин, осуждающий сегодня свою политическую близорукость? Он сказал Чубайсу: «Толя, партизань, раз тебя президент заставляет, но если тронешь хоть одну структуру моего министерства, я тебе голову оторву» [Там же].

Удивляется М. Полторанин, что Чубайс не прикоснулся к собственности его ведомства. А что здесь удивляться? Одна компания. Предлагая М. Полторанину место в правительстве, Ельцин напутствовал его словами: «Только избавьтесь от низкопоклонства перед народом. Молиться на народ и проводить радикальные реформы — две несовместимые вещи. Нашему народу нужна хорошая встряска, тогда он станет работать» [Там же, с. 237]. «Не буду лукавить, — признаётся Полторанин, — мне внимание президента было не безразлично» [Там же, с. 238]. Раболепствуя перед хозяином,

придворные министры смело и безнаказанно ломали экономику страны.

Приватизацию не воспринял и осудил писатель А.И. Солженицын. Он негативно высказался о проводимой реформе: «У нас громогласно объявлена приватизация. Это массовое ограбление национального достояния... Лучшие объекты нашей промышленности были захвачены грабителями... Разгромлены все основные направления нашей государственной, народнохозяйственной, культурной и нравственной жизни. Ничего не осталось такого, что не было бы разгромлено или разворовано. Всё сделано для распада России» [27].

Взятый курс у нас на приватизацию многие западные учёные называли добровольным самоубийством. Правда, молодые реформаторы решали прежде всего политическую задачу — ликвидировать Советский Союз и Советскую власть. Приватизатор экономики страны А.Б. Чубайс параллельно решал задачу остановить коммунизм. Вот его откровения: «Мы занимались уничтожением коммунизма... Мы знали, что каждый проданный завод — это гвоздь в крышку гроба коммунизма... Дорого ли, дёшево, бесплатно, с приплатой — двадцатый вопрос! А первый вопрос один: каждый появившийся частный собственник в России — это необратимость. Приватизация решала главную задачу — остановить коммунизм. Эту задачу мы решили. Мы решили её полностью. Суть “реформ” состояла не в построении каких-то мифических рыночных механизмов, а в грубой приватизации доходов государства в пользу кучки частных лиц. Но здесь речь не о построении частнопредпринимательского капитализма. Здесь борьба с коммунизмом» [28].

Перестройка привела к разладу экономики, к социальной напряжённости. Горбачёв заявил, что только ни делал, ничего не помогает, «... всё напрасно, надо менять систему». Попробовали. В марте 1990 года на Третьем Съезде народных депутатов СССР отменили 6-ю статью Конституции СССР о руководящей роли КПСС в жизни общества. «Ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу» [29, с. 8].

Статью отменили, но эта отмена обрушила всю систему государственности. Что же предпринимает руководство партии? Оно не



обратилось к народу, не пошло вместе с ним, чтобы найти выход из кризиса. У её руководства оказались силы, которые разрушали партию изнутри. Более того противники партии подвергли социалистический выбор критике и ратовали за капитализм.

Выходит, партию разрушали самые активные её члены, поддерживавшие её высших руководителей. В такой обстановке горбачёвская администрация отказывается от сохранения КПСС и подготавливает программу социал-демократической партии по образцу Запада. Летом 1990 года XXVIII съезд КПСС одобрил её, но провести в жизнь не успели.

На съезде Б.Н. Ельцин заявил о своём выходе из КПСС. Вслед за ним вышли Г. Попов, А. Собчак, 54 народных депутата. Пример подан, и вскоре уже миллионы покинули КПСС. Раскол в партии по идейно-политическим мотивам привёл к отчуждению партийных организаций на местах от ЦК, его Политбюро и самого генсека.

Отчаянное положение сложилось в экономике страны, рушились отлаженные производственные связи. Переходили к заключению двусторонних экономических отношений. На Центр не обращали внимания — полуразрушенная вертикаль мало помогала, но приватизация продолжалась. «Политические руководители всех рангов разрушали страну, бились за свои посты, совершенно не думая о народе, — отмечает Н.И. Рыжков. — Наступила полная дестабилизация обстановки и потеря управляемости государством» [20, с. 172].

Большинство населения страны приватизацию не приняло. В ЦК КПСС пошли письма недовольных своим положением. «Идёт перестройка, — возмущается Е.М. Мищенко из Челябинска. — В газетах и по телевидению утверждают, что жизнь рабочих людей во многих областях страны стала значительно лучше. О челябинцах этого сказать нельзя. В магазинах, даже по талонам, трудно купить мясо, колбасу, рыбу. Хлеб — крайне низкого качества. Снабжение промтоварами неудовлетворительное. Всё это вызывает у людей раздражение, разрушает веру в перестройку» [29, с. 47].

О какой вере могла идти речь? Ведь приватизация предусматривала введение частной собственности и передачу государственных фондов в частные руки. Естественной потребностью частного капитала диктовалась необходимость ликвидации советского конституционного строя и замена его буржуаз-

ным. А.П. Бутенко, доктор философских наук, в перестройке видел свержение политического строя и разрушение мобилизационной экономики. А.И. Солженицын же проповедовал, что «независимого гражданина не может быть без частной собственности, и призывал россиян не чураться наёмного труда» [31, с. 275].

Для решения экономических проблем власти решили опереться на программу «500 дней», которая соответствовала следующим направлениям: разгосударствление экономики, приватизация, развитие предпринимательства, демонополизацию экономики, снятия государственного контроля над ценами (свободное ценообразование). Эту программу поддержал Горбачёв. Обстановка в стране этому способствовала. Авторитет КПСС был понижен до критической отметки. Кипучую деятельность развернул ваучерный приватизатор А.Б. Чубайс, сущность которого отражена в описании омского журналиста и писателя Тamarы Саблиной: «Этот грабитель с ваучером, обездоливший миллионы граждан, воспринимается символом зла, олицетворения наглости и хитрой бесовщины». Его не пощадил даже Г.А. Явлинский: «Вы уникальный лжец, Анатолий Борисович, вы лжёте каждую секунду!» [32, с. 125].

Ясно одно — перестройка задумывалась в интересах меньшинства, но не для людей труда. Это состоятельное меньшинство социалистическую систему упорно хоронило. Об этом можно судить по откровениям академика Аганбегяна, в то время работавшего в Сибирском отделении АН СССР. Своими соображениями он поделился с американским сенатором Гэри Хартом.

Вот что он сказал: «Жильё сейчас не является частью рынка. Я живу в большой четырёхкомнатной квартире и плачу за неё только двадцать рублей в месяц. Я получил эту квартиру от государства. Когда я умру, её получит мой сын. Всё это бесплатно. При этом есть резкая нехватка жилья и есть люди, живущие в ужасных условиях. Моя дочь с семьёй из четырёх человек живёт в двухкомнатной квартире. Она не может встать на очередь на улучшение жилья, потому что слишком много тех, у кого жилищные условия ещё хуже, чем у неё. Так что ей не положено. У меня есть деньги, и я её отец. Я хочу купить её лучшую квартиру, чтобы мой внук жил в лучших условиях. Но это невозможно. Бесплатно получить квартиру можно. А за деньги нельзя.



Я хочу участок земли под Москвой. У меня есть деньги, чтобы заплатить за него. Но я не могу купить землю. Я могу получить такой участок бесплатно. Но мне могут его и не дать. У меня “вольво”, хорошая машина. Но гаража нет. Купить гараж я не могу. Никто их не строит. И так далее. Люди готовы покупать такие вещи, как автомобили, земля, улучшенное жильё, но правительство не позволяет им расходовать их деньги» [14, с. 185].

Вывод ясен для каждого, кто прочтёт этот фрагмент. Советская власть была справедлива ко всем гражданам страны, а перестройка задумана для тех, кто имеет состояние. Они могут всё купить и наслаждаться жизнью, презирая безденежные массы.

Вероятно, об этом не задумывался президент, продолжая «концентрироваться на международных делах», выезжая в заморские страны. 1 декабря 1989 года М.С. Горбачёв первым из советских лидеров посетил Ватикан и отменил запрет на деятельность в СССР униатской церкви. После его визита в народе стал популярным анекдот, содержание которого сводилось к следующему: «Приходит Михаил Сергеевич к папе Римскому и говорит “Хочу, дескать, посетить православный храм у вас в Риме”. Папа даёт ему сопровождающих и они отправляются на экскурсию.

Выходя из церкви и проходя под большим распятием, Горбачёв услышал голос: “Счастливый человек ты, Михаил!” Михаил Сергеевич поднял голову и увидел, что это Христос смотрит на него с распятия и всё повторяет: “Счастливый человек ты, Михаил!” Обрадованный столь неординарным событием Горбачёв немедленно побежал к Раисе Максимовне и рассказал ей о случившемся. Раиса нахмурилась: “А в чём твоё счастье, ты не спросил? Отправляйся обратно и выясни всё хорошенько”. Горбачёв вновь вернулся в храм и, подойдя к распятию спросил: “Господи, а в чём моё счастье? Христос грустно посмотрел на него и ответил: “Твоё счастье в том, что я прибит к кресту гвоздями, а то собственными руками задушил бы тебя» [19, с. 162].

Суть этого анекдота чуть не воплотилась в жизнь во время избирательной кампании 1996 года, когда Михаил Сергеевич прибыл в Омск на встречу с избирателями. Омичи встретили его подобающим образом. У входа в здание общественно-политического центра 24 апреля, где была назначена встреча, на плакатах и транспарантах красо-

вались надписи: «Худший русский, будь ты проклят!», «Горбачёв! Россия не голосует за предателей!», «Михаэль, баллотируйся в канцлеры ФРГ». До Омска Горбачёв побывал в Улан-Удэ. «Мишку — на Север!» — требовали буряты. В Омске церемониться не стали. Горбачёв схлопотал пощёчину от омского гражданина. В редакции Горбачёва это выглядело так: «Набросились с кулаками, били по голове». Всё же Горбачёв появился в зале, но речь его длилась семь минут и то после вызова охраной усиленного наряда ОМОНа. А что здесь скажешь, если Горбачёв дошёл до предела «наглости и цинизма — предлагать себя в президенты народу, ненавидя, презирая и боясь его? Корреспондент приводит его семиминутную речь перед избирателями: «Горбачёв: “Можете кричать сколько угодно, но имейте в виду — тем, что меня начали бить по голове... вы меня не запугаете. Я думаю... я мог бы ехать уже, и всё. Всё это... это прощать нельзя. Если мы будем сдавать позиции перед этими..., нам сядут на шею, я скажу кое-что, а потом посижу... Допусти таких, как вы, до власти, вы такого натворите...”

Провожали омичи незадачливого соискателя депутатского мандата возгласами: “Горбачёв, подлый трус, выходи!”» [33].

Между тем социально-экономическая и политическая ситуация в стране крайне ухудшилась. Союзное правительство признало состояние экономики как катастрофическое. Она разваливалась в результате реформ. Противоборствующие силы продолжали бороться за власть. Для народа это означало победу сторонников социализма или капитализма.

Противоборство дошло до крайностей: Б.Н. Ельцин заявил, что для защиты суверенитета России, видимо, потребуется армия. М.С. Горбачёв такое заявление квалифицировал как «политически продуманный провокационный акт» [30, с. 89], угрожающий гражданской войной. Государство оказалось на грани распада. Для недопущения такого исхода было принято решение о проведении общенародного референдума по сохранению Советского Союза. В Советском Союзе борьба за демократию стала борьбой республик против центра, который олицетворял Горбачёв.

За спиной у народа

В обстановке противостояния России и Союзного центра шла подготовка к референ-



думу, который должен был решить судьбу СССР. Постановление о проведении референдума принял IV Съезд народных депутатов Союза ССР ещё в декабре 1990 года. Вопрос референдума Верховным Советом СССР был сформулирован так: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равных суверенных республик, в которой будет в полной мере гарантированы права и свободы человека любой национальности?» Ответ требовался однозначный: «да» или «нет». В преддверии референдума развернулась пропагандистская кампания как в поддержку этой акции, так и против.

Референдум состоялся 17 марта 1991 года. В голосовании приняли участие 148,5 млн человек (79,52 % от общего числа с правом голоса). Из них 76,43 % ответили «да» за сохранение Союза. В Москве и Ленинграде за СССР проголосовала лишь половина граждан, а в Свердловске за существование Союза высказалось 34,17 % избирателей. Шесть республик: Эстония, Латвия, Литва, Молдавия, Грузия, Армения — бойкотировали референдум. Но не всё было однозначно: в Молдавии голосовало Приднестровье, в Грузии — Абхазия и Южная Осетия. В Прибалтике многие шли на избирательные участки, созданные при воинских частях [26, с. 180, 191].

Помимо судьбы СССР в бюллетенях россиян был ещё вопрос — о президентской форме правления: «Нужен ли России президент?» Число положительных ответов «от списочного состава граждан», имеющих право голоса, составило 52,4 %. Президентом России 12 июня 1991 года был избран Б.Н. Ельцин. Лидеры других союзных республик тоже захотели стать президентами. Это звучало более солидно, чем председатель Верховного Совета. А городские руководители потянулись к титулам мэров, областные стали губернаторами. Исполкомы преобразовали в «правительства», отделы исполкомов — в «министерства» [25, с. 192].

Итоги мартовского референдума не сняли напряжённости в обществе. Экономический и политический кризис продолжал углубляться. В мае 1991 года в подмосковной резиденции Президента СССР М.С. Горбачёва Ново-Огарёво в закрытом режиме состоялось первое заседание подготовительного комитета, созданного по решению IV Съезда народных депутатов СССР для работы над проектом но-

вого Союзного договора. Однако в переговорах согласились участвовать представители 9 из 15 союзных республик, но и они выступили против предложения Горбачёва о сохранении многонационального государства на основе федерации его субъектов [34, с. 182]. И всё же к августу 1991 года удалось подготовить компромиссный и согласованный в общих чертах проект образования Содружества Суверенных Государств (ССГ), представлявший конфедерацию. «Мы думали о народе... и имеем конкретные результаты, — оптимистически заявил Горбачёв. Ему вторил и Ельцин. — Ново-Огарёво — колыбель политического процесса, в котором доминируют уважение к республикам... стремление к разумному компромиссу во имя создания нашего обновлённого государства» [30, с. 101].

Новый договор готовился и обсуждался за закрытыми дверями без привлечения общественности. Секретность нарушили «Московские новости» 15 августа 1991 года. В газете был опубликован проект Союзного договора, который 20 августа предстояло подписать представителям союзных республик. Так газета выдала тайну Горбачёва. 16 августа проект договора пришлось опубликовать во многих центральных газетах. Основопологающим в проекте являлось то, что каждая республика, участница договора, является суверенным государством Союза Советских Суверенных Республик (СССР). Слово «социалистических» опущено, что противоречило референдуму.

Проект Союзного договора обсуждался в Верховных Советах республик, а 19 июля его поддержал Верховный Совет СССР, но с оговоркой доработать некоторые положения, чтобы полнее отразить результаты всесоюзного референдума. Для этого Верховный Совет СССР образовал полномочную союзную комиссию. Однако пожелания Верховного Совета СССР не нашли отражения в окончательном тексте договора. Тогда А.И. Лукьянов, Председатель Верховного Совета СССР, заявил о необходимости дополнительного обсуждения проекта на сессии Верховного Совета СССР и на Съезде народных депутатов СССР. Предполагалось, что Верховный Совет СССР соберётся 26 августа 1991 года для обсуждения спорных положений. Этого сделать не удалось. Выяснилось, что проект предлагал неразрешимую ситуацию, когда суверенные государства образуют ещё одно самостоятельное государство. К тому же Союз не мог при-



останавливать республиканские законы, а республиканские — союзные. Против таких установлений решительно выступила союзная сторона. Предлагаемый вариант расценивался как акт легализации развала Союза. «На мой вопрос Горбачёву, — пишет Крючков, — как он оценивает ситуацию и какая судьба ожидает предлагаемый Союз Суверенных Государств, последовал ответ: “Ну года полтора продержимся”» [34, с. 302].

Государства, образующие Союз, согласно договору являются полноправными членами международного сообщества. Они вправе устанавливать непосредственные дипломатические связи, а не дипломатические отношения с иностранными государствами. О единой внешней политике здесь речь не шла. Этот пункт договора отстоял Горбачёв: «Я добился того, чтобы государства, образующие Союз, имели право устанавливать дипломатические связи, а не дипломатические отношения. На этом мы их потом прижмём» [34, с. 136].

Во время переговоров о новом Союзном договоре обсуждался вопрос о замене некоторых высших руководителей Союза — председателя кабинета, председателя КГБ, министра обороны. Их не освобождали за плохую работу, их заменяли своими кандидатурами. Речь шла о ликвидации конституционных органов — Съезда и Верховного Совета СССР, министерств и ведомств и замены должностных лиц, противников разрушения СССР [35, с. 76]. Всё это собирались осуществить после подписания нового договора. Об этом же «секрете» сообщает профессор МГУ Л.И. Семенникова в своём учебнике для вузов «Россия в мировом сообществе цивилизаций»: «В конце июля 1991 года М.С. Горбачёв перед отъездом в отпуск тайно встретился с Президентом России Б.Н. Ельциным и Президентом Казахстана Н.А. Назарбаевым. Договорились, что Союзный договор будет подписан в августе, а после этого консерваторы будут устранены с ключевых должностей. Однако в кабинете, где проводилось секретное совещание, были подслушивающие устройства. КГБ, который по-прежнему стоял на страже системы, получил всю информацию» [36, с. 723].

Намечалось, что после подписания Союзного договора и одобрения его высшими органами власти государств, образующих Союз, он вступает в силу с момента подписания полномочными делегациями. Для государств, их подписавших, с той же даты считается

утратившим силу Договор об образовании Союза ССР 1922 года, и никакие советские органы действовать уже не будут.

Политические потрясения в стране назревали. 19 августа 1991 года страна узнала о заявлении советского руководства, в котором сообщалось о невозможности по состоянию здоровья исполнения М.С. Горбачёвым обязанностей Президента СССР и переходе в связи с этим его полномочий вице-президенту Г.И. Янаеву. Извещалось о создании Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП), цель которого преодоление глубокого и всестороннего кризиса, сохранение Союза Советских Социалистических Республик.

В ГКЧП СССР вошли: Г.И. Янаев, который исполнял обязанности главы государства во время отпуска М.С. Горбачёва, премьер-министр, министры внутренних дел и обороны, председатель КГБ, член президентского Совета по оборонной промышленности и председатель ассоциаций промышленных и крестьянских предприятий. ГКЧП практически был поддержан всем кабинетом министров. В «заговоре» участвовала вся команда Горбачёва, за исключением его самого. Он неожиданно отбывает в отпуск. 3 августа Горбачёв собирает часть кабинета министров, посвящённых в его планы, и предупреждает: «Имейте в виду, надо действовать жёстко. Если будет необходимо, мы пойдём на всё вплоть до чрезвычайного положения». Обращаясь к министру обороны маршалу Язову, говорит: «При необходимости действуй решительно, но без крови». «Надо смотреть в оба, — велит Горбачёв председателю КГБ Крючкову. — Если будет прямая угроза, то придётся действовать» [37, с. 235–236].

Фактически Горбачёв сам создал ГКЧП. Он же определил его состав. В такой обстановке ему нельзя было оставлять свой пост и на сутки. Более того, американский посол в СССР Мэтлок явился к Горбачёву и предупредил, что по данным Госдепа США в стране готовится дворцовый переворот. «Будьте осторожны, Майкл!» [37, с. 235].

Поводом к августовским событиям послужило предстоящее 20 августа подписание Союзного договора, о чём говорилось в обращении ГКЧП к советскому народу — об «экстремистских силах, взявших курс на ликвидацию Советского Союза», растоптавших «результаты общенационального референдума о единстве Отечества» [30, с. 113].



1991 год стал трагическим годом в процессе разрушения СССР. В августовский «путч» не были вовлечены никакие политические силы. Политбюро ЦК КПСС не проявляло никакой деятельности и не принимало никаких документов. «Путч» застал штаб партии врасплох. Даже при двух третях членов ЦК, находившихся в Москве, секретариат от проведения пленума отказался. И общество не было готово к протесту, потому что большая часть граждан не помышляла о смене политического строя (есть же Конституция СССР и есть итоги всенародного референдума от 17 марта 1991 года и новый договор власти собираются подписывать). Вроде бы в этом плане всё надёжно. К тому же 4 августа Горбачёв спокойно отправился в Крым — то ли отдохнуть, то ли лечиться.

Борьба разгорелась между двумя высшими властями в стране. Борьбу с ГКЧП возглавил Президент России Б.Н. Ельцин, который объявил все решения ГКЧП незаконными и не имеющими силы на территории СССР. Ельцин переподчинил себе все органы исполнительной власти Союза ССР. В ответ и. о. Президента СССР Г.И. Янаев объявил указы Президента РСФСР не имеющими юридической силы, поскольку они противоречили Конституции и законам СССР. И только после гибели троих граждан (пролилась кровь) руководители ГКЧП полетели в Форос к «изолированному» ими Президенту СССР. Исход противостояния был решён. Члены ГКЧП были арестованы как государственные преступники. «Форосский пленник» вернулся в Москву. Он отмежевался от своих бывших сподвижников, которых судить не стали, выпустив по амнистии. Только генерал В.И. Варенников, командующий сухопутными войсками, арестованный по делу ГКЧП, отказался от амнистии, предстал перед судом и был оправдан за отсутствием состава преступления. Судить-то оказалось не за что. Горбачёва повесткой вызвали по делу Варенникова. Здесь Горбачёв сказал Язову: «Мне жалко тебя и Ахромеева». Язов, по его словам, ответил: «А мне жалко Родину, которую с вашей помощью мы потеряли» [38].

Генерал А.И. Лебедь был убеждён, что путча как такового не было. Была гениально спланирована и блестяще осуществлена не имеющая аналогов провокация, где роли были расписаны на умных и дураков. И все они, умные и дураки, сознательно и бессознательно

свои роли выполнили [37, с. 235]. Армейская прямота на нерешительный либерализм ГКЧП и лукавую мудрость Горбачёва.

«Путч, в котором участвуют высшие руководители вооружённых сил, государственной безопасности, правительства, обречён на успех. Если это путч. Правда же состоит в том, что его не было», — вполне логичное мнение В.С. Павлова, бывшего премьер-министра СССР» [38].

Гэкачепистов обвинили в свержении конституционного строя и захвате власти. В том-то и дело, что члены ГКЧП хотели сохранить конституционный строй. Что могли захватить и. о. президента, премьер-министр и три силовых министра? Власть? Она и без того у них имелась. Да и чёткого плана действий у путчистов не было: объявляют ЧП, а народу ничего не разъясняют; вводят в город войска, но никаких задач им не ставят. По-видимому, к победе путчисты не стремились. Они пытались остановить разрушение страны, но их нерешительность привела к государственному перевороту «демократов».

К тому же Г.И. Янаев заявил, что советское руководство и дальше «будет следовать курсом, который в 1985 году начал Горбачёв».

2 сентября 1991 года внеочередной пятый Съезд народных депутатов СССР закрепил победу либерально-демократических сил. Был распущен Верховный Совет СССР. Его заменил Совет представителей народных депутатов от союзных республик. Высшим органом по согласованию внутренней и внешней политики стал Государственный Совет в составе Президента СССР и первых должностных лиц союзных республик. Для координации управления народным хозяйством и экономическими реформами был создан Межреспубликанский экономический комитет.

По-новому ставился теперь и вопрос о Союзном договоре. Объявлялось о Союзе как свободном Содружестве Суверенных Государств с разными формами межгосударственных отношений: федерация, конфедерация, экономический союз — кому что удобнее. Теперь либерально-демократическая власть ориентировалась на капиталистические страны. Правительство В.С. Павлова было отправлено в отставку.

На съезде Горбачёвым была утверждена концепция «переходного периода» — до подписания нового Союзного договора. Одним из



актов «переходной» власти стало признание независимости и выхода из СССР Эстонии, Латвии, Литвы [26, с. 203].

Старший помощник Генерального прокурора СССР Виктор Илюхин возбудил против Горбачёва уголовное дело по статье «Измена Родине», поскольку предоставление независимости трём республикам противоречило всем законам. Однако генеральный прокурор Н.С. Трубин дело закрыл, а В.И. Илюхина уволил из прокуратуры [26, с. 204].

Процесс ломки государственных и общественных структур неприкрытым становится с августа 1991 года. 23 августа Ельцин вызывает Президента СССР на заседание Верховного Совета РСФСР и на нём приостанавливает деятельность российской компартии. Горбачёв вспоминал: «Это как пойманную мышку кот гоняет: намял её бока, с неё уже течёт, а он всё не хочет съедать, а хочет поиздеваться» [37, с. 278]. Здесь же ближайший соратник Б. Ельцина Г. Бурбулис пишет записку М. Горбачёву: «В ЦК КПСС идёт форсированное уничтожение документов. Надо срочное распоряжение Генсека — временно приостановить деятельность в здании ЦК КПСС. Лужков отключил электроэнергию. Силы для выполнения распоряжения Президента-Генсека, у Лужкова есть. Бурбулис». На записке резолюция: «Согласен. М. Горбачёв. 23 августа 1991 года» [40, с. 187].

Так бывшие соратники унижали ещё действующего Президента СССР. На следующий день, 24 августа, Горбачёв согласился с запретом партии и, сложив с себя полномочия генсека, призвал ЦК самораспуститься. Так он похоронил партию, а её разгром открывал путь к уничтожению нашей страны. Роспуск КПСС был оформлен указом Ельцина 6 ноября 1991 года, запретившим деятельность КПСС на территории РСФСР. Горбачёв согласился. Он заявил о роспуске Центрального комитета КПСС, Политбюро и Секретариата ЦК КПСС. Партия фактически была устранена из общественно-политической жизни. Сенатор США Гэри Харт иронизирует по поводу того, как «Горбачёву удалось убедить партию — через её Центральный комитет — выбросить себя за борт» [14, с. 40].

24 августа 1991 года Горбачёвым ликвидирован Кабинет Министров СССР. К концу года самораспустился Съезд народных депутатов СССР. В декабре 1991 года Верховный Совет Союза прекратил своё существование. Подвергся разрушению Комитет государственной

безопасности (КГБ). В августовские дни 1991 года Горбачёв назначает Председателем КГБ СССР В.В. Бакатина, который о распаде Союза говорил: «О нём жалеть не стоит» и не скрывал, что в КГБ пришёл для разрушения КГБ, — «мне предстояло возглавить, чтобы разрушить». По мнению Бакатина, «традиции чекистов надо искоренять, чекизм как идеология должна исчезнуть» [41, с. 145].

Ликвидацией партийных и советских органов Горбачёв как бы стремился оставить после себя совсем беспомощное и слабое государство. Такая реорганизация нашего жизнеустройства встревожила РПЦ. На внеочередном Пятом Съезде народных депутатов СССР (он работал в два этапа: 2–6 сентября и с 28 октября по 6 ноября 1991 года), где решался вопрос о подписании Договора о Союзе Суверенных Государств, выступил Патриарх Московский и Всея Руси Алексей II. Он призвал депутатов к ответственности перед нашими и перед грядущими поколениями — «перед теми, кто возводил наш общий дом не на песке произвольных умозаключений, не на демагогии, властолюбии, эгоизме и зависти, а на камне Веры, верности и жертвенной любви. Несть числа этим сынам и дочерям из всех народов нашей страны, которые своими подвигами, жизнью, талантами, умением создавали подлинную славу нашего Отечества. Велика наша ответственность и перед грядущими поколениями, жизнь которых будет судом нашим словам и нашим поступкам. Основания для будущего заложены в прошлом. А прошлое — это общность, наша историческая общность. Помимо нашей воли, она стала неотъемлемой частью наших национальных традиций. Пренебрегая этим, отрицая, отрекаясь от этого в сумятице перемен, означает подвергать опасности наше национальное будущее. История последних десятилетий дала нам множество прискорбных примеров забвения традиций, печальных последствий такого забвения» [20, с. 152–153].

Не вняли депутаты напутствиям нашего православного духовного лидера. Съезд принял решение о реформировании государственной власти, которое и положило начало реальному разрушению всей системы жизнедеятельности единого государства — СССР.

Беловежский сговор

Пророчеством ныне звучит мысль русского философа И.А. Ильина, который считал



Россию «организмом природы и духа, и горе тому, кто его расчленяет. Горе придёт от неизбежных и страшных последствий этой слепой и нелепой затеи, от её хозяйственных, стратегических, государственных и национально-духовных последствий. И не только наши потомки: вспомнят и другие народы единую Россию, испытают на себе последствия её преднамеренного расчленения» [20, с. 153].

Руководителям республик съезд предложил подготовить и подписать Договор о Союзе Суверенных Государств, а также заключить экономический союз для нормально функционирования народного хозяйства.

После съезда Горбачёву удалось возобновить Ново-Огарёвский процесс. В результате в конце ноября 1991 года появился ещё более компромиссный вариант проекта Союзного договора о Союзе Суверенных Государств. Он должен быть «конфедеративным демократическим государством, осуществляющим власть в пределах полномочий, которым его добровольно наделяют участники Договора», но у Союза отсутствовала Конституция, Основной Закон... И такой Союз отстаивал Горбачёв.

Судьбу договора, как и государства, решили три руководителя союзных республик: Президент РСФСР Б.Н. Ельцин, Президент Украины А. Кравчук, Председатель Верховного Совета Республики Беларусь С. Шушкевич. 8 декабря 1991 года они собрались недалеко от белорусского селения Вискули в Беловежской Пуще и приняли решение о ликвидации СССР и создании Содружества Независимых Государств (СНГ). «Мы, Республика Беларусь, Российская Федерация (РСФСР), Украина, как государства-учредители Союза ССР, подписавшие Союзный Договор 1922 года, далее именуемые Высокими Договаривающимися Сторонами, — говорилось в Соглашении, — констатируем, что Союз ССР как субъект международного права и политическая реальность прекращает своё существование» [20, с. 173].

Встреча в Беловежской Пуще проходила в обстановке строгой секретности. Здесь 8 декабря 1991 года свершился государственный переворот. Люди, «движимые ненавистью к социализму, а более всего жадной личной власти, свершили величайшее преступление, уничтожив могучее государство, его общественный строй». Н.И. Рыжков, ссылаясь на книгу А.Д. Шустова «На руинах великой державы», приводит потрясающую картину, творимую

разрушителями: «Текст коллективно сочиняемых российско-украинско-белорусских Беловежских соглашений писался от руки сведущим в юридических делах С. Шахраем, затем переписывался Е. Гайдаром. При этом ни у одного из сочинителей не пробудилась гражданская совесть, никому не вспомнились защитники Брестской крепости, хоть неподалёку от неё вершилось пакостное дело. Не поднялись ни Шахрай, ни внук легендарного Аркадия Гайдара с гневным протестом, не защитили Родину, не заслонили собой. Не вошли в историю как герои, а опозорили себя и род свой соучастием в непростительном грехе» [40, с. 218].

Свидетельствует Л. Кравчук: «Место проведения встречи — Минск — предложила выбрать Украина. Там у нас было больше шансов сохранить свою встречу в тайне. Ельцин привёз с собой горбачёвский текст о создании Союза. Участники встречи подписывать его отказались. Стал вопрос о подготовке нового документа. Специалисты работали над ним всю ночь. Наше волнение не поддавалось описанию. Мы понимали, что на наших глазах творится история. Перед отъездом мы отпраздновали это событие бокалом шампанского. Потом Ельцин звонил в Вашингтон президенту Дж. Бушу, а С. Шушкевич — президенту М. Горбачёву. Обоих предупредили, что Советского Союза больше нет» [43].

Первый сигнал о тайном совещании в Москву поступил от белорусского КГБ — доложено Горбачёву. К Вискулям выдвинулся спецназ КГБ, ждал команду на арест заговорщиков, но её не последовало. Бывший премьер-министр Белоруссии В.Ф. Кебич, один из подписантов Беловежских соглашений, вспоминал: «Ко мне подошёл председатель КГБ Белоруссии Э.И. Ширковский. Отведя в сторону, шепнул: «Вячеслав Францевич, это же самый настоящий государственный переворот! Я доложил в Москву... Жду команды Горбачёва... Ведь налицо факт государственной измены, предательства». Увы, Москва молчала [43]. Вице-президент Руцкой предлагал Горбачёву немедленно арестовать Ельцина, но тот ответил: «Не паникуй... У Соглашения нет юридической силы... Прилетят, мы снова соберёмся в Ново-Огарёве. К новому году будет Союзный договор» [26, с. 212].

Совершив государственное преступление, заговорщики боялись ареста. «Мы — смертники, — с тревогой говорил Ельцин, — если ничего не получится, уйдём в отставку»



[20, с. 218]. Верховная власть имела законное право и силу, чтобы нейтрализовать сепаратистов. Этого не произошло.

8 декабря 1991 года последовало заявление президентов Б.Н. Ельцина и Л.М. Кравчука и Председателя Верховного Совета Белоруссии С.С. Шушкевича о прекращении существования СССР и создании Содружества Независимых Государств (СНГ) (т.н. Беловежские соглашения).

Президент США Джордж Буш (старший) заявил: «Соединённые Штаты приветствуют и поддерживают исторический выбор в пользу свободы, сделанный новыми государствами Содружества... Несмотря на потенциальную возможность для нестабильности и хаоса, эти события явно отвечают нашим национальным интересам» [20, с. 206].

Беловежский сговор не только уничтожил Советский Союз. Он лишил Россию её исконно русских земель: Крыма, Донбасса, Харьковщины. Русские, проживающие в ближнем зарубежье, сразу превратились в людей второго сорта. Им создавали невыносимые условия жизни и вытесняли со своих территорий. Не это ли цель жизни Горбачёва? Он ввёл в заблуждение целый народ.

12 декабря 1992 года Комитет конституционного надзора СССР отреагировал на заявление глав трёх государств и Соглашение о роспуске СССР с точки зрения законности этих актов. Белоруссия, РСФСР, Украина были неправомочны решать вопросы, касающиеся прав и интересов всех республик, входящих в Советский Союз, тем более что те составляли значительное большинство.

Комитет сделал вывод, что данные акты не имели обязательной силы. Но эти выводы не возымели никакого действия. Теперь стал вопрос о ратификации Беловежских соглашений, которые и были ратифицированы. Так «народные» депутаты наказали свой народ и вместе с ними президент Горбачёв, который заявил: «Я сделал всё... Главные идеи перестройки, пусть не без ошибок, я протасил... Дело моей жизни свершилось» [19, с. 188].

Что же это за дело «всей жизни», которое «протасил» Горбачёв, что даже земляки от него отвернулись? Когда он «в последний раз был в Ставрополе и приходил в совет ветеранов, — вспоминает И.М. Горлов, редактор газеты «Ставропольская правда», — где встретился с В.Ф. Назаренко, которая была вторым секретарём Орджоникидзевского, а потом Ок-

тябрьского райкомов партии, Горбачёв спросил, как она живёт, на что Варвара Фёдоровна ответила: «После развала страны с вашим участием — плохо». Увидев Г. Фатеева, известного поэта, с которым он учился в школе, Горбачёв и к нему обратился: «Гена, как дела, как живёшь?», на что Геннадий Семёнович ответил прямо: «После вашего предательства — безработный»» [44, с. 105–106].

Винить народ в быстром крушении могущественной страны едва ли нужно. Он сам стал жертвой. Люди привыкли к инициативе власти, доверяли ей, и это обезоружило их, «когда носители верховной власти пошли на прямое предательство» [45, с. 231].

21 декабря 1991 года в Алма-Ате собрались лидеры 11 бывших союзных республик, кроме прибалтийских и Грузии. Они приняли Декларацию об образовании Содружества Независимых Государств, заявив, что СНГ «не является ни государством, ни надгосударственным образованием». Вероятно, это высшая мудрость собравшихся, но обращение к Горбачёву было сформулировано предельно чётко. Его уведомили о прекращении существования Советского Союза и института президентства СССР. Горбачёву не оставили никакой надежды.

25 декабря 1991 года в 19 часов по московскому времени Горбачёв выступил по телевидению и объявил, что в связи с созданием СНГ он прекращает свою деятельность на посту президента «по принципиальным соображениям». От поста Генерального секретаря ЦК КПСС он отказался раньше.

Аналитики случившегося склонны считать, что «заговорщики (в Алма-Ате) обошлись с президентом СССР нетактично. Они поставили Горбачёва в унижительное положение, основав собственное Содружество. То был редкий случай в истории — у президента отняли государство — была завершена блестящая и неожиданная политическая операция, совсем как в военное время» [47]. И результат был военный — окончательно завершилась трансформация власти. Создалась ситуация, ведущая Горбачёва к отставке. Как Генеральный секретарь ЦК КПСС Горбачёв с убеждением социал-демократа руководил партией коммунистов, которая тормозила перестройку, а по сему власть передаётся прогрессивному президенту. Выходит, Горбачёв боролся сам с собой. Он как Янус был в двух лицах, ибо его должности были антиподами. Он не мог



в своей деятельности опереться на крепкий фундамент — коммунистов.

Потеряв опору, он потерял и власть.

На судебном процессе по делу ГКЧП член Политбюро, секретарь ЦК КПСС О.С. Шенин обвинил Горбачёва в преступном отношении «к выполнению возложенных на него обязанностей», в нарушении «клятвы по защите Конституции СССР, данной Съезду народных депутатов СССР». Тяжела его вина перед народом, ибо «сдал и предал Союз его Президент, его Верховный Главнокомандующий» [35, с. 344].

Удар по СССР был таким сокрушительным, что даже советолог С. Коэн (США) был поражён случившимся. Он оставил свидетельства о нашем размахе самоуничтожения: «Катастрофа настолько грандиозна, что ныне мы должны говорить о не имеющем прецедента процессе — буквальной демодернизации живущей в XX веке страны» [48].

«В нашей стране были сильные и слабые цари и руководители, — рассуждает Н.И. Рыжков. — Всё было в нашей истории, но у нас не было предателей, у нас не было тех, кто стремился бы разрушить страну... Сейчас пытаются доказать, что развал Советского Союза был неизбежен, что это судьба всех империй. Я заявляю, что это наглая ложь! Мы были великой державой, со своим общественным строем, со своими традициями и особенностями, но были крайне нежелательны Западу. Мы не давали им бесчинствовать в мире» [20, с. 232].

Нашу значимость признавали и на Западе. В ноябре 1991 года бывший премьер-министр Англии Маргарет Тэтчер в одном из выступлений сказала: «Советский Союз — это страна, представлявшая серьёзную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Её, в сущности, не было. Я имею в виду угрозу экономическую. Благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей, и у него «были реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков» [26, с. 209]. Политик была совершенно права. При огромных природных ресурсах достаточно было модернизировать (а не уничтожать) производство, и «Советский Союз согнал бы с мировых рынков всех своих конкурентов» [1, с. 243]. Не согнал. Перестройщикам удалось ликвидиро-

вать сам Советский Союз. Они уничтожили страну в интересах Запада.

В России произошла невиданная в истории человечества революция. Власть перетекла в те же руки, что и прежде. Притом в силе остались те же правящие структуры, но в соответствии с новой, на этот раз рыночной, капиталистической доктриной.

«Самой большой трагедией XX века был развал СССР, — пишет академик, лауреат Нобелевской премии Жорес Алфёров в своей книге «Власть без мозгов», — самой большой трагедией для нас, жителей Советского Союза, и самой большой трагедией XX столетия для всей планеты. И нам нужно постоянно заниматься анализом, как это могло произойти в стране, где 20 миллионов коммунистов, где 40 миллионов комсомольцев, что Съезд народных депутатов РСФСР, где большинство было коммунистов, членов партии, принял Декларацию суверенитета России? От кого? От Советского Союза? И это нам нужно анализировать, потому что стоит очень непростая задача вернуть достижения и завоевания Октября» [48, с. 199]. Такой наказ-завещание оставил учёный.

Поправление конституции

В январе 1993 года Б. Ельцин, заняв место М. Горбачёва в Кремле, продолжил его политику. Он издаёт ряд указов: «О свободе торговли», «О повышении эффективности деятельности предприятий путём их приватизации». Но время изменилось: порвались прежние связи между республиками, регионами, предприятиями. Заводы и фабрики останавливались. В социальном плане: инфляция уничтожила все деньги, которые люди копили на сберкнижках в советское время. «Свобода торговли» превратила города в огромные базары. Администрация предприятий, оставшаяся без денег, стала выдавать зарплату рабочим продукцией, которую они изготавливали. Рабочие ходили по подъездам жилых домов, предлагая товары. Торговали вдоль шоссе дорог, на станциях. Колхозы и совхозы тоже остались без средств и свою продукцию (куриное яйцо, мясо, картофель) стали вывозить в город на продажу. Позже появились перекупщики, которые скупали товар за гроши и перепродавали втридорога. Торговать напрямую труженикам не



разрешали. Торговцев избивали, их товары грабили или уничтожали.

В стране появилась гуманитарная помощь — «куриные ножки Буша», а наши птицефабрики стали закрываться. Новый указ президента «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» возлагал его выполнение на Комитет по управлению государственным имуществом.

С 1 октября 1992 года каждому гражданину страны выдавался один «ваучер» стоимостью в 10 тысяч рублей. Объявлялось, что это и есть доля каждого жителя России при разделе общенародной собственности. Срок действия «ваучера» устанавливался в два года.

Народ протестовал против Ельцина и его реформ. В немилость попал и. о. премьер-министра Гайдар. Ельцину пришлось убрать Гайдара. На его место подошла кандидатура Виктора Черномырдина.

26 марта 1993 года внеочередным IX Съездом народных депутатов был поставлен вопрос об отставке президента. Объявлен референдум, который высказался за доверие Ельцину. Это вдохновило его на новые незаконные действия.

19 августа 1993 года Ельцин заявил, что деятельность Верховного Совета «угрожает безопасности России». Без согласования с Верховным Советом он произвёл перестановки в правительстве. Вернул Гайдара, назначив его первым вице-премьером. А 21 сентября 1993 года издал указ № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации». В указе говорилось, что Съезд народных депутатов и Верховный Совет упраздняются. Вместо них в России создаётся двухпалатный парламент — Федеральное собрание. На 11 декабря назначался референдум о принятии новой Конституции и одновременно назначались выборы в нижнюю палату Государственной думы, которая учреждалась ещё не принятой Конституцией.

Экстренная сессия Верховного Совета расценила действия Ельцина как государственный переворот, постановила отрешить его от должности, а обязанности президента передать вице-президенту Руцкому, постановила снять со своих постов министров: обороны, безопасности, внутренних дел — и заменить их своими кандидатами. Созвала очередной Съезд народных депутатов. Конституционный суд действия Ельцина признал также антиконституционными.

Однако антиконституционный указ Ельцина поддержал премьер-министр В. Черномырдин и Совет безопасности Российской Федерации. На поддержку Верховного Совета начали сходить люди. Начались митинги у Дома Советов. 24 сентября 1993 года X чрезвычайный съезд народных депутатов принял решение об одновременных перевыборах депутатов и президента не позднее марта 1994 года. Этих условий правительство РФ не приняло и, в свою очередь, предъявило ультиматум защитникам законности — до 4 октября всем покинуть Дом Советов, иначе их ждут «тяжёлые последствия» [50, с. 415]. И они последовали 3 октября, когда до полумиллиона безоружных горожан вышло в поддержку парламента к Дому Советов. Люди шли защищать Конституцию, которую нарушил сам гарант. По ним был открыт пулемётно-ружейный огонь на поражение съезд [Там же, с. 416]. Приказ на убийство людей отдал министр внутренних дел Ерин. 3 октября Ельцин подписал указ № 1575, освободивший армию от ответственности за нарушение закона [Там же, с. 184].

Год спустя после массового убийства Гайдара вспоминал: «В воскресенье 3 октября, утром — совещание у Президента... Связываюсь с Президентом, спрашиваю, готов ли указ о введении чрезвычайного положения. Выяснил — готовится. Звоню Шойгу, председателю комитета по чрезвычайным ситуациям, — срочно подготовить 1000 автоматов с боезапасом. Шойгу выполнил поручение. Если к утру руководству МВД не удастся в порядок привести свои силы, а армия останется пассивной, тогда раздадим оружие демократическим дружинникам и будем решать вопросы сами» [51].

4 октября 1993 года Ельцин как Верховный главнокомандующий приказал офицерам групп «Альфа» и «Вымпел» спасти демократию и взять «Белый дом». По распоряжению Ерина в Москву срочно перебросили 50 % личного состава всех региональных омов, которые уже утром, 5 октября, прибыли [50, с. 283].

Глава Омской областной администрации (губернатор) Л.К. Полежаев во исполнение данного распоряжения решил возложить ответственность на себя и «4 октября, утром, вылетел в Москву, взяв с собой только что назначенного новым генеральным прокурором Алексея Казанника и сто человек омовцев на случай, если в Москве не управятся с путчем своими силами, — поделился он с коррес-



пондентом о своём патриотическом долге, — Очень много взяли с собой боеприпасов и керосина» [52, с. 283].

Между тем «Альфа» и «Вымпел» вступили в переговоры с депутатами. Вспоминает член Верховного Совета Иван Шашвиашвили: «В Дом Советов вошла “Альфа”. У нас в зале заседаний появился офицер в экипировке, в шлеме, без оружия. Он представился Владимиром Сергеевым и обратился к нам: “Дорогие отцы и матери, я из группы “Альфа”... Мы не хотим причинить вам зла и смерть. Вы, находящиеся в этом зале, обречены. Нам дан приказ вас уничтожить, но мы отказываемся это сделать. Мы не хотим брать грех на душу, а хотим вас вывести живыми. Вам подадут автобусы и развезут по домам. Слово офицера!”. Никто не пострадал» [50, с. 343].

На 4 октября в окружении Ельцина наметили штурм Дома Советов. В 9 часов утра из орудий и танков стали бить по верхним этажам. «Я глазам не поверила, — свидетельствует девушка-очевидец, — “Белого дома” почти не было видно из-за густого дыма. Всё трещало, свистело и ухало. И невозможно было поверить, что всё это происходит наяву» [50, с. 373]. Общее число погибших по независимым экспертным оценкам и заключению медбригады Дома Советов, исчисляется от 1400 до 1500 человек [Там же, с. 404].

И это несмотря на предупреждение Святейшего Синода Русской православной церкви от 1 октября 1993 года: «Властью, данной от Бога, мы заявляем, что тот, кто поднимет руку на беззащитного и прольёт невинную кровь, будет отлучён от церкви и предан анафеме». Пройдёт несколько суток, и 8 октября Патриарх Московский и Всея Руси Алексей II и Святейший Синод Русской православной церкви с патриархами обратятся к народу: «С горечью и скорбью ныне говорим: велики грехи народа нашего! Он не услышал призыв церкви. Брат поднял руку на брата... Мы наказаны по грехам нашим... Мы оплакиваем убиенных сынов и дочерей России и горячо молимся об их близких, разделяя скорбь и страдание... Люди попрали нравственные принципы и пролили невинную кровь. Эта кровь останется несмываемой каиновой печатью на совести тех, кто вдохновил и осуществил богопротивное убийство невинных ближних своих. Бог воздаст им в этой жизни и на страшном суде своём» [Там же, с. 5, 410].

Люди у Дома Советов погибли за справедливость, соборность, православную веру, за то, что переступить закон не позволено никому, в каком бы высоком чине он ни был. Их последние слова полны веры в будущее:

«Если не я, то кто же, если не теперь, то когда же?» — Михаил Челышев, научный сотрудник МИФИ, доктор технических наук. Убит 4 октября у Дома Советов. «Мама, прости, меня убили за то, что я люблю Родину».

Из предсмертного письма В. Воронцовой, 20-летней девушки, раненной в спину:

«Поймите, октябрьская трагедия не кончилась для некоторых людей, она продолжается и будет продолжаться до тех пор, пока не поплатятся за содеянное ельцины, филатовы, грачёвы, ерины, яковлевы, шахраи, бурбулисы и другие» [50, 51].

Защитники Дома Советов завещали нам любить Родину, тот порядок, который Бог определил ей, называемый соборностью.

«Наши братья и сёстры, берегите свою веру. Богом данную. А русским людям завещаем сохранить православие, не дать затоптать его иностранным проповедникам. Наши души с вами» [Там же, с. 409].

Бессудный расстрел, совершённый государственной властью, — это подрыв нравственных корней народа. Впервые в истории такой расстрел был превращён в телешоу и показан на всех экранах. После такой демонстрации многое в жизни нашей страны потеряло смысл.

Если в августе 1991 года была уничтожена власть коммунистической партии, то октябрь 1993 года добил советскую власть. А это значит, что контрреволюция в России успешно завершилась. Трудящимся страны она была не нужна. Россия уже имела наилучшее социальное устройство в 1917–1985 годах. «Советский социальный строй, политическая система, система воспитания, образования, просвещения, система жизненных ценностей, тип культуры были вершиной русской истории. Это был оптимальный вариант обустройства России» [54]. За эти ценности жизнеустройства погибали герои октября 1993 года.

Трагический исход

В конце 80-х — начале 90-х годов в СССР был изменён политический и государственный строй, национально-государственное



устройство страны, официальная государственная идеология. Была приватизирована общенародная собственность, национальное богатство передано ничтожному меньшинству населения. Изменилась социальная система и образ жизни большинства населения страны.

Глубина изменений в СССР подводит к выводу, что в стране совершена контрреволюция сверху. Её организаторы, стоявшие во главе партийно-государственной власти, выступили в союзе с противниками СССР и сдали страну антисоветским силам. Велика вина в этом лидера страны и партии М.С. Горбачёва, который, как сказала Т. Саблина, «похоронил Брежнева, самого Андропова и Черненко. Похоронил всех и подготовил похороны СССР, общественно-политического строя и ещё много чего подломил, что до него

считалось незыблемым и трагедии народу не сулило» [32, с. 13].

«Советский социализм, видимо, убит. Выросли новые поколения, не связанные с теми, кто строил и отстаивал СССР. Ещё немного — и новое поколение России ни по количеству, ни по качеству (сознание и мотивация) уже не сможет не только осваивать, но и держать территорию» [12, с. 684], — рассуждает С.Г. Кара-Мурза.

«Если советский социализм убит, то чашы коммунизма своё отбили, — предрекает А.И. Солженицын в своей работе «Как нам обустроить Россию», — но бетонная постройка его ещё не рухнула. И как бы нам вместо освобождения не расплющиться под его развалинами» [55].

Предупреждение как нельзя кстати.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Полторанин М.Н. Власть в тротильном эквиваленте. Наследие царя Бориса. М.: Эксмо: Алгоритм, 2010.
2. Слово товарищу Сталину. М.: Эксмо, 2002. С. 482–484.
3. Косолапов Р.И. Уверенно торить тропу в будущее // Слово товарищу Сталину. М.: Эксмо, 2002.
4. Аксютин Ю.В., Волобуев О.В. XX съезд КПСС: новации и догмы. М.: Политиздат, 1991. С. 187.
5. Огонёк. 1990. № 9. С. 13–16.
6. Политическая мысль второй половины XX века. Пермь, 1999. С. 182.
7. Сталин И.В. Соч. Т. 14. С. 323.
8. Ленин В.И. Полн. собр. соч. : Т. 34. С. 374.
9. Караулов А.В. Вокруг Кремля. М.: Новости, 1990. С. 154.
10. Хинштейн А. Сказка о потерянном времени. Почему Брежнев не смог стать Путиным. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2011. С. 12.
11. Кара-Мурза С.Г. Русский коммунизм. Теория, практика, задачи. М. : Алгоритм, 2013. С. 232.
12. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация : Кн. 2. От Великой Победы до наших дней. М.: Алгоритм, 2002. С. 590.
13. Рыбас С. Как это было. Прощаясь с Горбачёвым // Литературная газета // Красный Путь. 2022. 21 сент.
14. Харт Гэрри. Россия потрясает мир. М. : Новости, 1992. С. 24.
15. Сахаров А. Мир, прогресс, права человека. Статьи и выступления. Л., 1990. С. 66.
16. Мединский В.Р. Война. Мифы СССР. 1939–1845. М. : ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2011. С. 657.
17. Зиновьев А. Разгром СССР был ошибкой Запада // Завтра. — 2006, май.
18. Материалы внеочередного Пленума Центрального комитета КПСС. 11 марта 1985 г. М. : Политиздат, 1985. С. 7, 11.

REFERENCES

1. Poltoranin M.N. Vlast' v trotilovom e'kvivalente. Nasledie czarya Borisa. M.: E'ksmo: Algoritm, 2010.
2. Slovo tovarishhu Stalinu. M.: E'ksmo, 2002. S. 482–484.
3. Kosolapov R.I. Uverenno torit' tropu v budushhee // Slovo tovarishhu Stalinu. M.: E'ksmo, 2002.
4. Aksyutin Yu.V., Volobuev O.V. XX s'ezd KPSS: novacii i dogmy'. M.: Politizdat, 1991. S. 187.
5. Ogonyok. 1990. № 9. S. 13–16.
6. Politicheskaya my'sl' vtoroj poloviny' XX veka. Perm', 1999. S. 182.
7. Stalin I.V. Soch. T. 14. S. 323.
8. Lenin V.I. Poln. sobr. soch. : T. 34. S. 374.
9. Karaulov A.V. Vokrug Kremlya. M.: Novosti, 1990. S. 154.
10. Hinshtejn A. Skazka o poteryannom vremeni. Pochemu Brezhnev ne smog stat' Putiny'm. M.: OLMA Media Grupp, 2011. S. 12.
11. Kara-Murza S.G. Russkij kommunizm. Teoriya, praktika, zadachi. M. : Algoritm, 2013. S. 232.
12. Kara-Murza S.G. Sovetskaya civilizaciya : Kn. 2. Ot Velikoj Pobedy' do nashix dnei. M.: Algoritm, 2002. S. 590.
13. Ry'bas S. Kak e'to by'lo. Proshhayas' s Gorbachyovy'm // Literaturnaya gazeta // Krasny'j Put'. 2022. 21 sent.
14. Hart Ge'rri. Rossiya potryasaet mir. M. : Novosti, 1992. S. 24.
15. Saxarov A. Mir, progress, prava cheloveka. Stat'i i vy'stupleniya. L., 1990. S. 66.
16. Medinskij V.R. Vojna. Mify' SSSR. 1939–1845. M. : ZAO «OLMA Media Grupp», 2011. S. 657.
17. Zinov'ev A. Razgrom SSSR by'l oshibkoj Zapada // Zavtra. — 2006, maj.
18. Materialy' vneocherednogo Plenuma Central'nogo komiteta KPSS. 11 marta 1985 g. M. : Politizdat, 1985. S. 7, 11.



19. Казначеев В.А. «Последний» генсек. М. : Гудок, 1996. С. 5, 6.
20. Рыжков Н.И. Главный свидетель. М. : Эксмо: Алгоритм, 2010. С. 79; Омская правда. 2022, 21 сент.
21. Чубайс И.Б. Разгаданная Россия. М. : АиФ Принт. 2005. С. 378.
22. Литвиненко В.В. Подлинная история СССР. М. : Эксмо. Алгоритм, 2010. С. 115.
23. Тимофеев Лев. Зачем приходил Горбачёв. М.: Изд-во ПИК, 1992. С.18.
24. Омская правда. 2022. 11 мая.
25. Саблина Т.Л. Сибирь. Два пришельца. М. : Алгоритм, 2011. С. 163–164.
26. Шамбаров В.Е. Предательство в КПСС. Хроника разрушения СССР. М. : Родина, 2022. С. 246.
27. Солженицын А.И. Всё сделано для распада России // Омское время. 2000. 19–25.05
28. Омское время. 2010. 17 марта.
29. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. М. : Правда, 1977. С. 8.
30. История современной России. 1985–1994: учеб. пособие. М.: Terra, 1995. С. 47.
31. Бутенко А.П. Откуда и куда идём. Л. : Лениздат, 1992. С. 275.
32. Саблина Тамара. Распятая Россия. Новосибирск : Свет, 2003. С. 125.
33. Перминов Ю. Пошщёнина экс-президенту // Сибирское время (Омск). 2006. 26.04–07.05.
34. Борисов Н.С., Левандовский А.А., Щетинов Ю.А. Ключ к истории Отечества. М.: МГУ, 1993. С. 182.
35. Крючков В.А. Личное дело: в 2 частях. Ч. 2. М. : Олимп ; ТК О АСТ, 1997. С. 302.
36. Павлов В.С. Пutsch Горбачёва // Иуда. Анатомия предательства Горбачёва. М. : Эксмо : Алгоритм, 2010. С. 76.
37. Семеникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций: учебник для вузов по курсу «Отечественная история»; 6-е изд. М. :КДУ, 2003. С. 723.
38. Хинштейн А. Ельцин. Кремль. История болезни. М. : ЗАО ОЛМА-МедиаГрупп, 2008. С. 235–236.
39. Омское время. 1992. Июль.
40. Язов Д. У нас не было цели стрелять в людей // Омское время. 2012. 5 сент.
41. Рыжков Н.И. Кто стоял за спиной Горбачёва // Иуда: Анатомия предательства Горбачёва. М. : Эксмо: Алгоритм, 2010. С. 187.
42. Бакатин В.В. Избавление от КГБ. М. : Новости, 1992. С. 145.
43. Правда. 1992. 25 янв.
44. Молчанов Александр. Преступление века. Трагедия столетия // Правда. 2013. № 135 // Красный путь. 2014. 20 авг.
45. Зенькевич Н.А. Михаил Горбачёв: жизнь до Кремля. М. : ОЛМА-Пресс, 2001. С. 105–106.
46. Афанасенко И.Д. Есть ли будущее у русской цивилизации? СПб., 2007. С. 231.
47. Карпычев А. Декабрьский переворот // Правда. 1992. 25 янв.
48. Независимая газета. 1998. 27 авг.
19. Kaznacheev V.A. «Poslednij» gensek. M. : Gudok, 1996. S. 5, 6.
20. Ry`zhkov N.I. Glavny`j svidetel`. M. : E`ksmo: Algoritm, 2010. S. 79; Omskaya pravda. 2022, 21 sent.
21. Chubajs I.B. Razgadannaya Rossiya. M. : AiF Print. 2005. S. 378.
22. Litvinenko V.V. Podlinnaya istoriya SSSR. M. : E`ksmo. Algoritm, 2010. S. 115.
23. Timofeev Lev. Zachem prixodil Gorbachyov. M.: Izd-vo PIK, 1992. S.18.
24. Omskaya pravda. 2022. 11 maya.
25. Sablina T.L. Sibir`. Dva prishel`cza. M. : Algoritm, 2011. S. 163–164.
26. Shambarov V.E. Predatel'stvo v KPSS. Hronika razrusheniya SSSR. M. : Rodina, 2022. S. 246.
27. Solzhenicyn A.I. Vsyо sdelano dlya raspada Rossii // Omskoe vremya. 2000. 19–25.05.
28. Omskoe vremya. 2010. 17 marta.
29. Konstituciya (Osnovnoj zakon) Soyuzа Sovetskix Socialisticheskix Respublik. M. : Pravda, 1977. S. 8.
30. Istoriya sovremennoj Rossii. 1985–1994: ucheb. posobie. M.: Terra, 1995. S. 47.
31. Butenko A.P. Otkuda i kuda idyom. L. : Lenizdat, 1992. S. 275.
32. Sablina Tamara. Raspyataya Rossiya. Novosibirsk : Svet, 2003. S. 125.
33. Perminov Yu. Poshhyochina e`ks-prezidentu // Sibirskoe vremya (Omsk). 1006. 26.04–07.05.
34. Borisov N.S., Levandovskij A.A., Shhetinov Yu.A. Klyuch k istorii Otechestva. M.: MGU, 1993. S. 182.
35. Kryuchkov V.A. Lichnoe delo: v 2 chastyax. Ch. 2. M. : Olimp ; TKO AST, 1997. S. 302.
36. Pavlov V.S. Putch Gorbachyova // Iuda. Anatomiya predatel'stva Gorbachyova. M. : E`ksmo : Algoritm, 2010. S. 76.
37. Semennikova L.I. Rossiya v mirovom soobshhestve civilizacij: uchebnik dlya vuzov po kursu «Otechestvennaya istoriya»; 6-e izd. M. :KDU, 2003. S. 723.
38. Hinshtejn A. El`cin. Kreml`. Istoriya bolezni. M. : ZAO OLMA-MediaGrupp, 2008. S. 235–236.
39. Omskoe vremya. 1992. Iyul`.
40. Yazov D. U nas ne by`lo celi strelyat` v lyudej // Omskoe vremya. 2012. 5 sent.
41. Ry`zhkov N.I. Kto stoyal za spinoj Gorbachyova // Iuda: Anatomiya predatel'stva Gorbachyova. M. : E`ksmo: Algoritm, 2010. S. 187.
42. Bakatin V.V. Izbavlenie ot KGB. M. : Novosti, 1992. S. 145.
43. Pravda. 1992. 25 yanv.
44. Molchanov Aleksandr. Prestuplenie veka. Tragediya stoletiya // Pravda. 2013. № 135 // Krasny`j put`. 2014. 20 avg.
45. Zen`kevich N.A. Mixail Gorbachyov: zhizn` do Kremlya. M. : OLMA-Press, 2001. S. 105–106.
46. Afanasenko I.D. Est` li budushhee u russkoj civilizacii? SPb., 2007. S. 231.
47. Karpy`chev A. Dekabr`skij perevorot // Pravda. 1992. 25 yanv.
48. Nezavisimaya gazeta. 1998. 27 avg.



49. Алфёров Ж.И. Власть без мозгов. М. : Родина, 2021. С. 199.

50. Мусин М.М. Месть президента, Или как расстреляли власть народа. М. : Эксмо: Алгоритм, 2009. С. 415.

51. Известия. 1994. 29 сент.

52. Полежаев Л.К. Ответственность беру на себя // Огонёк. 1993. №№ 44–46. С. 283.

53. Красный Путь. 2013. 2 окт.

54. Зиновьев А. Завершение русской контрреволюции // Правда. 1994. 1 сент.

55. Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию // Комсомольская правда. 1990. 18 сент. (специальный выпуск в газете: Правда, 1992. 28 нояб.).

49. Alfyorov Zh.I. Vlast' bez mozgov. M. : Rodina, 2021. S. 199.

50. Musin M.M. Mest' prezidenta, Ili kak rasstrelyali vlast' naroda. M. : E'ksmo: Algoritm, 2009. S. 415.

51. Izvestiya. 1994. 29 sent.

52. Polezhaev L.K. Otvetstvennost' beru na sebya // Ogonyok. 1993. №№ 44–46. S. 283.

53. Krasny'j Put'. 2013. 2 okt.

54. Zinov'ev A. Zavershenie russkoj kontrevolyucii // Pravda. 1994. 1 sent.

55. Solzhenicyn A.I. Kak nam obustroit' Rossiyu // Komsomol'skaya pravda. 1990. 18 sent. (special'ny'j vy'pusk v gazete: Pravda, 1992. 28 noyab.).

Георгий Арсентьевич Порхунов — доктор исторических наук, профессор Омского государственного педагогического университета; slava2745@mail.ru.

Georgiy Arsentievich Porkhunov — Doctor of Historical Sciences, Professor at Omsk State Pedagogical University; slava2745@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 24.02.2023 г.

12 марта — 160 лет со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского (12.02.1863 — 06.01.1945)

Советский учёный-естествоиспытатель, мыслитель и общественный деятель, самый крупный минералог мира. Он преобразовал минералогию, создал геохимию, науку об истории химических элементов — атомов Земли и космоса — и наиболее глубоко и правильно определил задачи этого нового течения в геологии. Он стал творцом биогеохимии — науки о роли организмов в истории химических элементов Земли и о взаимосвязи организмов с земной корой.

В 1885 г. В.И. Вернадскому была присуждена степень кандидата естественных наук за исследование физических свойств изоморфных смесей, в 1897 г. он защитил докторскую диссертацию по минералогии и геогнозии. С 1886 по 1888 г. являлся хранителем минералогического музея Петербургского университета. С 1888 г. в течение двух лет командирован за границу для проведения работ по минералогии и кристаллографии. Работал в Италии, Германии, а главным образом во Франции, где ознакомился с методами синтеза минералов и их определением.

В.И. Вернадский развил генетическую минералогию: он учил рассматривать минералы как закономерные продукты физико-химических процессов, происходящих в земной коре и космосе. Он создал минералогию как химию Земли; указал на необходимость изучать не только минералы, но и минералообразующие процессы и выдвинул парагенезис минералов как важный критерий в познании их происхождения. Он развил положение о том, что основной энергетический источник всех геохимических процессов, идущих в земной коре, заключается в процессах радиоактивного распада.

Горячий патриот своей родины, он заботился о преумножении производительных сил России, о необходимости её самостоятельного развития. В годы Первой мировой войны в своих статьях «Из прошлого» и «Война и прогресс науки» (1915) В.И. Вернадский обвинял царское правительство в том, что оно не охраняло Россию от иноземного засилья, не могло само использовать производительные силы страны и тем самым увеличивало силы врага — Германии. «Для нас, — писал он, — выяснилось многое <...> — наша экономическая зависимость от Германии, носящая совершенно недопустимый характер при правильном государственном управлении. То, что это сделалось ясным для русского общества, очевидно, является фактом величайшей важности, ибо последствием такого сознания неизбежно будет изменение положения дел. Одним из главнейших факторов такого освобождения является использование своими силами своего достояния».

Член геолого-географического, химического, физико-математического отделений Академии наук, при жизни опубликовал 473 научные работы. За научные труды В.И. Вернадскому была присуждена премия первой степени им И.В. Сталина, а в день 80-летия он был награждён орденом Трудового Красного Знамени.



УДК 338.054.23
ГРНТИ 06.56.45

НА РУИНАХ «НЕЗАВИСИМОСТИ»

Очерк

О.И. Ларионов

Автор поднимает проблему развала экономики России, утраты крупных промышленных предприятий и в связи с этим говорит о невозможности обеспечить былую занятость населения. Иллюстрирует это на примере Вологодской области.

Ключевые слова: независимость России, уничтожение народного хозяйства, Вологодский домостроительный комбинат, безработица, достижения СССР.



ON THE RUINS OF "INDEPENDENCE"

Analytical Review

O.I. Larionov

The article deals with the problem of the Russian economy collapse, the loss of large industrial enterprises and, in this regard. The author points to the impossibility of providing the former employment of population. He demonstrates this on the example of the Vologda region.

Keywords: independence of Russia, destruction of the national economy, Vologda house-building plant, unemployment, achievements of the USSR.

У любого государства есть вехи, особо значимые для его народа. Во Франции, например, это День взятия Бастилии. Для народов бывшего СССР это 9 мая, День Победы в самой страшной войне за всю историю человечества, в которой наши деды и прадеды отстояли свободу, независимость и саму жизнь будущих поколений. И вот аналогичным праздником в новой буржуазной России «сверху» был назначен ещё один такой праздник — День независимости России, впоследствии после многих неудобных вопросов переименованный в День России. Только его суть от этого не изменилась. Поводом к учреждению этого праздника стало принятие 12 июня 1990 года декларации о государственном суверенитете РСФСР от СССР. На деле же принятие декларации послужило спусковым механизмом для уничтожения великого государства, собираемого нашими предками в течение веков. Советский Союз как наследник Российской империи и был великой исторической Россией, свободу от которой провозгласила самая большая его часть — РСФСР. К чему это привело, мы воочию наблюдаем уже более трёх десятилетий. Одна

Украина чего стоит!.. В результате нынешняя оскопленная Россия оказалась в американском «кольце анаконды» из враждебных марионеточных образований, используемых как плацдарм первого удара по России — ядерного и бактериологического. Поэтому для многих, очень многих 12 июня — это День предательства и позора России, свершённого по воле клятвопреступников. И нелишне вспомнить, что именно в этот день (по старому стилю) Наполеон пошёл захватническим походом на нашу страну.

Вместе с государством началось уничтожение народного хозяйства. Это мы можем наблюдать сегодня хотя бы на примере города Вологды на северо-западе России, где я живу. Передо мной простирается территория площадью в несколько гектаров. На ней располагаются остовы огромных цехов, сравнимые своими масштабами разве что с цехами ныне давно уже не государственного вологодского подшипникового завода. Зайдёшь в такой цех и не знаешь, где он кончается. Ещё здесь стоят обломки административных зданий, промышленных складов, железобетонных боксов для техники. Есть здесь дороги, останки трансформаторной



подстанции, котельной, линии электропередач, в общем, всего того, что являлось когда-то необходимой инфраструктурой крупного промышленного объекта. Этот огромный домостроительный комбинат производил продукцию для возведения дешёвого благоустроенного жилья и для Вологды, и для всей области. Многие тысячи квадратных метров жилплощади бесплатно получали вологжане ежегодно...

Увы, впечатление от руин этого гиганта, Вологодского домостроительного комбината, что в конце улицы Элеваторной, остаётся страшное. Как будто фашист в сорок первом сбросил сюда десятки авиабомб. Как будто дядюшка Сэм шарахнул на округу «томагавк» с ядерной начинкой, чтобы извести ненужный народ. Лишь остовы с проломленными крышами, выбитыми окнами, каркасы зданий, которым причинены чудовищные разрушения, вывороченные «с мясом» бетонные блоки... Только сделали это не заокеанские «партнёры», а доморощенные либерал-«реформаторы» по их заветам и рекомендациям.

Вот такие комбинаты до сих пор обеспечивают в Белоруссии бесплатное жильё для своих граждан, которые платят символические деньги за его содержание. А у нас Вологодский ДСК был признан нерентабельным, и его тривиально «бомбили» лет, наверное, пятнадцать. А что взамен? Элитные апартаменты «для состоятельных господ». Увы, не всякий смертный, повесив себе на шею петлю грабительской ипотеки, успеет получить заветные «квадраты» раньше собственной кончины. При этом банкир положит себе в карман в качестве бонуса ещё одно такое жильё — за ваш счёт.

Как-то президент В. Путин, посетив молодёжный форум «Селигер», посетовал, что в России 700 тысяч аварийных домов. Надо думать, Вологда также внесла немалую «лепту» в их количество. И если бы последние тридцать лет не разрушали такие предприятия, как ДСК, в Вологде аварийного жилья могло не быть.

Впрочем, такая же история с «Электротехмашем», который возвёл целый микрорайон для своих работников, со «Станкозаводом», с «Северным коммунаром», с оптико-механическим заводом (предприятие высокотехнологичного сектора экономики), с подшипниковым, вагоноремонтным, кирпичным, машиностроительными заводами, всех не перечислишь. Если на подшипниковом заводе

в годы, когда власть принадлежала народу, работали 12,5 тыс. вологжан, а завод выпускал около 100 млн подшипников в год, то теперь работает около 3,5 тыс. человек, и подшипников выпускается менее 15 млн штук. (Среди рабочих ходят упорные слухи, что вскоре завод перейдёт в руки нового собственника, который планирует провести «оптимизацию» работников до одной тысячи человек). Все эти промышленные мощности подверглись либо выборочному, либо полному разгрому и разграблению.

Полностью уничтожено Сухонское речное пароходство. «Реформаторы» разрезали и пустили на металлолом более шестисот речных судов, всю флотилию — самый дешёвый в эксплуатации вид транспорта! Оставили лишь комфортабельные яхты для правящей «элиты». Вологжане лишились многих тысяч рабочих мест. И найти в Вологде работу сейчас весьма проблематично. Разве что — если повезёт — охранником, продавцом, грузчиком в торговую сеть. Производства нет, оно разрушено. Как и система профтехобразования. Квалифицированного слесаря днём с огнём не сыскать! Зато недавно от высокопоставленных персон довелось услышать бойкий рапорт: предпринимчивые вологжане-де, пройдя «бизнес-инкубатор», «успешно» открывают новые предприятия.

Да, открывают. Например, торговую палатку с одним человеко-местом (кстати, их вскоре стали повсеместно сносить). Микрокредитную организацию с предоставлением займов под тысячу процентов годовых. Ломбардик, чтоб брать мзду с тех, кто попал в финансовый капкан. Интернет-магазинчик по продаже пойла в канистрах. «Рога и копыта»: за дёшево купил, за дорого продал. И возникает простой вопрос: и долго ещё будет это продолжаться?!. Вот только ответ на него нужно искать не в Вологде.

Более тридцати лет назад мировая закулиса, поняв, что Советский Союз военным путём не покорить, взяла на вооружение иной способ. Найдя пособников и предателей внутри страны, её развалили и поменяли форму собственности. Стратегические предприятия, на которых держится государство, включая военные, за бесценок передавались в лапы зарубежных «инвесторов», которые их впоследствии умышленно и методично уничтожали. Цель была одна — переломить становой хребет государства, обескровить, начисто лишить



мирового конкурента промышленности. А его сырьевые ресурсы отнять у народа и прибрать в «надёжные руки». Населения в нашей стране по публичному высказыванию Маргарет Тэтчер должно было оставаться не более пятнадцати миллионов человек. И пьяный самодур и палач Ельцин на коленке в бане не глядя подмахивал нужные бумаги для международных аферистов и цэрэушников, превращая страну в колонию. А колонии ни промышленность, ни наука, ни человеческий потенциал не нужны. Плюс ещё это неплохой рынок для сбыта низкопробного ширпотреба.

Стратегическая цель мировой закулисы исполнялась руками доморощенного коррумпированного чиновничества. То, что не сумел сделать Гитлер, успешно было реализовано в рамках и вне рамок закона иудами федерально-го уровня и их региональными приспешниками.

Говоря о коррумпированности, не имею в виду традиционные откаты. Многомиллионные «зарплаты», которые никак не могут являться эквивалентом человеческого труда, — это, по сути, официальная форма подкупа и гарантия, что облечённый властью будет полнокровной марионеткой тех сил разрушения, которые им в действительности управляют. В том числе и крупного транснационального капитала, у которого нет ни Родины, ни чести, ни совести.

Приведу простой пример. Миллиардер Генри Форд снабжал фашистскую Германию автомобилями всю войну. Даже когда американцы открыли второй фронт, он продолжал поставки, работая уже против солдат своей страны, против собственного народа. Ничего личного: бизнес. Подкупленное американское правительство не смогло (не захотело) изменить ситуацию, и Форда никто не посмел тронуть и пальцем. Американские солдаты гибли от боеприпасов, доставленных грузовиками своего именитого соотечественника, пока Советский Союз не поставил точку в войне. Таково истинное лицо хозяев жизни и их хорошо оплаченной услуги, в том числе и в современной России.

Но вернёмся туда, откуда начал я свой рассказ — на руины Вологодского домостроительного комбината. Экскаватор-ветеран крушит стены цеха. Копошится группа рабочих из двух-трёх человек. Бортовой КамАЗ с «воровайкой» (так рабочие называют кран-манипулятор) грузит вырванные из стен балки и блоки.

— За товаром пришел? — спрашивают меня.

— Поглядеть пока, — приходится взять на себя такую роль, ведь с журналистом вряд ли кто захочет здесь разговаривать.

Выясняется, что некий предприниматель открыл на бывшем ДСК бизнес по продаже «бэушных» бетонных изделий по сходной цене. Он сидит неподалёку в своём синем «форде», который одновременно является офисом. Принимает деньги от небогатых дачников и застройщиков, которые приезжают сюда за старым стройматериалом. Закажешь фундаментные блоки — экскаватор их тут же выкорчует, а манипулятор загрузит.

— Сейчас новое купишь — неизвестно, что туда натолкли, всё разваливается, халтура да обман... А здесь — сделано в СССР, по ГОСТам! — с гордостью говорит один из рабочих.

Разговор постепенно переходит на житьё-бытьё. Здесь стоит единственный в округе многоэтажный дом, построенный ДСК для своих работников. Раньше тут было шумно, хорошо работал транспорт. С разорением предприятия жизнь замерла. Место на отшибе, даже со льнокомбината несколько километров хода. Рядом ни одного магазина, пустыри. Автобус ходит один раз в час, а то и в два часа, а полдевятого вечера заканчивает движение. Люди безработные, поэтому очень рады и такой временной занятости. Да, без всякого оформления, «чёрный нал» — в зависимости от настроения начальника.

— А что нам это оформление! — говорит другой рабочий. — Сколько раз уже государство обманывало! Веры теперь нет, живёшь одним днём! Зимой «бомбить» перестанем, вот будет проблема.

Ещё одна проблема — плата за квартиру, которая составляет более десяти тысяч рублей в месяц. После ликвидации комбината дом подключили к отдалённой котельной, себестоимость отопления очень высока. Квартиру здесь, естественно, никто уже не купит. А жить-то как-то надо, деваться некуда.

Одному из рабочих полгода до пенсии осталось. Стаж у него выработан.

— Сколько тебе дадут? — спрашивают мужики.

— Как и всем, десятку, не больше. Да и то вздохнётся хоть полегче. Долгов за квартиру немерено...



— Смотрите, подняли зарплату полиции, прокурорам, судьям, чтоб нас в узде держать. А нас в г... окунули, — подводит итог тот, что за старшего.

Вот на этой невесёлой ноте я и расстаюсь с музыками.

— Надумаешь, непременно приходи, перемишки, поребрики, подушки — ни трещинки. Сделано в СССР!..

Я уходил, и мне думалось: вот так, что построила Советская власть, власть нынешняя даже разгромить не в состоянии. Уже много лет кромсают ДСК, а конца-края ему не видно. Только вот построить и десятую часть таких объектов у теперешних «эффек-

тивных менеджеров» кишка тонка. Да и ни к чему им это.

Что ж, остаётся добавить: разговор тот состоялся некоторое время назад. На днях я вновь съездил на бывший ДСК. Многих объектов, о которых рассказывал, уже нет, да и «шарашка» по добыче стройматериала больше не действует.

Так где же взять обещанные Путиным 25 миллионов рабочих мест? На снос других, не до конца ещё угробленных предприятий? Чтобы дать эти 25 миллионов, ох, многое что придётся поменять. И прежде всего в головах тех, для кого день уничтожения России стал их национальным праздником.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Декларация СНД РСФСР от 12.06.1990 г. № 22-1 «О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/deklaratsiya-snd-rsfsr-ot-1206-1990-n-22-1/> (дата обращения: 12.02.2023 г.).

2. Бесплатная квартира: кто имеет право на нее, как получить // Недвижимость Беларуси. [Электронный ресурс]. URL: <https://gohome.by/news/view/besplatnaya-kvartira-kto-imeet-pravo-na-nee-kak-poluchit> (дата обращения: 06.03.2023 г.).

3. Домостроительный комбинат АООТ "Вологдастрой": историческая справка// Интернет-портал архивной службы вологодской области: МКУ «Муниципальный архив города Вологды» [Электронный ресурс]. URL: <https://gosarchive.gov35.ru/archive4/funds/46787> (дата обращения: 12.02.2023 г.).

REFERENCES

1. Deklaraciya SND RSFSR ot 12.06.1990 N 22-1 "O gosudarstvennom suverenitete Rossijskoj Sovetskoj Federativnoj Socialisticheskoj Respubliki" [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://legalacts.ru/doc/deklaratsiya-snd-rsfsr-ot-12061990-n-22-1/> (data obrashheniya: 12.02.2023 g.).

2. Besplatnaya kvartira: kto imeet pravo na nee, kak poluchit` // Nedvizhimost` Belarusi. [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://gohome.by/news/view/besplatnaya-kvartira-kto-imeet-pravo-na-nee-kak-poluchit> (data obrashheniya: 06.03.2023 g.).

3. Domostroitel`ny`j kombinat AOOT "Vologdastroy": istoricheskaya spravka// Internet-portal arxivnoj sluzhby` vologodskoj oblasti: MKU «Municipal`ny`j arxiv goroda Vologdy`» [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://gosarchive.gov35.ru/archive4/funds/46787> (data obrashheniya: 12.02.2023 g.).

Олег Иванович Ларионов (род. 26 апреля 1959 г., г. Вологда, РСФСР, СССР) — писатель, публицист. Признан «Писателем года» в России (2017), став золотым лауреатом одноименной национальной премии по литературе в основной номинации, самой масштабной в стране и русском мире по числу участников. На всероссийском уровне известность писателю принесли повести «Дембельский аккорд» и «Пепел», выпущенные одним из крупнейших издательств Европы «ЭКМО» в серии «Русский бестселлер». Публиковался в издательствах «Художественная литература», Северо-Западном и др., в США и Японии, ряде российских журналов, в том числе в «Нашем современнике». Является лауреатом ряда других национальных и региональных премий по литературе и публицистике. Член Союза писателей России; ol.larionoff2010@yandex.ru.

Oleg Ivanovich Larionov (born April 26, 1959, Vologda, RSFSR, USSR) is a writer and publicist. He recognized as the "Writer of the Year" in Russia (2017), becoming the gold winner of the national award of the same name in literature in the main nomination, the largest in the country and the Russian world in terms of the number of participants. At the all-Russian level, the writer was famous for the novels "Dembelsky Chord" and "Ashes", published by one of the largest publishing houses in Europe, EKSMO, in the Russian Bestseller series. His works were published in the publishing houses Khudozhestvennaya Literatura, Severo-Zapadny and others, in the USA and Japan, in a number of Russian magazines, including "Nash Sovremennik". He is also a laureate of a number of other national and regional awards in literature and journalism. Member of the Writers' Union of Russia; ol.larionoff2010@yandex.ru.

Дата поступления в редакцию: 20.02.2023 г.



СОВРЕМЕННЫЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 81-26
ГРНТИ 16.21.27

ЯЗЫК КАК ОБЩЕСТВЕННОЕ ЯВЛЕНИЕ

Л.А. Холопова

Юргинский технологический институт (филиал)

Национального исследовательского Томского политехнического университета

Россия, 652055, Кемеровская область, г. Юрга, Ул. Ленинградская, 26



Автор обращает внимание на изменения в русском языке. После распада Советского Союза русский язык стал терять своё прежнее значение. Языковые нормы менялись. Появилось много заимствований из иностранных языков, особенно англицизмов. Англицизмы становятся аналогами многих русских слов, что не всегда оправдано.

Ключевые слова: язык, интернет, речевая норма, словарный состав, советская власть, социализм, капитализм, переименования, реформы, англицизмы, тенденции, грамотность, русский язык, литература, СМИ.

LANGUAGE AS A SOCIAL PHENOMENON

L. A. Kholopova

Yurga Technological Institute (branch) of Tomsk National Research Polytechnic University

Russia, 652055, Kemerovo region, Yurga, ul. Leningradskaya, 26

The author draws attention to changes in Russian language. After the collapse of the Soviet Union, Russian language has begun to lose its former meaning. Language norms have been changing. There are many borrowings from foreign languages, especially from English. English loan words become analogues of many Russian words, which is not always justified.

Keywords: a language, Internet, a speech norm, a vocabulary, Soviet power, socialism, capitalism, renaming, reforms, English loan words, tendencies, literacy, Russian language, literature, mass media.

Язык — одно из важнейших средств человеческого общения. Невозможно представить, что стало бы делать человечество, лишившись языка общения. Сегодня в нашей повседневной жизни мы не можем обходиться без интернета. А тут язык! Впрочем, вряд ли бы существовал интернет, если бы люди не могли общаться. Так что верно сказано в Веч-

ной книге: «Вначале было слово...». Поэтому значение языка в истории нашей цивилизации трудно переоценить. Он постоянно изменяется. Уходят одни слова, приходят другие. Процесс изменения и развития языка можно проследить, обратившись к истории нашей страны.

Октябрьская революция 1917 года привела к ломке всего старого, сложившегося.



Происходят коренные преобразования в государственном, экономическом и политическом устройстве общества. 10 октября 1918 года Правительство Советской России принимает декрет «Об изъятии из обращения общих букв русского языка». Согласно документу «все периодические издания (газеты и журналы) и неперіодические (научные труды, сборники и т. д.) все документы и бумаги должны с 15 октября 1918 года печататься согласно при сем прилагаемому» [10]. При этом принудительное переучивание тех, кто усвоил правила прежнего правописания, декретом не допускалось. Изменилась речевая практика говорящих на русском языке в связи с изменением состава слов, стилистических особенностей некоторых слов и речевых оборотов. Исчезают, с одной стороны слова, обозначавшие важные понятия, характеризующие царскую Россию. Так, например, уходят за ненадобностью слова *царь, губернатор, жандарм, помещик, граф, князь, юнкер, лицей, лицеист, кадет, полицмейстер, фрейлина, статс-дама, фабрикант, гимназист, гимназия, камер-юнкер* и многие другие. Богослужебный язык в связи с отделением церкви от государства, отмены преподавания закона Божьего, разрушением храмов постепенно исчезает. Исчезают и слова, связанные с ним (*архимандрит, протоиерей, подъячий, благовест, благовещение, благочинный, епархия, евхаристия, богослужение* и другие).

В то же время с появлением новых органов власти, созданием новых общественных организаций, изменениями в культурной жизни страны рождаются и новые слова, активно пополняющие состав русского языка. Появляются такие слова, например, как *большевик, октябрёнок, пионер, комсомолец, колхоз, коллектив, коллективизация, белогвардеец, кулак, середняк, губком, исполком*. В связи с тем, что население царской России было в основном неграмотным, образцом становится речь партийных руководителей и газет. Многие слова, выражения и обороты из выступлений, докладов, постановлений переходят в разговорно-бытовую речь. Наглядно это представлено в романе Михаила Шолохова «Поднятая целина» в сценах крестьянских собраний, когда бывший матрос Семён Давыдов, направленный в Гремячий Лог для создания колхоза, выступает перед деревенской беднотой. «Я, товарищи, сам — рабочий Краснопутиловского завода. Меня послала к вам коммунистическая партия и рабочий класс, чтобы

помочь вам организовать колхоз и уничтожить кулака как общего кровососа» [5, 167 с.].

В результате борьбы с неграмотностью растёт образовательный уровень руководителей и всего населения, меняется и речевая практика в сторону укрепления литературных норм. Однако сами нормы советского официально-делового и публицистического стилей входят в противоречие с культурными традициями русского языка. Характерной чертой становится наводнение русского языка казёнными сокращениями слов и словосочетаний: *ЦК ВКП(б), ВОХР, ВРШ (вечерняя рабочая школа), ГОМЗА (государственное объединение машиностроительных заводов), ГОРОНО (городской отдел народного образования), НКВД, партком, обком, домком, ШКРАБ (школьный работник)*.

В годы советской власти многое подверглось переименованию. В результате переименований, во-первых, удавалось разорвать связь с дореволюционным прошлым, уничтожить преемственность во многих сферах жизни. Во-вторых, предать забвению, вычеркнуть из памяти многое из того, что могло напоминать о царской России, её символике. Переименовываются города, например: *Петербург — Петроград — Ленинград, Царицын — Сталинград — Волгоград, Самара — Куйбышев, Нижний Новгород — Горький*. Получают новые названия улицы. Так, в большинстве городов центральные улицы получают одни и те же названия: *Ленина, Энгельса, Маркса, Октября*. Переименование становится чертой советского образа жизни (переименовать — забыть, дать новую (лучшую) жизнь). О полнейшем обновлении жизни страны после Октябрьской революции, о коренных преобразованиях должны были свидетельствовать периодические замены старых названий. Это касалось административно-территориального деления страны (вместо *губерний, уездов, волостей* появляются *республики, области, районы*), новые названия государственных учреждений (*совнарком, совнархоз*), самой партии (*Российская социал-демократическая рабочая партия (большевики) РСДРП(б), Всероссийская Коммунистическая партия (большевиков) ВКП(б), Коммунистическая партия Советского Союза КПСС*). Изменяются воинские звания: *солдат становится красногвардейцем, красноармейцем; вместо офицер — майор, полковник; появляются командир, комзвода, комполка, а вместо полицейского — милиционер*.



Перед руководством страны в тот период встала задача через русский язык формировать не только массовое сознание, но и само общество. Данная политическая, идеологическая задача успешно решается в интересах всего народа. В годы первых пятилеток рождались грандиозные планы. Строились по всей стране новые заводы, шахты, росли города. Требовались рабочие руки и ударный труд. Появляются первые ударники. Слово это прочно входит в повседневную жизнь. Новое слово *ударник* впервые фиксирует «Толковый словарь русского языка» под редакцией Д.Н. Ушакова: «Передовой работник социалистического производства, перевыполняющий нормы, активно овладевающий техникой и показывающий образцы производственной дисциплины» [9, 240 с.]. От слова *ударник* появляются однокоренные слова *ударница*, *ударничество*, *по-ударному*, *ударность*, *ударный*, *ударно*, пополняя русский язык. В этот же период в русском языке рождается слово *передовик*: «человек, проявляющий раньше других инициативу в чем-нибудь, показывающий в работе пример другим». Возникают словосочетания: *передовик производства*, *рабочие-передовики*.

Позднее появляются слова *стахановец*, *стахановское движение*, связанные с мощным ростом производительности труда в стране. Уместно здесь привести историческую справку о происхождении данного слова. Оно обязано имени Алексея Стаханова, забойщика шахты «Центральная-Ирмино» (Донбасс), добывшего в ночь с 30 на 31 августа 1935 года за смену (5 ч. 45 мин.) 102 тонны угля при норме в 7 тонн. Через 19 дней, 19 сентября, Стаханов побил собственный рекорд, выдав на гора 227 тонн угля. Весной 1936 года он добыл за смену 324 тонны. Шахтёр прославился на весь мир. Стахановское движение обрело всесоюзный масштаб и позволило вдвое увеличить темпы роста производительности труда в СССР.

Становление советской власти и дальнейшая жизнь молодого государства проходила в постоянном противостоянии социализма и капитализма. Это не могло не найти отражения в языке. Постепенно стали складываться в русском языке две лексические системы: одна для наименований явлений социализма, другая — капитализма. Социализм несёт высокое идейное и нравственное начало, поэтому характеризуется определёнными словами: *дружба*, *равенство*, *братство*, *мир*, *свободный труд*.

Капитализм угнетает и порабощает, там *коррупция*, *мафия*, *рэкет*, *геноцид*, *эксплуатация*, *коммерция*. Лингвистические словари советского периода имели социальную окраску слов в зависимости от значения и характеристики явления или предмета. Определение значения сопровождалось пометкой: «в капиталистических странах», «в буржуазном обществе». Были политические словари, где социально-идеологическая оценка включалась в определение. Например, *реформизм* — *враждебное марксизму течение в рабочем движении, отвергающее революционную классовую борьбу*. Постепенно всё, что относилось к образу жизни в СССР, стало связываться со словом *советский*: *советский народ*, *советский образ жизни*, *советская молодёжь*, *советский спорт*, *советская наука*, *советский человек*. Слово *советский* стало синонимом слова «лучший». Как показала жизнь, так оно и было. И этому много примеров. Один из них — первый полёт в космос советского человека, лётчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина. Это историческое событие тоже вызвало к жизни новые слова (*космос*, *космонавт*, *космодром*, *космическое пространство*).

Нельзя оставить без внимания и лексические особенности русской речи. Распространяются существительные с фамильярно-пренебрежительным суффиксом (*столовка*, *читалка*, *изобразиловка* (*изобразительный отдел Наркомпроса*) *нормалка* (*нормальная школа*), *стационарка* (*стационарная школа*); слова с узким, ситуативным значением (*лишинец*, *просвещенец*, *совкинец*, *трестовик*, *режимщик*). Появились новые метафоры (*борьба за успеваемость*, *битва за урожай*, *авангард рабочего класса*, *сигнализировать*, *чистка*, *ветер перемен*, *империалистические акулы*, *сползание*, *обрастание*, *гидра контрреволюции*). Часто стали употребляться эпитеты *небывалый*, *гигантский*, *неслыханный*, *титанический*, *уникальный* для характеристики больших дел и свершений советской страны.

Явлением той поры стали имена, созвучные новому времени. Например, *Вилор* (Владимир Ильич Ленин, Октябрьская революция), *Сталина* (Сталин), *Вилен* (Владимир Ильич Ленин).

Изменение и развитие русского языка требовало новой реформы. Появлению официально принятых свода правил орфографии и пунктуации и орфографического словаря предшествовало семь проектов. В 1951 году



комиссия подготовила последнюю редакцию свода, а в академическом Институте языкознания под руководством Сергея Обнорского был составлен большой орфографический словарь. Этот проект широко обсуждался в периодической печати. В результате появились два основных документа, изданных в 1955 году и утверждённых в 1956-м Академией наук, Министерством просвещения РСФСР и Министерством высшего образования. Это были «Правила русской орфографии и пунктуации» — первый официально принятый свод правил, обязательный для всех пишущих по-русски, и «Орфографический словарь русского языка с приложением правил орфографии» 1956 года на 100 тысяч слов под редакцией Сергея Ожегова и Абрама Шапиро [6 с. 5]. Свод 1956 года не затронул основы правописания, но установил нормы русской орфографии и пунктуации. Это первый в истории русского правописания свод чётко сформулированных и научно обоснованных правил. При всей его важности этот свод не исчерпал всех возможностей улучшения русского правописания. Так, его составители оставили некоторые исторические написания слов, которые с тех пор школьники заучивают (как исключения) списками, вроде *цыган – цыц – цыпочки – цыплёнок* или *жюри – брошюра – парашют, уж – замуж – невтерпёж* или стихотворениями на 13 глаголов «неправильного» спряжения.

В 1985 году грянула **перестройка**. Дальше, вместо позитивных перемен началось разложение советского строя. В 1991 году великая страна Советский Союз прекратила своё существование. Все эти процессы нашли отражение в нашем языке. Потеряли актуальность и вышли из активного употребления многие слова, идеологическая лексика советского периода. Изменения в речевой практике сопровождались появлением тех же самых слов, которые ушли от нас после Великой Октябрьской Социалистической революции, что свидетельствовало о возвращении страны назад, к капитализму. Также началось переименование названий городов, улиц, должностей, учреждений. Кстати, появляются новые аббревиатуры. Например, *ФССП (федеральная служба судебных приставов)*, *ФНС (федеральная налоговая служба)*, *УФСИН (управление федеральной службы исполнения наказаний)*, *ФСБ (федеральная служба безопасности)*, *МОУ (муниципальное образова-*

тельное учреждение). В активное употребление вернулась религиозная лексика, так как повсеместно возводятся монастыри и храмы. Появляются памятники новым героям, например «Ельцин-центр» в Екатеринбурге, где рассказывают молодёжи о том, что до 1991 года ничего хорошего не было, был сплошной тоталитаризм, а вот новая Россия началась именно с приходом Ельцина.

Языковые нормы расшатывались в массовом употреблении и речи общественных деятелей, появилось много заимствований из иностранных языков, особенно англицизмов. Это и не удивительно. **В современном мире** английский язык активно используется во всех сферах жизни общества не только на международной арене, но и внутри самого государства. Данное явление объясняется рядом причин, как считает М.А. Брейтер [1]:

1. Потребность в наименовании новых предметов, понятий, явлений. Например, *менеджер, браузер, ноутбук, интернет*. Только зачем было заменять «управляющего» «менеджером»? Точно так же «товароведа» «мерчендайзером», вместо отдела (в магазине) — *корнер*, вместо направления — *тренд*, вместо предложений — *преференции*. Зачем *убийцу* называть «килером»? Чем обогатился русский язык от применения «фейков», вместо «лжи, подлога»? Что нового привнёс «хайп», вытеснивший «шумиху»?

2. Отсутствие соответствующего понятия. Такие слова, как *спидометр, интервью, вокзал, кроссворд, трамвай, гольф, чемпион, тренажёр, сленг, пикник* не имеют эквивалентов в русском языке, поэтому прочно вошли в обиход.

3. Отсутствие соответствующего (более точного) наименования (или его «проигрыш» в конкуренции с заимствованием). Например, слово *бестселлер* заменило синонимичные выражения «популярная книга», «продаваемый лучше всех».

4. Обеспечение стилистического эффекта. Например, для придания выразительности вместо слова «превосходно» говорят *супер*. Последнее чаще всего используется в молодёжном сленге, так как именно эта социальная группа стремится выделиться, отличаться от остальных, а также больше всех подвержена моде на изменения. Другой причиной частого употребления англицизмов служит стремление молодёжи приобщиться к американской культуре, стилю жизни из-за уже устоявшегося



стереотипа идеализированного американского общества с высоким уровнем жизни, демократическими ценностями. Но всё же особую озабоченность вызывает тот факт, что в повседневной речи современной молодёжи всё чаще и чаще встречаются заимствования из английского сленга и их производные.

Иностранные слова в речи молодых могут играть роль своеобразных цитат: термин, принадлежащий какой-либо специальной сфере, может цитироваться, сознательно обыгрываться, искажаться. Такие слова образуются путём прибавления, отнимания, перемещения звуков, составных частей. Часто молодёжь произносит английские слова на русский манер: «*пати*» (от «*party*» — *вечеринка*). Нельзя ли организовать совместное *новогоднее пати*? «*Респект*» (от «*respect*» — *уважение*). Вот тогда бы им *реальный респект* был. «*Батл*» (от «*battle*» — *бой, битва*). В Омске состоится литературный *батл молодых поэтов*. «*Хеппи энд*» (от «*happy end*» — *счастливый конец*). Не во всех сериалах *должен быть хеппи-энд*. Было бы скучно. Кроме того, наблюдается засилье в языке таких неологизмов, как «*мимимишный*», «*вкусняшки*».

Подобные тенденции пришли не сразу. Сознательно насаждалась мысль, что всё советское — плохое, патриотизм стал словом, которое стыдились произносить или говорили в иронической форме, поэтому и творчество такого поэта, как трибун революции Владимир Маяковский, практически перестало изучаться в школе. Убрали «Как закалялась сталь» Николая Островского, его жизнь уже не являлась примером для подрастающих поколений: он жил и служил ненавистной для новой элиты советской власти. Из русского языка уходит высокая лексика, которой характеризовались великие дела на благо Родины и народа.

Реформа образования при содействии западных доброжелателей привела его к тому, что мы сегодня имеем. Наша власть отдала образование в руки наших врагов, и те очень преуспели в развале лучшей в мире системы обучения и воспитания. Внедрялись всем известные сегодня учебники Сороса. Сам Сорос озвучивал это так: «Мы называем это трансформацией гуманитарных наук, потому что в отличие от точных наук гуманитарные были искажены марксистско-ленинской догмой» [2 с. 5]. Сорос «со товарищи» прекрасно понимал: пока спохватится общественность, начнёт

протестовать против вредительских по отношению к стране учебников, пока будут написаны и изданы новые учебники, дети — будущий народ — будут учиться по этим, что он подsunул при содействии либералов. «1600 авторов и авторских коллективов приняли участие в написании учебной литературы» [2 с. 5], которая внушала школьникам стыд за собственную страну и преклонение перед великой историей Америки и Запада. Школьникам сообщали, что русский народ — это неполноценный народ, образцом для подражания является западная цивилизация. Очень скромно эти учебники рассказывали о победе нашего народа в Великой Отечественной войне, делая упор на помощь западных стран и Америки. В «Новейшей истории XX века» под редакцией доктора исторических наук А.А. Кредера практически отсутствует информация о Сталинградской и Курской битвах и их значении для победы над нацистской Германией. Однако утверждается, что «ключевую роль в победе над Гитлером сыграли битвы под Эль-Аламейном (Египет, 1943) и за атолл Мидуэй, где американцы разгромили японский флот» [2 с. 5].

Любые события и явления, социально-политические и экономические изменения, процессы отражаются **в средствах массовой информации**. Газеты, журналы, альманахи, телевидение, интернет изобилуют большим количеством информационного материала, который преподносят читателям. Поэтому и не удивительно, что СМИ играют огромную роль в развитии языка.

Но как порой «развивают» язык наши телеведущие и официальные лица?! Это особый разговор. Брань, оскорбления стали нормой. «Безродная хабалка, ненавидящая народ» (Алла Пугачёва), «глупые бабёнки» (зарубежные женщины-политики), «нацистская недобитая сволочь» (жители Украины). Оскорбления по национальному признаку: «хохлы, жида, чурки, укропы» — все враги. Недавно Дмитрий Анатольевич Медведев выдал очередной шедевр: «А в Пиндостане ещё один старый дурень нашёлся, хоть и бывший, Леон Панетта, экс-директор ЦРУ» [7, с. 10]. Этот способ выражения мыслей на языке вражды и ненависти вызывает резко отрицательное отношение к оппоненту. «Исследователи языка заверяют, что весь этот негатив пропаганды в СМИ крайне отрицательно влияет на психику людей, воздействует на мозги» [7 с. 10].



Ещё один вид информации, искажающей русский язык, — рекламные плакаты и вывески. Часто русское понятие передаётся латинскими буквами. По всей вероятности, создатели подобного творчества тем самым хотят показать свою принадлежность западному миру. Иначе как расценить такие вывески: сауна «Raslabnov», ресторан «Manilov». Всё, как у Гоголя: «...магазин с картузами, фуражками и надписью: “Иностранец Василий Фёдоров”» [4 с. 10]. Только гоголевский владделец о своей, якобы, причастности к иностранному происхождению заявил на русском языке.

В связи со всем вышесказанным остро встаёт вопрос о сохранении культурной основы языка, а также устранении тенденции безграмотного использования языка. В такой ситуации, может быть, и назрел вопрос о реформе русского языка, о которой давно уже идёт речь. В 2020 году правительство РФ снова заговорило о реформировании языка и создании правительственной комиссии, о чём заявил 6 августа на заседании правительства Михаил Мишустин: «Наша задача, — отметил премьер, — сохранить и обеспечить развитие русского языка в России. В том числе необходимо провести экспертизу правил русской орфографии и пунктуации. Важной частью работы комиссии должен быть вопрос уровня подготовки специалистов. В первую очередь тех, чья деятельность связана с профессиональным использованием русского языка». Нельзя не согласиться со Светланой Замлеловой, высказывающей опасения по поводу реформы, так как «редкая реформа в нашей стране заканчивается улучшением дел в соответствующей отрасли или народным довольством и процветанием» [8 с. 3].

О реформе русского языка заговорили на рубеже нулевых. Отмечалась сложность русского языка, предлагалось отменить многие правила и писать, как слышится. Потом разговоры затихли, и вот снова на повестке дня вопрос о реформировании русского языка. Правда, в свете новых событий в связи с западной агрессией снова молчание. Но мы-то знаем, что за этим молчанием может быть всё, что угодно, как с ЕГЭ. И опросы были, и неприятие этой новой формы экзамена было, но ЕГЭ пришёл в жизнь школы. И лучше от этого никому не стало. Так и здесь. Одно дело что-то упростить. Совсем другое дело подобные заявления о том, что «строгие правила литера-

турного языка иногда начинают мешать ему развиваться».

Появляются опасения, а что если эта простота повредит нашей великой русской литературе, отличающейся богатством, красотой языка и точностью его словоупотребления? Сегодня много примеров того, кто у нас «писатель». «Парадоксальным образом современные писатели — люди, «допущенные до кормушки Роспечати, оказались, в большинстве своём, чужды русскому литературному языку» [8 с. 3]. Известный писатель путает «духовный» и «духовитый», «каёмка» и «окоём». Молодая писательница, представляющая Россию на международных книжных ярмарках, поддерживаемая ведущими российскими издательствами, пишет «не то базарным языком, не то жаргоном некой тусовки», на что справедливо указывают независимые критики (зависимые опасаются). Например, *впендюрил исправленную цитату в свою передовицу, к двум друзьям-партнёрам присобачиваются любовники, прима надевает тугое декольте* [Там же].

В очередной раз видится в качестве примера советская школа и уроки русского языка и литературы, да и все уроки в целом. Каким бережным было отношение к слову, речи! На каждом уроке учили правильно, грамотно и чётко формулировать свою мысль, звучали монологи учащихся, технические средства служили дополнением. В эпоху тотального интернета и «искусственного интеллекта», о котором так много сегодня говорят, всё наоборот. Учащиеся служат ему, зависят от интернета. А учителя в выпускных классах натаскивают школьников, чтобы они нажали правильную кнопку, и этот самый интеллект оценил работу положительно. Грамотность, настоящая грамотность этим не устанавливается, как показывает практика. Даже школьники, получившие сто баллов на ЕГЭ по русскому языку, пишут безграмотно. Как тут не вспомнить И.С. Тургенева:

«Во дни сомнений, во дни тягостных раздумий о судьбах моей родины, — ты один мне поддержка и опора, о великий, могучий, правдивый и свободный русский язык! Не будь тебя — как не впасть в отчаяние при виде всего, что совершается дома? Но нельзя верить, чтобы такой язык не был дан великому народу!» [3, с. 167].



Сейчас этот постулат русского писателя очень кстати. Только будет ли услышан великим народом?! Не станет ли наш русский язык устаревшим и ненужным, отжившим языком, а с ним прекратит существование и русская литература за ненадобностью?! Всё больше можно слышать мнение о том, что читать во-

обще необязательно. Научился складывать буквы и ладно. В век потребления думающий человек — большая роскошь, в чём нас убеждают либералы, заинтересованные отнюдь не в процветании своей Родины, развитии языка и культуры своего народа. А язык, как уже говорилось выше, — это общественное явление.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Брейтер М.А. Англицизмы в русском языке: история и перспективы: пособие для иностранных студентов-русистов / М.А. Брейтер. Владивосток : Диалог, 1998. С. 127.
2. Глушик Е. Главный фактор // Завтра. 2021. № 22.
3. Тургенев И.С. Рассказы. Стихотворения в прозе. М. : Госиздат детской литературы Министерства просвещения РСФСР, 1958. 143 с.
4. Гоголь Н.В. Мёртвые души. М. : Госиздат детской литературы министерства просвещения РСФСР, 1958. 604 с.
5. Шолохов М. Поднятая целина. М. : Просвещение, 1973. 653 с.
6. Карпова О. История с орфографией. Неудавшиеся реформы русского правописания второй половины XX века // Неприкосновенный запас. М. : Журнальный клуб «Интелрос». 2010. № 3.
7. Суранова М. Слово не воробей. Вылетит — поймут? // Собеседник. 2023. № 4. С. 10.
8. Замлелова Светлана. Насажение безграмотности // Советская Россия. 2020. № 91. С. 3.
9. Ушаков Д.Н. Орфографический словарь. Для начальной и средней школы. М., 1934. 240 с.
10. 10 октября 1918 года в России была введена новая орфография // Российское историческое общество [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://historyrussia.org/sobytiya/10-oktyabrya-1918-goda-v-rossii-by-la-vvedena-novaya-orfografiya.html> (дата обращения 13.02.23).

Любовь Алексеевна Холопова — кандидат педагогических наук, доцент Юргинского технологического института (филиала) ТПУ, отличник народного просвещения, член-корреспондент Петровской академии наук и искусств; holopovalalubov@gmail.com.

REFERENCES

1. Brejter M.A. Anglicizmy` v russkom yazy`ke: istoriya i perspektivy` : posobie dlya inostranny`x studentov-rusistov / M.A. Brejter. Vladivostok : Dialog, 1998. S. 127.
2. Glushik E. Glavny`j faktor // Zavtra. 2021. № 22.
3. Turgenev I.S. Rasskazy`. Stixotvoreniya v proze. M. : Gosizdat detskoj literatury` Ministerstva prosveshheniya RSFSR, 1958. 143 s.
4. Gogol` N.V. Myortvy`e dushi. M. : Gosizdat detskoj literatury` ministerstva prosveshheniya RSFSR, 1958. 604 s.
5. Sholoxov M. Podnyataya celina. M. : Prosveshhenie, 1973. 653 s.
6. Karpova O. Istoriya s orfografiej. Neudavshiesya reformy` russkogo pravopisaniya vtoroj poloviny` XX veka // Neprikosnovenny`j zapas. M. : Zhurnal`ny`j klub «Intelros». 2010. № 3.
7. Suranova M. Slovo ne vorobej. Vy`letit — pojmayut? // Sobesednik. 2023. № 4. S. 10.
8. Zamlelova Svetlana. Nasazhdenie bezgramotnosti // Sovetskaya Rossiya. 2020. № 91. S. 3.
9. Ushakov D.N. Orfograficheskij slovar`. Dlya nachal`noj i srednej shkoly`. M., 1934. 240 s.
10. 10 oktyabrya 1918 goda v Rossii by`la vvedena novaya orfografiya // Rossijskoe istoricheskoe obshhestvo [E`lektronny`j resurs]. Rezhim dostupa: <https://historyrussia.org/sobytiya/10-oktyabrya-1918-goda-v-rossii-by-la-vvedena-novaya-orfografiya.html> (data obrashheniya 13.02.23).

Lyubov Alekseevna Kholopova — Cand. Sc. {Pedagogy}, Associate Professor at Yurga Technological Institute (branch) of Tomsk Polytechnic University, Overachiever of Public Education, Member of PASA; holopovalalubov@gmail.com.

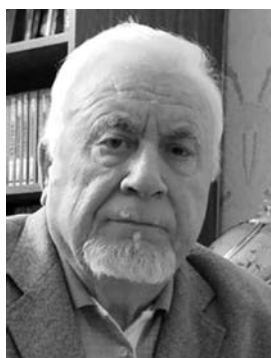
Статья поступила в редакцию 30.01.2023 г.



ПОЛИТИКА. ЭКОНОМИКА. СОЦИОЛОГИЯ

УДК 338.2
ГРНТИ 11.15.25

НУЖНА НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ



И.А. Назаров

*Сельскохозяйственный потребительский кооператив
«Омскагроинвест»,
Ассоциация землячеств Омской области
Россия, 644011, г. Омск, ул. Енисейская, д. 1*

Автор совершает небольшой экскурс в историю сельского хозяйства в Сибири, показывает плюсы и минусы управления. Призывает использовать отечественный опыт развития русской деревни, опираясь на общинное устройство. Предлагается проект создания сельских общин совместно с казачеством, работающих на принципах самоуправления и самодостаточности.

Ключевые слова: сельское хозяйство в Сибири, Омская область, кооперация, самоуправление.

WE NEED A NEW DEVELOPMENT CONCEPT

I.A. Nazarov

*Agricultural Consumer Cooperative "Omskagroinvest",
Association of Communities of the Omsk region
Russia, 644011, g. Omsk, ul. Enisejskaya, d. 1*

The author makes a short digression into the history of agriculture in Siberia, shows the pros and cons of its management. He urges to use the domestic experience in the development of a Russian village, based on the communal structure. I.A. Nazarov proposes a project of creation rural communities together with the Cossacks, working on the principles of self-government and self-sufficiency.

Keywords: agriculture in Siberia, Omsk region, cooperation, self-government.

За последние 100–150 лет наиболее болезненным «преобразованиям» подверглась российская деревня, в том числе сибирская.

Поверив в столыпинские реформы, огромная масса переселенцев в начале прошлого века занялась земледелием в суровых условиях Сибири, где человеку выжить-то сложно, не то что вести хозяйство. Однако и

здесь быстро появились зажиточные крестьяне, которых называли кулаками.

В Сибири никогда не было помещиков, не было крепостного права, не было крупных землевладельцев. Переселенцы разных национальностей из малоземельных с избыточным населением регионов Центральной России, включая Малороссию и Белоруссию, получили



плодородную землю, которой в Сибири было много. Здесь было сформировано сельское общинное самоуправление — явление, которое присуще только России. Оно было создано и развивалось в нашем государстве с учётом менталитета русского человека.

От общинного сельского самоуправления к системе административного, отраслевого, общественного управления

После событий 1917 года общинное самоуправление было разрушено. Я не буду защищать кулаков, не буду оправдывать советскую власть. Об этом много было сказано и написано в советские и постсоветские времена. Но, по крайней мере, в коллективные хозяйства можно и нужно было объединять малоимущих, малоземельных крестьян, оставив «крепких» крестьян развиваться самостоятельно. Власть той поры, проводя тотальную коллективизацию, физическое уничтожение кулаков — успешных крестьян, породила голод и отчуждение сельского населения от крестьянского труда.

Исправляя свои ошибки, советская власть в спешном порядке, порой жестоко, с «перегибами», стала организовывать коллективные сельскохозяйственные предприятия: артели, товарищества, колхозы, организуя при этом машинно-тракторные станции (МТС), увеличивая выпуск тракторов, комбайнов, сельхозмашин и инвентаря. Логическим завершением аграрной политики стала массовая организация совхозов, госпредприятий.

Традиционное общинное крестьянское самоуправление было заменено общественным — советским, партийным, профсоюзным, комсомольским. Администрация совхоза, колхоза совместно с парткомом, профкомом, сельским советом, комитетом комсомола, многочисленными общественными организациями: совет трудового коллектива, женсовет, товарищеский суд, комитет народного контроля и пр., решали все вопросы организации и развития производства, внедрения научно-технических достижений, развития образования, общественного контроля, культуры и воспитания молодёжи, здравоохранения и спорта, подготовки кадров, социальных проблем и благоустройства территории и прочее, и прочее. Причём, всё делалось на общественных началах, без особенного принуждения, на энтузиазме и сознательности граждан. Участни-

ки этого процесса, так называемый актив, и был ядром не только трудовых коллективов, но и всего населения.

Всё это организовывалось и подчинялось районным, городским, отраслевым, партийным, советским, профсоюзным, комсомольским органам. Часть совхозов, колхозов были объединены в территориально-отраслевые специализированные объединения: «Овощепром», «Мясопром», «Свинопром», «Птицепром», «Зернопром» и т. п. Я привожу произвольно сокращённые названия, читатель понимает их смысловую нагрузку. Ими осуществлялось организационное, технологическое, ресурсное и финансовое обеспечение сельскохозяйственных предприятий. Вершиной пирамиды власти было областное (краевое) управление сельского хозяйства, структура облисполкома (крайисполкома). То есть была сформирована чёткая административная, политическая и общественная вертикаль власти.

Как правило, были чётко обозначены цели, ставились краткосрочные и долгосрочные задачи, разрабатывались программы по их реализации, осуществлялся административный и общественный надзор за их реализацией. Проводилась работа по подготовке кадров, повышению профессионализма.

Казалось бы, была создана громоздкая система органов административного, отраслевого, общественного управления главной сферой экономики, какой является сельское хозяйство. Но эта система работала! Где-то действовала эта вертикаль власти эффективно, где-то нет. Всё зависело от конкретных руководителей. Как известно, идеальных систем управления не бывает.

В Омской области в 70–80-е гг. XX в. эта вертикаль работала успешно. В условиях Сибири, крайне неблагоприятных для земледелия, Омская область была в числе первых пяти успешных регионов в аграрном секторе страны. Область была вывозящей, с высоким уровнем самообеспеченности мясом всех видов, молоком, яйцом, картофелем, овощами и другой сельхозпродукцией.

При том, что г. Омск был также чрезвычайно загруженным, успешным промышленным центром за Уралом. Успех формировался коллективно. Да это так. Но надо отдать должное руководителю Омской области той поры Первому секретарю обкома КПСС, Герою Социалистического Труда С.И. Манякину. Его имя стало легендой для омичей!



Имея колоссальные организационные способности, профессиональные знания, государственное мышление, Сергей Иосифович в условиях Сибири сумел организовать работу коллективов села и города таким образом, что за два десятка лет его работы экономика области заняла лидирующие позиции в стране [1].

Разрушение коллективного хозяйства — крупный экономический просчёт

Но вдруг верховной власти такое положение дел не понравилось, и было начато строительство нового общественного устройства государства. С «большевистским» усердием были разрушены коллективные хозяйства, разрушено сложившееся за 70 лет советское общественное самоуправление. Я не считаю это ошибкой, просчётом в строительстве нового демократического государства. Ошибки положено исправлять! Если этого не происходит, значит, это умысел.

Объявив, что рынок всё организует и урегулирует, а «фермер накормит Россию», бездумно подражая Западу, нынешняя власть, разрушив старый уклад мало что сделала для развития современного аграрного сектора, в том числе и в Омской области. Огромная масса добросовестных, работающих сельчан, желающих преуспеть, ринулась в «фермерский омут». Число фермерских хозяйств пошло на тысячи. И вдруг оказалось, что и фермер государству не нужен. А дело само собой не делается. Его нужно организовывать. Для этого нужны и способности, и желание, и терпение людей, работающих в органах власти.

Начались массовые банкротства хозяйств в сельской местности различных форм собственности — ЗАО, ОАО, ООО, КФХ, ЛПХ, ИП и обычных граждан. Оказывается, нынешнему государству нужно не продовольствие, не закрепление населения в сельской местности, а нужны налоговые отчисления. Гоним за рубеж нефть, газ, лес, золото и другие природные богатства, а везём из Польши, Египта и Турции картофель, яблоки и помидоры, из Китая — лук и чеснок, из Израиля — землянику, из Бразилии — мясо... Причём возьмем то, что в этих странах сами они не едят, не потому что не вкусно или дорого, а потому что опасно для здоровья!

За невосполнимые природные ресурсы (нефть, газ, золото и пр.) нужно было бы ввозить технику, станки, оборудование,

технологии и прочие нужные вещи, а везут некачественное продовольствие. Известно утверждение Гайдара: «Сельское хозяйство России — это чёрная дыра! Сколько в него ни вкладывай средств, всё проваливается безвозвратно. Нам выгоднее закупать продукты за рубежом, чем производить их у себя!». Именно оно положено в основу современной аграрной политики [2].

Как можно назвать человека или власть, которые считают, что армия, здравоохранение, образование, академическая наука должны быть рентабельными? Это же безумие какое-то! Или умысел. И эти люди, авторы идей «оптимизации», «заграница нам поможет»... по-прежнему заняты в сфере государственного управления. Есть поговорка: «не хочешь кормить свою армию, будешь кормить чужую». Можно добавить: не хочешь развивать своё сельское хозяйство, будешь развивать чужое сельское хозяйство и есть чужое дерьмо.

Современная российская власть, давая налоговые преференции олигархам, госмонополиям, стремясь пополнить государственную казну, увеличивает налоговое бремя для малого и среднего предпринимательства. Больно видеть, как на фоне олигархических яхт, спорт-клубов «Челси», офшорных зон, райских островов и пр. растёт число обездоленных, бесправных сельских предпринимателей.

Распространилось в Омской области такое явление, как заказные банкротства. Одной из многих жертв этого явления стала преуспевающая фирма АТПП «Группа ОША». Недавно арестованный за взятки бывший руководитель Омской налоговой службы Репин, даёт показания следствию и утверждает, что к упомянутому банкротству его принуждало московское руководство [3].

Есть такое понятие «продовольственная безопасность». Сегодня ввозится в РФ по некоторым оценкам до 40–50 % продовольствия. Что будет с населением России, если по какой-либо причине продовольствие из-за рубежа перестанет поступать — природные катаклизмы, санкции, сговор, военные действия или что-либо другое? Вспомним хотя бы голод 20–30-х годов прошлого века или продовольственные карточки 80–90-х годов. Я уже не говорю о качестве ввозимого продовольствия, когда срок хранения цельного молока составляет 6 месяцев, масло не растворяется в горячей воде и т. д. Это же не молоко и не масло — это химия! Редким становится понятие «нату-



ральное продовольствие». И это в регионе со славными традициями успешной омской деревни! Может, и правда власть планирует увеличение продолжительности жизни российского гражданина, употребляя «химическое продовольствие», и мы вскоре станем бессмертными, при жизни мумифицируя своё тело? (*Печальная шутка*).

Пожинаем плоды разрушения

Не менее важной становится проблема занятости населения. Ввозя продовольствие из-за рубежа, из других регионов России, мы оставляем омича без работы, превращаем его в «пособника», т. е. живущего, вернее существующего, на государственное пособие, по-русски — нахлебника.

Реалиями сегодняшнего дня становится *бегство сельчан с обжитых мест* не только в город Омск, но и в другие регионы страны. Старение населения, отрицательная демография, (может быть, поэтому и не обнародованы итоги последней переписи населения). Жуткая нищета и бесперспективность! Как недавно заявила вице-премьер Правительства РФ Т. Голикова, «более 50 % семей в России находятся за чертой бедности» [4]. Приоритетным направлением сегодня стала «борьба с бедностью». А что завтра, будем бороться с «безграмотностью и беспризорностью», как в начале прошлого века?

Отсутствие кадров массовых профессий, их мало готовят. А что на полях и фермах будут работать менеджеры, юристы и экономисты и прочий модный ныне народ?

Разрушенные производственная и социальная инфраструктуры, «оптимизированные» (читай — разрушены) первичное звено сельского здравоохранения, культуры, спорта, образования.

Брошенная пашня. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации разработало проект госпрограммы вовлечения в оборот земель и развития мелиоративного комплекса РФ, согласно которому к 2030 г. в оборот должно быть введено не менее 12 млн га неиспользуемых сельхозземель [5]. Время берёт своё. Пора объявлять компании по освоению целинных и «залежных земель».

Из «вывозящей» Омская область превращена в «ввозящую». Но самое главное — мы утратили уверенность в себе, гордость за свою область, за свой Омск. А это совсем

плохо. Никто и ничто не оберегает и не объединяет сегодня тех, кто производит продовольствие. Со своими проблемами один на один осталось сельское население, мелкие товаропроизводители. Вернее их «объединяют» долги по налогам, банковским кредитам, тотальное безденежье. Выжить по одиночке не каждому удаётся. Значит нужно объединяться!

Каков же глобальный результат нынешних преобразований? Поспешное, непродуманное акционирование сельскохозяйственных и прочих предприятий в 90-е годы привело к негативным для России результатам.

Во-первых: появлению в короткие сроки сверхбогатых людей, чудовищному имущественному расслоению и обнищанию огромных масс населения. По численности олигархов мы лидируем в мире — «*наконец-то догнали и перегнали Америку!*». При этом сверхбогатыми стали неизвестно откуда появившиеся люди, явно не представители так называемой советской элиты.

Во-вторых: не был создан средний класс как основа любого общества, опора власти. Значительная часть населения стала для государства обузой и иждивенцами, живущими на пособия и прочие «государственные подачки», что не стимулирует трудовую активность народа. Государство становится всё менее социальным, растёт нагрузка на бюджет, что затрудняет развитие самого государства. Издевательски для простого человека звучат утверждения о строительстве в России «социального общества»! Как издёвку над здравым смыслом народ воспринимает бесчисленные и многодневные праздники. Люди начинают говорить: мы устаём не от работы, а от праздников! Разве только в этом заключается «социальность» политики?

В-третьих: усилия власти по организации малого и среднего предпринимательства вообще, а на селе в частности являются крайне недостаточными и непоследовательными. «Фермеризация» села, можно сказать, провалилась. Само государство не принимает должных мер по поддержке крупно-товарного сельскохозяйственного производства. Крупный капитал не идёт на село, считая сельский бизнес рискованным и малоэффективным.

Что можно и следует предпринять

Однозначных рецептов нет. В «волшебные палочки» верят только дети. На наш



взгляд, нужно вспомнить и использовать свой собственный, отечественный опыт развития русской деревни. Русский народ истари, традиционно привык всё делать сообща — жить, работать, отдыхать, воевать... Это возможно в условиях сельской общины, а это значит развитие принципов общественного самоуправления. Организация артельного труда и производства, а это значит постоянно ощущать поддержку соседа и коллектива, организация коллективного (кооперативного) капитала. Так нашим предкам легче было выжить. Так была создана русская цивилизация. Так было создано самое большое государство в мире. Так нам удалось отстоять свою свободу и независимость от бесчисленных нашествий и посягательств: от татаро-монгольских орд XI столетия до фашистской европейской орды XX столетия.

Наиболее убедительным является опыт общинного устройства российского казачества. В Омской области есть современный опыт организации казачьих обществ. Не утрачены и казачьи традиции. Совместно с омским казачеством нами подготовлен проект развития современной деревни. Проект предполагает организацию и развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации, которая станет экономической основой сельской общины, а точнее казачьего общества — хуторского, станичного, районного.

Что это даст?

Первое. Создание сельских общин совместно с казачеством, работающих на принципах самоуправления и самодостаточности, имеющих свой поселенческий (общинный) бюджет, самостоятельно решающих вопросы социального развития своего поселения, а именно создания и развития первичного звена в здравоохранении, образовании, культуре, спорте, социальной помощи, благоустройстве. При поддержке государства можно добиться ускоренного развития сельской территории.

Второе. Вовлечение всего сельского населения в сферу производства и оказания услуг, представление возможности каждому жителю получать от своего труда доходы, позволяющие без участия государства улучшить качество своей жизни, что положительно скажется на общем развитии своего поселения, улучшении демографии. Забота о детях, пенсионерах, инвалидах, многодетных семьях,

матерях-одиночках станет прерогативой общины (казачьего общества).

Третье. Создание новых форм производственной деятельности и хозяйственного самоуправления на основе кооперации. Получит своё развитие коллективная (кооперативная) собственность, с организацией народных предприятий. В этих условиях будет исключено такое явление, как «сверхбогатые люди», а также «уравниловка». Реально будет реализован принцип «от каждого — по способностям, каждому — по труду». Пример Китая свидетельствует об этом.

Четвёртое. Значительное увеличение объёмов производства сельскохозяйственной продукции, продовольствия, товаров народных промыслов, оказанных услуг населению. Кооперативный сектор составит 1/3 от объёмов сельскохозяйственного производства области. Гарантированно будет обеспечена продовольственная безопасность региона.

Пятое. Производимое продовольствие будет только натуральным, в высшей степени полезным для здоровья человека, что улучшит качество жизни.

Шестое. Грамотно организованная деятельность сельской общины позволит создать мобилизационную основу для успешного решения главных задач региона:

- 1) продовольственной безопасности;
- 2) улучшения качества жизни человека;
- 3) социального обустройства сельских территорий;
- 4) улучшения демографии;
- 5) защиты природных ресурсов, предотвращения и устранения техногенных катастроф;
- 6) подготовки молодёжи к службе в армии, постоянной готовности населения к защите Родины.

Программа строится на исторических традициях, современной отечественной практике, её основанием является законодательство РФ о кооперации, о казачестве. В качестве пилотного создан проект «Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в северных районах Омской области», разработана Концепция развития казачьей экономики в Омской области. Эти предложения не идут вразрез с решениями правительства Омской области [6], но призваны улучшить и ускорить процессы повышения эффективности управления в сельском хозяйстве [7].



На наш взгляд, предложенный проект — реальный мобилизационный проект для выхо-

да из опасной ситуации военного противостояния Запада и России! Дело за реализацией.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. В народной памяти увековечен // Официальный сайт Омского землячества в Москве. 07.11.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://omskzem.ru/?p=10581> (дата обращения: 21.01.2023 г.).
2. Сёмин Альберт. Зерновой клин // Литературная газета. 2015. № 6 (6496) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://lgz.ru/article/-6-6496-11-02-2015/zernovoy-klin/> (дата обращения: 21.01.2023 г.).
3. Как бывший налоговик Репин «наследил» в эфире // Главк. 21.10.2022. [Электронный ресурс] https://glavk.net/articles/181426-kak_byvshij_nalogovik_repin_nasledil_v_efire. (дата обращения: 23.01.2023 г.).
4. ТАСС. 13 июня 2019. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tass.ru/obschestvo/6546356> (дата обращения: 23.01.2023 г.).
5. Интерфакс. Россия. 9 января 2020 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.interfax-russia.ru/main/minselhoz-rf-planiruet-vovlech-v-oborot-ne-menee-12-mln-ga-selhozzemel> (дата обращения: 23.01.2023 г.).
6. Северным фермам Омской области увеличить господдержку: новости от 21.02.2023 г. // Светич: информ.агентство : сайт о сельском хозяйстве. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://svetich.info/news/sibirskii-fo/severnym-fermam-omskoi-oblasti-uvelichat.html> (дата обращения: 24.02.2023 г.).
7. Об утверждении Плана мероприятий на 2021–2023 годы по реализации в Омской области Стратегии государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества на 2021–2030 годы Распоряжение губернатора Омской области от 28 апреля 2021 года N 52-р. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/574714524> (дата обращения: 21.01.2023 г.).

Иван Александрович Назаров — председатель сельхозкооператива «Омскагроинвест», лауреат Премии СМ СССР (1982), отличник народного просвещения; omskagroinvest@mail.ru

REFERENCES

1. V narodnoj pamyati uvekovechen // Oficial'nyj sayt Omskogo zemlyachestva v Moskve. 07.11.2013. [E'lektronnyj resurs]. URL: <http://omskzem.ru/?p=10581> (data obrashheniya: 21.01.2023 g.).
2. Syomin Al'bert. Zernovoj klin // Literaturnaya gazeta. 2015. № 6 (6496) [E'lektronnyj resurs]. URL: <https://lgz.ru/article/-6-6496-11-02-2015/zernovoy-klin/> (data obrashheniya: 21.01.2023 g.).
3. Kak by`vshij nalogovik Repin «nasledil» v e`fire // Glavk. 21.10.2022. [E'lektronnyj resurs]. URL: https://glavk.net/articles/181426-kak_byvshij_nalogovik_repin_nasledil_v_efire. (data obrashheniya: 23.01.2023 g.).
4. TASS. 13 iyunya 2019. [E'lektronnyj resurs]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/6546356> (data obrashheniya: 23.01.2023 g.).
5. Interfaks. Rossiya. 9 yanvarya 2020 g. [E'lektronnyj resurs]. URL : <https://www.interfax-russia.ru/main/minselhoz-rf-planiruet-vovlech-v-oborot-ne-menee-12-mln-ga-selhozzemel> (data obrashheniya: 23.01.2023 g.).
6. Severny`m fermam Omskoj oblasti uvelichat gospodderzhku: novosti ot 21.02.2023 g. // Svetich: inform.agentstvo : sayt o sel'skom khozaystve. [E'lektronnyj resurs]. URL: <http://svetich.info/news/sibirskii-fo/severnym-fermam-omskoi-oblasti-uvelichat.html> (data obrashheniya: 24.02.2023 g.).
7. Ob utverzhdenii Plana meropriyatij na 2021–2023 gody` po realizacii v Omskoj oblasti Strategii gosudarstvennoj politiki Rossijskoj Federacii v otnoshenii rossijskogo kazachestva na 2021–2030 gody` Rasporyazhenie gubernatora Omskoj oblasti ot 28 aprelya 2021 goda N 52-r. [E'lektronnyj resurs]. URL <https://docs.cntd.ru/document/574714524> (data obrashheniya: 21.01.2023 g.).

Ivan Aleksandrovich Nazarov — Chairman of the Agricultural Cooperative “Omskagroinvest”, Laureate of the USSR Council of Ministers Prize (1982), Honor-roll Student of Public Education; omskagroinvest@mail.ru

Статья поступила в редакцию 14.02.2023 г.



УДК 338.43
ГРНТИ 68.01.11

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ И КАЧЕСТВО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ



Ю.С. Заровная

Омская гуманитарная академия

Россия, 644105, г. Омск, ул. 4-я Челюскинцев 2А

В условиях смешанной экономики выживаемость любого предприятия, его устойчивое положение на рынке товаров и услуг определяются уровнем их конкурентоспособности. Любая продукция, поступившая на рынок, проходит там жёсткую проверку; покупатель приобретает лишь ту, которая наиболее полно удовлетворяет его требованиям. Конкурентоспособной называется продукция, обладающая более высокими потребительскими свойствами по сравнению с аналогичной продукцией, имеющейся на рынке, и пользующаяся в результате этого повышенным спросом. Конкурентоспособность можно определить, только сравнивая продукцию конкурентов; другими словами, это относительное понятие, привязанное к конкретному рынку и времени сбыта (особенно для сельскохозяйственной продукции). Конкурентоспособность в основном определяется двумя факторами — ценой и качеством продукции, причём второй из них становится всё более важным. Всё меньше находится желающих покупать низкокачественные товары даже по низкой цене.

званное к конкретному рынку и времени сбыта (особенно для сельскохозяйственной продукции). Конкурентоспособность в основном определяется двумя факторами — ценой и качеством продукции, причём второй из них становится всё более важным. Всё меньше находится желающих покупать низкокачественные товары даже по низкой цене.

Ключевые слова: конкурентоспособность, стандартизация, качество продукции, сельскохозяйственная продукция.

COMPETITIVENESS AND QUALITY OF AGRICULTURAL PRODUCTS

Yu. S. Zarovnaya

Private institution educational organization of higher education "Omsk Humanitarian Academy"

Russia, 644105, Omsk, st. 4th Chelyuskintsev 2A

In a mixed economy, the survival of any enterprise, its stable position in the market of goods and services is determined by the level of their competitiveness. Any product that enters the market undergoes rigorous testing there; the buyer acquires only that product that most fully satisfies his requirements. A competitive product is a product that has higher consumer properties compared to similar products available on the market and, as a result, is in a higher demand. Competitiveness can only be determined by comparing competitors' products with each other; in other words, it is a relative concept, tied to a specific market and time of sale (especially for agricultural products). Competitiveness is mainly determined by two factors – the price and product quality, with the second of these becoming increasingly important. There are fewer people who want to buy low-quality goods even at a low price.

Keywords: competitiveness, standardization, a product quality, agricultural products.

Качество продукции — это совокупность свойств, определяющих его пригодность для удовлетворения определённых потребностей (в соответствии с назначением). Поэтому качество одного и того же продукта может быть признано высоким при использовании для одних целей и низким для других [5, с. 67]. Так, увеличение содержания белка в ячмене повышает его ценность как корма, но снижает его ценность как сырья для пивоварения.

Переход к рынку заставляет по-новому взглянуть на проблему качества продукции. Конкурентоспособность товара определяется только его свойствами, представляющими зна-

чительный интерес для покупателя (например, размер, свежесть, вкус плодов). Все остальные параметры (форма, окраска плодов), выходящие за эти пределы, при оценке конкурентоспособности не учитываются, так как не имеют к ней отношения в данных условиях. Развитый конкурентный рынок диктует уровень и динамику требований к качеству. В связи с этим перед производителями продукции возникают специфические задачи управления качеством, учёта затрат при выборе более экономичного варианта достижения определённого уровня. Эти проблемы успешно решаются внедрением на предприятии системы стандартов качества.



Управление качеством путём выработки нормативной документации

В новых экономических условиях решение проблемы качества сельскохозяйственной продукции во многом будет зависеть от организации и технологии стандартизации.

Стандартизация — деятельность, направленная на разработку и установление требований, норм, правил, характеристик продукции, обеспечение права потребителя на приобретение товара надлежащего качества по доступной цене; она заключается в разработке, опубликовании и применении стандартов. Стандарт — нормативный документ, разработанный на основе соглашения между большинством заинтересованных сторон и утверждённый уполномоченными органами (Госкомстат России, министерства, ведущие предприятия страны), устанавливающий общие принципы, характеристики, методы и требования к отдельным объектам стандартизации. Объектами стандартизации могут быть продукция, услуги и процессы.

Стандарты на сельскохозяйственную продукцию определяются условиями и требованиями, которым должна отвечать продукция по показателям товарного качества; в них также регламентируются методы измерения, контроля и испытания продукции [1, с. 73].

Для характеристики качества продукции используют международные и межгосударственные стандарты (далее ГОСТ), к которым Россия присоединяется; государственные стандарты Российской Федерации (ГОСТ Р); отраслевые стандарты (ОСТ); стандарты предприятия (СТП), созданные для внутренних нужд самих предприятий и объединений; стандарты научно-технических и инженерных обществ (СТО); технические условия (ТУ) [2, с. 71].

Стандарты, применяемые в сельском хозяйстве, условно делятся на группы:

1. Стандарты на сельскохозяйственную продукцию, устанавливающие требования к её качеству, порядок поставки в заготовительные и сбытовые организации.

2. Нормы на продукцию, поступающую в сельскохозяйственное производство (удобрения, машины, материалы и т. п.).

3. Технические нормы (на типовые технологии механизированного возделывания, уборки, товарной переработки, упаковки, транспортировки и хранения сельскохозяйственной продукции).

Качество продукции в современных условиях является важнейшим фактором повышения рентабельности производства, поэтому ему необходимо уделять постоянное внимание. Качеством на предприятии должны заниматься все — от руководителя до конкретных исполнителей технологических операций. С этой целью создаются системы управления качеством, объектами которых, как правило, являются технологические процессы (обработка почвы, посев, уход за растениями и др.), от которых зависит это качество. Решения принимаются путём сопоставления фактического состояния технических процессов с характеристиками, предусмотренными нормативной документацией [8, с. 194].

Управление качеством является важным элементом маркетинговой деятельности, так как предполагает систематическое воздействие на производство с целью более полного удовлетворения потребностей потребителей. Оно требует определённых затрат, которые обычно окупаются. По оценкам американских экспертов, стоимость качества во многих фирмах достигает 20 % от продаж, и наблюдается их ежегодный рост.

Факторы, влияющие на качество сельхозпродукции

Качество продукции сельскохозяйственного предприятия формируется при участии и под влиянием многих факторов, прежде всего связанных с характеристиками производственных ресурсов (земельных, материальных и трудовых).

Существует очевидная связь между качеством продукции и качеством этих ресурсов. *Почва* является основной средой развития и питания растений, от неё зависит не только урожайность, но и качество сельскохозяйственной продукции. Практика показывает, что многие виды продукции, выращенной на плодородной почве, обладают повышенными характеристиками.

Более высокие *характеристики основных и оборотных средств* также способствуют получению более качественной продукции. Например, использование семян высоких условий посева позволяет не только повысить урожайность, но и качество урожая. Параметры продукции животноводства во многом зависят от питательных свойств кормов. Надёжная высокопроизводительная техника позволяет своевременно, в оптимальные сроки



проводить все агротехнические приёмы, следовательно, получать продукцию с требуемыми характеристиками.

Очень важным фактором является *квалификация сотрудников*. Механизатор 1-го разряда обычно выполняет все работы намного лучше, чем механизатор 3-го разряда, что неизбежно сказывается на качестве конечного продукта. При этом не следует забывать, что в современных экономических условиях качество труда во многом зависит от материального стимулирования — квалифицированный труд должен быть соответствующим образом оплачен.

Качественные показатели сельскохозяйственной продукции определяются также *сортowymi особенностями* возделываемых культур, породным составом скота и птицы.

Ещё одним важным фактором является *система удобрения*. Для каждого вида растений определены оптимальные дозы их внесения, обеспечивающие получение урожая высокого качества. Применение более высоких доз не только не увеличивает урожайность, но и снижает качество продукции (снижается содержание растворимых сухих веществ и сахаров в плодах и овощах, в картофеле — крахмала), повышает восприимчивость к болезням.

Орошение является существенным фактором интенсификации сельскохозяйственного производства, однако следует помнить, что чрезмерное орошение значительно снижает товарные качества продукции. Для каждой культуры существуют оптимальные сроки и нормы полива. Так, для плодовых культур рекомендуется поддерживать влажность почвы на уровне 65–70 % от общей влагоёмкости поля [4, с. 69].

Большое значение в системе менеджмента качества продукции имеет *сертификация* — совокупность действий по подтверждению соответствия (посредством сертификата или знака соответствия) данной продукции или услуги определённым стандартам или другим нормативным документам. Сертификация может быть обязательной или добровольной. Обязательная сертификация основывается на законах и других нормативных актах; её объекты включают сельскохозяйственную продукцию. Добровольная сертификация проводится в случаях, когда не обеспечивается строгое соблюдение требований стандартов или иных нормативных документов.

Цена, сроки поставки, обслуживание клиентов и многое другое являются неотъем-

лемыми факторами, влияющими на спрос. Стоит учитывать, что конкурентоспособность предприятия является важнейшим фактором, определяющим его место на рынке. Предприятие должно знать и постоянно улучшать свои «сильные стороны», чтобы иметь превосходство над конкурентами.

Чем обеспечивается конкурентоспособность сельхозпроизводителя

Говоря о конкуренции в аграрной сфере, стоит отметить, что её возникновение связано с различными факторами, в том числе с полной свободой рыночных сил и влияния государства на процессы, происходящие в отрасли. В целом такое вмешательство позволяет обеспечить эффективность производства, но не в полном объёме. Особое влияние на формирование потребительского рынка оказывают взаимоотношения сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий, конкуренция между которыми проявляется на рынке сбыта в установлении цен на сельскохозяйственную продукцию, являющуюся сырьём для перерабатывающего предприятия. Об этом можно судить по доле покупной цены в розничной цене товара. На все виды сельскохозяйственной продукции, кроме мяса, доля цены реализации в розничной цене не превышает 40 %.

Также существует явная проблема ограниченности земельных ресурсов, что усложняет работу по расширению размеров производства. Земледелие тесно связано с землёй, которая выступает основным и незаменимым средством производства, являясь в то же время пространственной основой размещения и развития всех отраслей народного хозяйства [3, с. 81]. Рациональное использование земельных ресурсов позволит значительно увеличить объёмы производства. Кроме того, особенность ограниченности земельных ресурсов, территориального размещения в сочетании с природно-климатическими условиями ограничивает возможности сельхозпроизводителей в выборе ассортимента выпускаемой и реализуемой продукции.

Говоря об особенностях конкурентоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей, отметим, что данный аспект характеризуется как внутренней, так и внешней деятельностью хозяйствующего субъекта. В рамках этого подхода конкурентоспособность определяется как совокупность факто-



ров внешней и внутренней среды предприятия, совместное действие которых обеспечивает победу предприятия в конкурентной борьбе. В числе внешних факторов конкурентоспособности предприятия:

- государственная политика в отношении экспорта и импорта;
- уровень экономического развития страны;
- таможенная политика и связанные с ней импортные пошлины, квоты.

К внутренним факторам конкурентоспособности относятся:

- учёт и регулирование производственных процессов;
- уровень квалификации персонала;
- качество менеджмента;
- производственная и организационная структура предприятия;
- информационная и нормативно-методическая база управления;
- развитость сбытовой (дилерской) сети;
- ориентация на экономику, основанную на использовании знаний (экономика знаний).

Обращаясь к внешним факторам конкурентоспособности предприятия, рассмотрим государственную политику в отношении экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции. Санкции, введённые в 2014 г., позволили государству сократить объём ввоза сельхозпродукции и продовольствия с 43 до 26 млрд рублей [6, с. 27]. Однако плодоовощная продукция поставляется в Россию в значительной степени из-за рубежа, поскольку производство и хранение в стране требует значительного количества материальных ресурсов, особенно в зимний период.

Одним из путей повышения конкурентоспособности сельхозпродукции станет снижение затрат на электроэнергию и водоснабжение для сельхозпроизводителей. Эта мера удешевит производимую в стране сельскохозяйственную продукцию, что позволит ей на равных конкурировать с импортными товарами.

Обращаясь к проблеме конкурентоспособности сельхозпроизводителей, обратим внимание на то, что в последнее время усиливается конкуренция, особенно с товарами, которые поставляются из Китая. Стоимость импортной сельхозпродукции в несколько раз меньше стоимости отечественной. Это зависит от разных факторов: стоимости удобрений, заработной платы рабочих, стоимости электроэнергии и других.

Рынок выдвигает свои условия конкуренции: цены, качество и безопасность сельскохозяйственной продукции. С 1 февраля по 30 июня 2021 г. введена экспортная пошлина на сою в размере 30 %, но не менее 165 евро за тонну. Выращивание сои на Дальнем Востоке во многом ориентировано на экспорт, прежде всего в Китай. Соответственно, введение пошлин во время посевной отрицательно сказалось на её результатах; это снизило инвестиционную привлекательность выращивания этой культуры. В связи с этим целесообразно при введении экспортных ограничений учитывать региональные особенности, а не применять одни и те же правила для всех регионов страны [9].

Одним из внутренних факторов является производственно-организационная структура предприятия. Производственной структурой считается деление на подразделения, то есть цеха, участки и т. д. в их иерархии. Важным условием качественной работы сельскохозяйственного предприятия является слаженная работа каждого из подразделений. Поэтому руководство предприятия должно обеспечить их взаимосвязь. Это также повысит производительность и конкурентоспособность.

Далее отметим, что развитие сбытовой (дилерской) сети позволяет увеличить темпы сельскохозяйственного производства. Однако существуют трудности, связанные с формированием сети. Основными задачами торговой сети являются привлечение внимания потребителя к продукции и её поставка в срок и надлежащего качества. Ещё одним важным вопросом в аграрном секторе является возможность для малого и среднего бизнеса распространять свою продукцию. Преимуществом в системе сбыта сельскохозяйственной продукции являются оптово-распределительные центры, работающие как с крупными сельскохозяйственными предприятиями, так и с мелкими товаропроизводителями, такими как крестьянские хозяйства. Но таких центров в стране немного. Их создание позволило бы не только увеличить обеспеченность регионов качественной сельскохозяйственной продукцией, но и повысить конкурентоспособность предприятий.

Стоит обратить внимание на квалификацию работников сельскохозяйственного предприятия, её уровень показывает, насколько навыки, знания и умения персонала полезны для работы.



Учитывая, что каждая из отраслей развивается, сотрудники должны обновлять свои знания для более продуктивной работы, что повысит показатель качества продукции, расширит рынки сбыта. Руководство компании должно следить за тем, чтобы персонал компании посещал курсы и проходил дополнительное обучение. Чем выше квалификация работников сельскохозяйственного предприятия, тем быстрее оно развивается, что позволяет конкурировать с другими более крупными компаниями. Качество управления также играет важную роль в повышении конкурентоспособности предприятия.

Именно аграрный менеджмент даёт возможность изучить закономерности деятельности управленческого аппарата сельскохозяйственной организации, принципы и методы работы с персоналом, наиболее эффективные методы и способы воздействия на трудовые коллективы с целью достижения желаемого эффекта в процесс сельскохозяйственного производства. Одной из особенностей сельского хозяйства России является «усталость» техники в агропромышленных комплексах, особенно тех, которые занимаются переработкой. Это предполагает, что коммерческая продукция может быть некачественной, плохо обработанной. В сложившейся ситуации важно, чтобы государство оказывало необходимую помощь в обновлении сельскохозяйственной техники, ведь участие государства в развитии сельского хозяйства является важным аспектом. Обновление техники и другие факторы позволят отечественным сельхозпроизводителям конкурировать с зарубежными.

Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции определяется не только качеством товара, но и другими факторами, такими как цена, упаковка, реклама и т. д. Контроль над ними должен осуществляться систематически и непрерывно. Это даёт возможность определить момент, когда конкурентоспособность товара начнёт снижаться, и можно будет вовремя принять соответствующие меры (остановить или сократить производство данного товара, улучшить его качество, перевести на другие рынки и т. д.).

В связи с этим в рамках реализации Стратегии развития АПК до 2024 г. необходимо привлечение значительных объёмов финансовых ресурсов и усиление мер государственной поддержки как на федеральном, так

и на региональном уровне. Необходимыми мерами поддержки являются:

- 1) предоставление скидки на приобретение сельскохозяйственной техники в размере 50 %;
- 2) компенсация стоимости транспортных расходов по доставке техники и минеральных удобрений для сельскохозяйственных предприятий Дальневосточного федерального округа;
- 3) увеличение лимитов на льготное краткосрочное кредитование;
- 4) решение вопроса об отмене квот на экспорт пшеницы, ячменя и кукурузы в Китай;
- 5) компенсация железнодорожного тарифа на перевозку экспортной продукции в порты Дальнего Востока;
- 6) установление для субъектов Дальневосточного федерального округа максимального уровня субсидирования мероприятий по строительству и реконструкции мелиоративных систем на уровне 90 % [7].

Заключение

При повышении конкурентоспособности в сельскохозяйственном производстве следует учитывать ряд специфических особенностей отрасли: территориальную привязанность и ограниченность размеров основного средства производства — земли, природно-климатические условия, а также необходимость проводить на предприятии анализ внутренних и внешних факторов сельхозпроизводства.

В качестве мер по стимулированию развития конкуренции в сельском хозяйстве необходимы следующие:

- государственная поддержка эффективных проектов, направленных на развитие сельского хозяйства;
- совершенствование системы таможенно-тарифного регулирования для регулирования цен на сельскохозяйственном рынке;
- стимулирование сельскохозяйственных объединений, крестьянско-фермерских хозяйств;
- развитие иных направлений деятельности в сельскохозяйственных организациях, в частности, переработка сельскохозяйственной продукции.

Высокая конкурентоспособность продукции может стать ключевым фактором при принятии решения о расширении её производства.



БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

REFERENCES

1. Аверин А.А. Значение государственной поддержки системы сельскохозяйственного страхования для реализации программы повышения конкурентоспособности аграрного сектора экономики Российской Федерации [Электронный ресурс] // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Экономические науки. 2019. № 2 (10). С. 72–81. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42457791> (дата обращения: 24.11.2022).

2. Войтюк В.А., Федоров А.Д. Проблемы и перспективы повышения конкурентоспособности отечественного АПК [Электронный ресурс] // Аграрная наука — сельскому хозяйству: сб. материалов: в 2 кн. / XVII Междунар. науч.-практ. конф. Кн. 1. Барнаул: РИО Алтайского ГАУ. 2022. С. 70–72. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43786748> (дата обращения: 24.11.2022).

3. Заика Я.А. Товарное качество и конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы и достижения региональных экономических систем: сб. науч. тр. по материалам VI Междунар. науч.-практ. конф. 2020. Ч. 1. С. 78–81. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44037866> (дата обращения: 24.11.2022).

4. Зимняков В.М. Особенности реализации сельскохозяйственной продукции [Электронный ресурс] // Сурский вестник. 2021. № 1 (13). С. 66–71. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44907088> (дата обращения: 22.11.2022).

5. Лубянский Е.А., Жирнов Э.В., Барчо М.Х. Проблемы управления качеством продукции на сельскохозяйственных предприятиях [Электронный ресурс] // Современный взгляд на науку и образование. Сб. науч. ст. Ч. XI. научн. ред. А.Х. Тсечоева. М., 2022. С. 67–70. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42457791> (дата обращения: 24.11.2022).

6. Кундиус В.А., Ковалева И.В. Оценка развития экспортной политики агропромышленного комплекса России [Электронный ресурс] // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2019. № 1. С. 25–34. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37111765> (дата обращения: 22.11.2022).

7. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <https://mcx.gov.ru/> дата обращения: 21.11.2022).

8. Усенова Ж.А. Качество товаров сельскохозяйственной продукции как фактор конкурентоспособности предприятий [Электронный ресурс] // Материалы VI Междунар. науч. конф. 2019. с. 193–195. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27317826> (дата обращения: 24.11.2022).

9. Федеральная таможенная служба [Электронный ресурс] // URL: <http://www.customs.ru> (дата обращения: 21.11.2022).

Юлия Сергеевна Заровная — аспирант Омской гуманитарной академии; yuliazarovnaja@yandex.ru.

1. Averin A.A. The value of state support of the agricultural insurance system for the implementation of the program to improve the competitiveness of the agrarian sector of the economy of the Russian Federation [Electronic resource] // Izvestia of higher educational institutions. Volga region. Economic sciences. 2019. No. 2 (10). S. 72–81. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42457791> (date of access: 11.24.2022).

2. Voytyuk V.A., Fedorov A.D. Problems and prospects of increasing the competitiveness of the domestic agro-industrial complex [Electronic resource] // Agrarian science — agriculture: collection of materials: in 2 books. / XVII International Scientific and Practical Conf. (February 9–10, 2022). Book. 1. Barnaul: RIO Altai State Agrarian University. 2022. Pp. 70–72. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43786748> (date of access: 11.24.2022).

3. Zaika Ya.A. Commodity quality and competitiveness of agricultural products [Electronic resource] // Actual problems and achievements of regional economic systems: a collection of scientific papers based on the materials of the VI International Scientific and Practical Conf. 2020. Volume Part 1. P. 78–81. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44037866> (date of access: 24.11.2022).

4. Zimnyakov V.M. Features of the implementation of agricultural products [Electronic resource] // Sursky Bulletin. 2021. No. 1 (13). Pp. 66–71. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44907088> (date of access: 22.11.2022).

5. Lubyansky E.A., Zhimov E.V., Barcho M.Kh. Problems of product quality management at agricultural enterprises [Electronic resource] // Modern view on science and education. Collection of scientific articles. V. Part XI. Scientific editor A.Kh. Tsechoeva. M., 2022. Pp. 67–70. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42457791> (date of access: 24.11.2022).

6. Kundius V.A., Kovaleva I.V. Evaluation of the development of the export policy of the agro-industrial complex of Russia [Electronic resource] // Socio-economic and humanitarian journal of the Krasnoyarsk State Agrarian University. 2019. No. 1. S. 25–34. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37111765> (date of access: 22.11.2022).

7. Ministry of Agriculture of the Russian Federation [Electronic resource] // URL: <https://mcx.gov.ru/> date of access: 21.11.2022).

8. Usenova Zh.A. The quality of agricultural products as factor in the competitiveness of enterprises [Electronic resource] // Proceedings of the VI International Scientific Conference. 2019. P. 193–195. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27317826> (date of access: 24.11.2022).

9. Federal Customs Service [Electronic resource] // URL: <http://www.customs.ru> (Access date: 21.11.2022).

Yulia Sergeevna Zarovnaya — PhD Student at Omsk Humanitarian Academy.

Статья поступила в редакцию 28.01.2023 г.



ДУХОВНОЕ И ФИЗИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ НАЦИИ

УДК 37.02.22+374.1
ГРНТИ 14.27.09

ПРИМЕНЕНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПРАКТИКЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ



В.С. Кузнецов

Дом детского творчества «Созвездие»

Россия, 141407, Московская область, Химки, Панфилова, 14

Автор делится опытом повышения качества образовательного процесса. На основе экспериментов, проведённых им в объединении (школе) журналистики Дома детского творчества «Созвездие» Управления по образованию Администрации городского округа Химки Московской области показано, как посредством использования информационно-коммуникативных технологий (ИКТ) упростить управление учебно-воспитательным процессом, организовать обмен педагогическим опытом, расширить дидактические возможности урока.

Ключевые слова: дополнительное образование, методы обучения, медиасреда, медиапространство, самообразование, цифровая грамотность, интернет-ресурсы.

APPLICATION OF MODERN INFORMATION AND COMMUNICATION TECHNOLOGIES IN THE PRACTICE OF ADDITIONAL EDUCATION

V.S. Kuznetsov

House of Children's Creativity "Sozvezdie"

Russia, 141407, Moscow region, Khimki, Panfilova, 14

The author shares his experience of improving the quality of the educational process. He conducted experiments at the school of journalism of the House of Children's Creativity "Sozvezdie" of the City District of Khimki. The article considers informatization in the practice of additional education makes it possible to improve the quality of the educational process. About how, through the use of information and communication technologies (ICT), to simplify the management of the educational process, organize the exchange of pedagogical experience, and expand the didactic possibilities of the lesson.

Keywords: digital devices, media environment, media space, self-education, digital literacy, Internet resources, widespread consciousness model, DOT, ICT.

© Кузнецов В.С., 2023



В эпоху роста количества цифровых устройств, ресурсов и услуг наблюдается усиление влияния глобальной медиасреды на человечество, поэтому не случайно в ЮНЕСКО разработана программа «Информация для всех», и в ней определена цифровая грамотность как важнейший жизненный навык. Среди ключевых индикаторов мониторинга процесса достижения задач в области образования на первом месте такие навыки, как навыки в области ИКТ, гражданские навыки в самообразовании. В своей работе с будущими журналистами я подбираю задания, способствующие развитию этих навыков, в частности, умение самостоятельно собирать материал для публикации, используя Интернет.

Высокий уровень цифровой грамотности предполагает, в частности, умение самостоятельно найти информацию; оценить, проанализировать, отсортировать её; сформировать собственное отношение к ней; умение представить собственную точку зрения аудитории; умение обработать информацию программными средствами. Этого уровня мои учащиеся достигают, благодаря заданиям, при выполнении которых они добиваются улучшения качества статей.

Ко мне в группу записываются чаще всего учащиеся со средним уровнем цифровой грамотности: они не совсем могут осознать значимость информации для использования в своей работе, находят информацию по подсказкам, с частичной помощью преподавателя. Бывают случаи, когда ребёнок не может выработать стратегию поиска информации; находит её только по подробным инструкциям. Это низкий уровень цифровой грамотности.

Цифровая грамотность способствует успешному обучению: учащиеся легче получают доступ к информации по мере того, как растёт объём баз данных цифровых хранилищ, а это упрощает доступ по сравнению с работой с традиционными, бумажными ресурсами обучения. Во время объяснения нового материала и анализа выполненных заданий предлагаю учащимся обращаться к интернет-ресурсам, и это особенно важно, когда необходимую информацию нужно получить срочно, в течение минуты-двух, например, во время съёмок видеосюжета, когда корреспондент должен записать на фоне происходящего события подводку, и если он ошибётся в названии учреждения или неверно

произнесёт фамилию спикера, то исправить ситуацию перед выпуском материала в эфир будет невозможно.

Педагогу дополнительного образования важно обладать цифровой грамотностью на «отлично», в особенности, если он ведёт занятия по журналистике, которая со скоростью света переориентируется с печатного формата на электронный, и этот неоспоримый факт требует от преподавателя творческих дисциплин не отставать от жизни, а идти в ногу со временем и пополнять свои знания в сфере медиaprостранства.

В педагогической науке существует несколько теорий, определяющих наши представления о характере и содержании обучения, и в основе каждой из них лежит непреложная истина: учащиеся являются активными субъектами процессов целенаправленного поиска знаний. Успех педагога, который должен направлять учащихся на их пути к созданию объёма знаний, зависит от многих факторов, и прежде всего, от того, какую модель обучения преподаватель выберет.

К самым распространённым в современной педагогической практике можно отнести проблемно-ориентированное обучение. Оно способствует обретению навыков мышления более высокого порядка путём предоставления учащимся аутентичных и сложных задач и учебных ситуаций. По некоторым темам моей программы «Пути к профессии журналиста» я прибегаю к методу постановки перед учащимися той или иной проблемы. Объясняя материал, связанный с композицией подводки, я предлагаю познакомиться с несколькими вариантами съёмок. Учащиеся выбирают, по их мнению, лучший вариант, аргументируя свои предложения.

Использую и модель «заякорённого» учебного процесса: во время практических занятий по репортажным фотосъёмкам (а это условия реального мира) обращаю внимание учащихся на необходимость определения «точки привязки» с тем, чтобы как можно полнее, глубже, правдивее зафиксировать предлагаемую ситуацию и предложить лучший вариант читателю.

Будущему журналисту необходимо развивать когнитивную гибкость, то есть умственную способность переключаться с одной мысли на другую и обдумывать одновременно несколько тем, однако при этом не забывать о главной задаче — предоставить читателю



(слушателю, зрителю, пользователю Интернета) достоверный, объективный, глубокий материал. Это самая продуктивная модель, используемая мной для объяснения тематических материалов по программе «Пути к профессии журналиста».

Какие-то элементы модели «распределённого сознания» тоже необходимо использовать. Без неё, в частности, не обойтись при организации обсуждения, «обобществления» знаний и достижения взаимопонимания. Мои занятия строятся в форме коллоквиума, разговора, беседы, и она (эта форма) приносит свои плоды при проверке знаний и умений, а причина тут — в простом: на моих занятиях оценок не ставлю, но регулярно провожу мониторинги: промежуточные — один раз в полгода, итоговые — в конце учебного года.

Широко можно использовать модель «мастер-подмастерье»: преподаватель оказывает поддержку учащимся в их когнитивном росте и развитии. На групповых занятиях, на которые приходят учащиеся разных возрастов: от 12 до 17 лет, эта модель отлично «работает», поскольку в процессе освоения тем включаются ребята, которые занимаются журналистикой не первый год, и они помогают новеньким «погрузиться» в атмосферу знаний по этой профессии. Но и педагог не стоит в стороне. В рамках этой модели я провожу мастер-классы: во время выставок, встреч, презентаций я и мои учащиеся собираем материал, а затем готовим публикации. Дальнейшее сравнение статей приносит свои плоды.

В модели ситуативного обучения главное — функция вида деятельности, обстановки и культурной среды, в которых оно происходит.

Рефлексивная модель применима в случаях, когда учащиеся имеют адекватное представление о своих знаниях и усвоенном материале, то есть о том, что они знают, чего не знают и что им необходимо усвоить. Эту модель я использую при подготовке ребят к конкурсам, в частности, к форуму «Одарённые дети», и уже на протяжении 16 лет мои ученики становятся его победителями.

Совокупность материальных факторов образовательного процесса, межличностных отношений, которые устанавливают субъекты образования для формирования и развития личности — это и есть информационно-образовательная среда.

Исходя из этого определения, учёные обозначили элементы её структуры: контролирующие системы (для оценивания качества обучения); обучающие и тренировочные системы (создание собственных учебных компьютерных средств на основе идеи программированного обучения) — автоматизированные обучающие системы; система для поиска информации (что способствует современному требованию к информационной компетенции, предполагает высокий уровень знаний в области поиска, структурирования и хранения информации); моделирующие программы (потребность моделирования или визуализации каких-либо динамических процессов); микромиры — особые узкоспециализированные программы, позволяющие создать на компьютере специальную среду).

Для успешного функционирования образовательной среды необходимы следующие функциональные компоненты:

- инструментальные программные средства познавательного характера для развития познавательных или когнитивных качеств личности обучаемого;
- инструментальные средства универсального характера (развитие креативных или творческих качеств личности);
- инструментальные средства для обеспечения коммуникаций (информационные телекоммуникационные сети Интернет, включая электронную почту, электронную конференц-связь, видеоконференцсвязь).

Обучение в век информатизации несколько отличается от обучения с использованием традиционных форм. Для эффективной работы в информационном пространстве необходимо создать дополнительные условия, так как информационное образовательное пространство превосходит по своим возможностям традиционное обучение; необходимо оборудовать мультимедийный методический кабинет с наглядно структурированным представлением информации, включающим источники электронных ресурсов, предназначенные для организации самостоятельной поисково-исследовательской деятельности. Трудно себе представить современное учебное учреждение без учебных материалов «нового поколения» — и они разрабатываются при участии специалистов в области педагогики, психологии, программирования, компьютерного дизайна.



Чтобы добиться успеха в обучении с использованием грамотно созданной информационно-образовательной среды, необходимо, прежде всего, создать условия для формирования активной позиции обучающихся к образовательному процессу, способствуя их творческой познавательной деятельности, развитию самостоятельности и инициативы.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 19.03.2001 г. № 196 (ред. от 10.03.2009 г.) «Об утверждении Типового положения об общеобразовательном учреждении» участниками образовательного процесса в общеобразовательном учреждении являются обучающиеся, педагогические работники общеобразовательного учреждения, родители (законные представители) обучающихся. При определении функций каждой из этих групп необходимо исходить из функций процесса: образовательной, воспитательной и развивающей, причём грани между образованием, воспитанием и развитием в их узком смысле весьма относительно и некоторые аспекты их взаимно перекрещиваются.

Особое место занимают обучающиеся: они являются главными участниками образовательного процесса, центральной фигурой в системе образования. Именно их интересы и потребности в первую очередь должны быть реализованы в процессе обучения и воспитания. Обучающийся рассматривается как субъект, а не как объект образовательного процесса. За ним следует признавать важнейшие права и свободы в сфере образования. С другой стороны, на него возлагаются и определённые обязанности по участию в образовательном процессе. Это основная функция группы обучающихся.

Функции педагогических работников весьма обширны — от выбора стратегии обучения до оказания помощи обучающимся в ходе учебного процесса. За ними — отбор учебного материала и заданий, определение последовательности изучения материала, изложение нового материала, проверка и оценка решений, сообщение результатов, указание на дальнейшие действия.

Беседуя с родителями и объясняя, как реализуются в объединении «Журналистика» функции педагога, ведущего занятия, обращаю внимание на то, что выбор учебного материала и заданий ориентирован на индивидуальные способности, возраст обучающихся, что результат освоения материала во многом зависит

от степени мотивированности, склонности к выполнению заданий при достаточно убедительной мотивировке, а это зависит от характера личности, её ценностной ориентации.

Родители должны знать и свои функции в образовательном процессе. Важнейшая сторона участия родителей в жизни школы — независимый анализ и оценка её деятельности. Они являются неотъемлемым элементом воспитательного и обучающего процесса. И для правильного формирования личности ребёнка необходимо эффективное сотрудничество родителей и учителей. Семья должна быть хорошей школой, а школа — семьёй. Родителей следует наделить соответствующими полномочиями, чтобы они могли со своей стороны влиять на учебный процесс, на распорядок и содержание внеурочных мероприятий, в особых случаях, когда этого требуют обстоятельства, даже присутствовать на уроке. Современные российские родители — это в массе своей наблюдатели, они практически никак не влияют на ход образовательного процесса, не включены в жизнь школы. И это серьёзная проблема, решить которую можно только совместными усилиями преподавателей и родителей.

Самой распространённой и, на мой взгляд, наиболее эффективной формой обучения с точки зрения технологии доставки материала до обучающихся, является, конечно, очная с информационной поддержкой. В дополнительном образовании она применяется для углублённого обучения малочисленных (до 10–20 человек) групп слушателей. У меня группа из 10 обучающихся. Применение очной формы обучения позволяет в круг участников (педагог — обучающийся) включить компьютер. Занятия проходят гораздо продуктивнее, и материал усваивается значительно лучше. В этом случае решаются дидактические задачи, повышается эффективность их реализации за счёт использования справочных и экспертных систем в обучении; организуются контроль и тренировки при сохранении традиционной формы обучения. Показ авторских телевизионных передач, иллюстрирующих подход к конструированию материала, приносит свои плоды: обучающиеся мгновенно «загораются» желанием создать свой продукт.

Малая численность группы в системе дополнительного образования даёт возможность включаться в учебную деятельность



всем членам группы, не оставаться пассивными слушателями. ИКТ в данном случае используются только для информационной поддержки учебного процесса.

Есть и вторая форма обучения, и она тоже эффективна, — очно-заочная, с применением дистанционных образовательных технологий (ДОТ). Она обеспечивает интерактивное взаимодействие удалённых участников образовательного процесса через открытые каналы доступа. Эта форма оказалась особенно востребована во время пандемии ковида. Она развивает у обучающихся способности к самообразованию, и ученики впоследствии готовы (по моему опыту) осваивать программу высших учебных заведений на заочных отделениях. При использовании данной формы возрастает роль подготовки учебного материала преподавателем, который активно использует ИКТ с тем, чтобы оказать помощь обучающимся при выполнении заданий. Будущие журналисты испытывали особые трудности при ознакомлении с темами, связанными с корректурой текста, составлением сценарных планов телесъёмок, подготовкой фотографий для своих статей, поэтому

назначались очные занятия, и на консультациях разрешались все проблемы, с которыми сталкивались ребята.

Среди методов обучения с использованием ИКТ, обеспечивающих усвоение образовательной программы, на мой взгляд, основной — метод передачи новых знаний: преподаватель передаёт содержание программы обучения, а слушатели воспринимают, осознают и фиксируют её в памяти. Он органично связан с методом отработки и закрепления навыков и умений. В чём его суть? Обучающиеся воспроизводят сообщённые им знания и показанные преподавателем действия. Метод применяется мной на занятиях для развития у слушателей умения самостоятельно решать задачи и проблемы.

Метод выработки новых знаний предполагает, что учащийся самостоятельно находит проблемы и выстраивает стратегию их решения. При этом исходным пунктом обучения является не изучаемый предмет, а индивидуальный опыт, потребности и предпочтения обучаемого. Эффект приносят и практические задания по сбору материалов для очерков и репортажей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Применение новых технологий в образовании: материалы XV Междунар. конф. / МОО Фонд новых технологий в образовании «Байтик». Троицк : Трoвaнт, 2004. 439 с.
2. ГОСТ Р 53620–2009. Информационно-коммуникационные технологии в образовании. Электронные образовательные ресурсы. Общие положения / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. Утв. и введен в действие Приказом Ростехрегулирования от 15.12.2009 № 956-ст.
3. Дополнительное образование детей: вопросы и ответы : учеб. пособие для системы повышения квалификации работников образовательных учреждений / сост.: Г.П. Буданова, Л.Н. Буйлова. М., 2008.
4. Акимова И.В., Баландин И.А. Использование информационных технологий в образовании : учеб. пособие для студ. и учит. Пенза, 2010.
5. Березина В.А. Дополнительное образование детей в России. М., 2007.
6. Вихорева О.А. Дополнительное образование детей: теория и практика : монография. Челябинск, 2010.
7. Иванченко В.Н. Инновации в образовании: общее и дополнительное образование детей: учеб.-метод. пособие для учителей, педагогов дополнительного образования, методистов, классных руководителей, студентов и аспирантов педагогических учебных заведений, слушателей институтов повышения квалификации. Ростов-на-Дону, 2011.

REFERENCES

1. Primenenie novy`x texnologij v obrazovanii: materialy` XV Mezhdunar. konf. / MOO Fond novy`x texnologij v obrazovanii «Bajtik». Troiczk : Trovant, 2004. 439 s.
2. GOST R 53620–2009. Informacionno-kommunikacionny`e texnologii v obrazovanii. E`lektronny`e obrazovatel`ny`e resursy`. Obshhie polozheniya / Federal`noe agentstvo po texnicheskomu regulirovaniyu i metrologii. Utv. i vveden v dejstvie Prikazom Rostexregulirovaniya ot 15.12.2009 № 956-st.
3. Dopolnitel`noe obrazovanie detej: voprosy` i otvety` : ucheb. posobie dlya sistemy` povыsheniya kvalifikacii rabotnikov obrazovatel`ny`x uchrezhdenij / sost.: G.P. Budanova, L.N. Bujlova. M., 2008.
4. Akimova I.V., Balandin I.A. Ispol`zovanie informacionny`x texnologij v obrazovanii : ucheb. posobie dlya stud. i uchit. Penza, 2010.
5. Berezina V.A. Dopolnitel`noe obrazovanie detej v Rossii. M., 2007.
6. Vixoreva O.A. Dopolnitel`noe obrazovanie detej: teoriya i praktika : monografiya. Chelyabinsk, 2010.
7. Ivanchenko V.N. Innovacii v obrazovanii: obshhee i dopolnitel`noe obrazovanie detej: ucheb.-metod. posobie dlya uchitelej, pedagogov dopolnitel`nogo obrazovaniya, metodistov, klassny`x rukovoditelej, studentov i aspirantov pedagogicheskix uchebny`x zavedenij, slushatelej institutov povыsheniya kvalifikacii. Rostov-na-Donu, 2011.



8. Коваль Т.С. Информационная культура педагога дополнительного образования как условие его профессионального развития : дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. Кемерово, 2007.

9. Кокорева Н.В. Педагогическое проектирование среды дополнительного образования как условие самореализации детей : дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Саранск, 2004.

10. Саранов А.М., Гузева Г.И. Модернизация системы дополнительного образования детей : монография. Волгоград, 2002.

Владимир Семёнович Кузнецов — кандидат педагогических наук, педагог дополнительного образования высшей категории, руководитель объединения (школы) журналистики ДДТ «Созвездие», член Союза журналистов России, член Союза писателей России, член Русского географического общества; vladi-kuzne@ya.ru.

8. Koval` T.S. Informacionnaya kul`tura pedagoga dopolnitel'nogo obrazovaniya kak uslovie ego professional'nogo razvitiya : dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.08. Kemerovo, 2007.

9. Kokoreva N.V. Pedagogicheskoe proektirovanie sredi` dopolnitel'nogo obrazovaniya kak uslovie samorealizacii detej : dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. Saransk, 2004.

10. Saranov A.M., Guzeva G.I. Modernizaciya sistemy` dopolnitel'nogo obrazovaniya detej : monografiya. Volgograd, 2002.

Vladimir Semenovich Kuznetsov — Cand. Sc. {Pedagogy}, Teacher of Additional Education of the Highest Category, Head of the Association (School) of Journalism at the House of Children's Creativity "Sozvezdie", Member of the Union of Journalists of Russia, Member of the Writers' Union of Russia, Member of the Russian Geographical Society; vladi-kuzne@ya.ru.

Статья поступила в редакцию 30.01.2023 г.

Ваша библиотека

Заповедный край. Народная культура с. Крестики Оконешниковского района Омской области : монография / Е.Я. Аркин, В.Ю. Багринцева, Н.Н. Вельгоша, Н.К. Козлова [и др.]; под ред. В.Ю. Багринцевой, Н.К. Козловой. — Омск : типография «Золотой тираж» (ООО «Омскбланкиздат»), 2022. — 208 с.

В монографии рассматриваются различные аспекты бытования народной культуры в с. Крестики Оконешниковского района Омской области, коренные жители которого позиционируют себя как русские старожилы Сибири — чалдоны. Коллективный труд исследователей, основанный на полевых экспедиционных материалах, открывает перед читателем удивительный, яркий, уже практически ушедший из быта, но пустивший крепкие корни и в настоящее мир традиционной культуры сибирского старожильского села. Основные разделы книги знакомят с коворткачеством, народным костюмом, певческой традицией села — явлениями, по праву признанными объектами нематериального этнокультурного достояния Прииртышья и вошедшими в соответствующий Региональный каталог. Книга богато иллюстрирована, снабжена справочным аппаратом, имеет методический потенциал.

Рассчитана на специалистов по русской традиционной культуре, работников культуры и просвещения, культурологов, этнографов, фольклористов, искусствоведов, а также на широкий круг читателей, интересующихся судьбами народной культуры России.



УДК 547.58.04
ГРНТИ 31.23.01

БИОДЕГРАДАЦИЯ И БИОХИМИЯ

Часть 3. ЗА ГРАНЬЮ ФАНТАСТИКИ

(Часть 2 в № 4 (47)/2022)

А.З. Миндубаев

Институт энергетики и перспективных технологий
ФИЦ «Казанский научный центр РАН»
Россия, 420111, Татарстан, г. Казань, ул. Лобачевского, 2/31

Автор продолжает тему, начатую в предыдущих статьях нашего журнала, об удивительных превращениях органических молекул. Увлекательно показывает, что на примере биологического расщепления сложных веществ мы видим эволюцию в действии, процесс, позволяющий включать в природный круговорот новые вещества, ранее никогда в него не входившие.

Ключевые слова: органическая химия, биосинтез, ферменты, окислители, аминокислоты, управление биодеструкцией.



BIODEGRADATION AND BIOCHEMISTRY

3. BEYOND FANTASTIC

A.Z. Mindubaev

Institute of Energy and Advanced Technologies
Federal Research Center "Kazan Scientific Center of the Russian Academy of Sciences"
Russia, 420111, Tatarstan, Kazan, ul. Lobachevskogo, 2/31

The author continues the theme, started in his previous articles in our journal, about the amazing reversals of molecules. He fascinatingly shows that in the manifestation of biological disclosure, we see evolution, a process, allowing to include in natural circulation new substances that have never been included in it before.

Keywords: organic chemistry, biosynthesis, enzymes, oxidizing agents, amino acids, biodegradation control.

В своей статье [2] я упоминал про биосинтез L-серина из формальдегида, присоединяемого к глицину. В последующей статье [3] описал биосинтез L-аспарагина и L-аспарагиновой кислоты из серина и цианида. Признаюсь, меня очень сильно вдохновил этот биосинтез. Причём не только своей полезностью (два яда первого класса опасности превращаются в аминокислоту, «кирпичик жизни!»), но и поразительным изяществом. Одноуглеродные фрагменты входят в состав природной молекулы, как строительные блоки. Можно, конечно, повосхищаться совершенством метаболического пути и забыть заняться другими делами, более злободневными. Но настоящие учёные, разумеется, так не поступают.

Итак, напомним, что аспарагиновая кислота образуется из другой ценной аминокис-

лоты — аспарагина. Аспарагин, в свою очередь, образуется в том числе при помощи ферментов нитрилиз из β-цианоаланина, который получается реакцией синильной кислоты с цистеином или (реже) серином. Но давайте вспомним, что у этих аминокислот есть «двойники», (или, по-научному, гомологи) — аминокислоты гомоцистеин и гомосерин, которые не входят в состав белков, но задействованы в метаболизме аминокислоты метионина. Приставка «гомо-» как раз и взята от слова «гомолог» и означает присутствие дополнительной метиленовой группы. То есть, если цистеин и серин являются производными пропионовой кислоты (серин — это α-амино-β-гидроксипропионовая кислота, а цистеин, соответственно, α-амино-β-меркаптопропионовая), то гомосерин и гомоцистеин — это про-

© Миндубаев А.З., 2023



изводные масляной кислоты. Например, гомосерин представляет из себя α -амино- γ -гидроксимасляную кислоту. А теперь вопрос на засыпку: какое соединение является биохимическим предшественником гомосерина? Правильно, аспарагиновая кислота [15]! Карбоксильная группа последней восстанавливается до альдегидной и далее до спиртовой, гидроксиметильной. То есть мы можем представить биосинтез гомосерина из формальдегида и синильной кислоты как продолжение биосинтеза аспартата.

В диссертационной работе сотрудника Берлинского технического института, китайского исследователя Инь Ма, описаны интересные реакции замещения гидроксильной группы гомосерина, имитирующие биосинтез метионина [14]. И среди них уже знакомая нам реакция гомосерина с цианидом, приводящая к аминокислоте γ -цианогомоаланину при помощи фермента гомосеринацетилтрансферазы бактерии *Corynebacterium glutamicum*. Эта аминокислота, судя по всему, не встречается в природе. Но при её гидролизе нитрилизой получатся очень хорошо известные гомологи аспарагина и аспарагиновой кислоты — глутамин и глутаминовая кислота (рис. 1, 2). Эти аминокислоты входят в состав белков и придают им гидрофильные свойства.

Глутаминовая кислота выполняет роль нейромедиатора в центральной нервной системе и является предшественником другого важнейшего и известного медиатора — ГАМК, γ -аминомасляной кислоты [25]. Пожалуй, каждый слышал о глутамате натрия, который порой нещадно добавляют в фастфуд для придания последнему аппетитного запаха и вкуса варёного мяса. Именно глутаминовая кислота, одна из самых распространённых аминокислот в белках, является для наших вкусовых рецепторов своего рода маркером, сообщающим, что пища — мясная. Для нас же важно, что эти важнейшие биологические молекулы можно получить из молекулы формальдегида и двух молекул синильной кислоты.

Кстати, образующийся в качестве промежуточного продукта L-гомосерин может стать предшественником не только метионина, но и N-ацил-L-гомосеринлактонов, сигнальных молекул у бактерий, полярных липидов гомосеринбетаинов, а также входящей в состав белков аминокислоты L-треонина [20]. Глутамат, в свою очередь, является предшественником аминокислоты L-аргинина, иминокислот

пролина и оксипролинов, входящих в состав белков и пептидов, а также, широко востребованных медициной антибиотиков карбапенемов, L-теанина, придающего вкус зелёному чаю, упомянутой выше γ -аминомасляной кислоты и многих других природных молекул. Бесспорно, некоторые из этих соединений играют важнейшую роль в живой природе, которую трудно переоценить.

Химикам-органикам, далёким от работы с ферментами, хорошо известно удлинение углеродной цепочки путём последовательного присоединения и гидролиза одноуглеродных цианидных групп. Хорошей иллюстрацией является циангидринный синтез, при помощи которого легко получают искусственные сахара. Синтез аспарагиновой и глутаминовой кислот путём последовательного присоединения цианида к серину как раз является примером такой реакции, осуществляемой ферментами в живой природе. Разумеется, напрашивается продолжение этого синтеза, приводящее к высшим гомологам.

Теоретически возможно ферментативное восстановление глутаминовой кислоты до гомолога серина (только как назвать его? Гомогомосерин?). Продолжение этого пути с добавлением третьей молекулы HCN приведёт к L- α -аминоадипиновой кислоте — метаболиту L-лизина, а у некоторых организмов и предшественнику данной аминокислоты, например грибов, дрожжей, некоторых водорослей, архей и гипертермофильных бактерий *Thermus thermophilus*. Большинство микроорганизмов и высшие растения синтезируют лизин другим путем [16]. Промежуточным продуктом её синтеза будет L-лизиннитрил — аминокислота, в реальности образующаяся при воздействии на лизин миелопероксидазой [13]. Но аминокислота является предшественником не только лизина. Из неё синтезируется класс веществ, ставший очень важным в последние десятилетия — β -лактамы. К ним относятся важнейшие классы антибиотиков, пенициллины, цефалоспорины и цефамицины [22].

Наш биосинтез можно продолжать и дальше, только теперь его продуктами станут экзотические, редкие в природе и выполняющие узкоспецифичные функции молекулы. Четвёртая молекула синильной кислоты приведёт к L- α -аминопимелиновой кислоте, метаболита ядовитой аминокислоты индоспицина из тропического растения *Indigofera spicata* [17] (рис. 2, *вверху*). Из пяти молекул получится



L-α-аминосубериновая кислота, входящая в состав нескольких природных пептидов, обладающих антималярийной и ингибирующей гистонацетилазу активностью, например, апицидина J, продуцируемого фитопатогенным грибом *Fusarium fujikuroi* (рис. 2, внизу справа) [7].

Дальнейшее наращивание углеродной цепочки приведет к веществам, ещё не известным в природе. Хотя химики и фармакологи их уже изучают. Из шести молекул синильной кислоты получится L-α-аминоазелаиновая кислота — перспективный компонент некоторых лекарственных препаратов, например, полусинтетических аналогов циклопептидного антибиотика трапоксина, продуцируемого грибами *Helicoma ambiens* [16, 8]. Из семи L-α-аминосебацಿನовая кислота, используемая в экспериментах по физиологии в качестве нейромедиатора [6, 12] (рис. 2, внизу слева).

Уточню сразу. Описанный в разделе блестящий синтез питательных и лекарственных веществ из синильной кислоты гладко протекает пока ещё только на бумаге. В природе осуществляется только самая первая его стадия — превращение серина и цистеина в аспарагин. Глутамин, глутамат и их высшие гомологи образуются совсем другими путями биосинтеза. На практике осуществление такого наращивания углеродной цепи проблематично, поскольку неизвестны ферменты, катализирующие большинство его реакций. Но ведь такие ферменты можно создать искусственно, при помощи геной и белковой инженерии. В конце концов, каждый последующий цикл удлинения является повторением предыдущего, поэтому сильно менять активность ферментов не придётся, только вносить изменения в их специфичность, хотя это само по себе труднейшая и интереснейшая работа. Поэтому вполне можно допустить, что в скором времени этот биосинтетический путь станет реальностью. А может быть, уже стал, но первооткрыватели его патентуют и не выкладывают в открытый доступ?

Кстати, ферментативный циангидринный синтез тоже известен — ферменты гидроксинитриллязы ведут как прямую реакцию разложения цианогидринов, так и обратную их синтеза из синильной кислоты и карбонильных соединений [5]. Так что цианиды — это не только опаснейшие яды, но и ценные «кирпичики» в строительстве сложных органических молекул, в том числе и природных.

Предельный показатель

Хорошо известно, что специфичность большинства ферментов несколько шире (иногда значительно шире, как показал пример липаз!) той, которая реализуется в природе [21]. В естественных условиях у фермента, как правило, только один субстрат, превращением которого он и занимается. Но у исследователей в лаборатории возможности более обширные, и они могут «предлагать» ферментам выбор из многих веществ, структура которых более или менее похожа на природный субстрат. Иногда такие эксперименты приводят к неожиданным результатам, вплоть до синтезов перспективных лекарств или веществ, нужных промышленности. Или просто очень необычных реакций, которые интересны сами по себе.

Фермент тирозингидроксилаза в природе (в том числе в организме человека) выполняет важную функцию: вводит в ароматическое кольцо аминокислоты тирозина дополнительную гидроксильную группу и превращает тирозин в 2,3-дигидроксифенилаланин, известный под своим сокращённым до аббревиатуры названием ДОФА. ДОФА является предшественником важных веществ, таких как дофамин, адреналин и норадреналин, меланин. Безусловно, это само по себе делает тирозингидроксилазу чрезвычайно важной для нашей с вами жизнедеятельности.

Однако неиссякаемое любопытство заставило учёных подыскивать ферменту новые субстраты. Такие, как *para*-галофенилаланины. Это, фактически, тирозин, у которого гидроксил в положении 4 (*para*-, *p*-) заменён атомом галогена. Впрочем, может, и не любопытство вовсе, а здравый смысл — соединения данного ряда, надо отметить, весьма интересные. Начнём с того, что *n*-бромфенилаланин встречается в природе в составе пептидов галицилиндрамидов (рис. 4, в центре справа) и теонелламидов, выделенных из морских губок *Halichondria cylindrata* [19] и *Theonella swinhoei*, соответственно (рис. 4, в центре слева). Пептиды эти обладают фунгицидным действием.

p-йодфенилаланин в природе не найден, однако белковые инженеры уже создают белки с этой экзотической аминокислотой, экспериментируя с генетическим кодом [11]. *p*-ацетатфенилаланин обладает сильнейшей



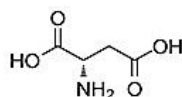
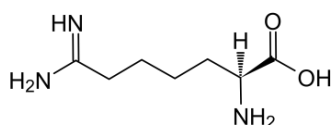
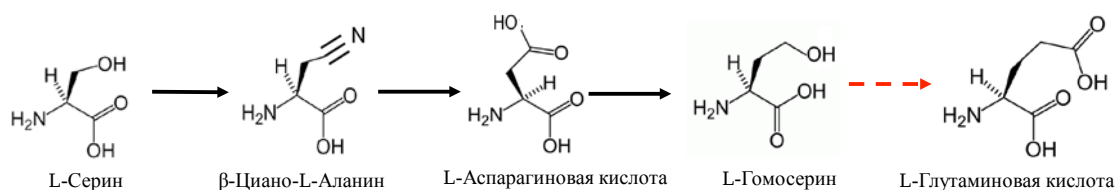
радиоактивностью — изотоп астат-211 в его составе подвержен интенсивному альфа распаду — и применяется как средство лучевой терапии раковых опухолей [24]. *l*-хлорфенилаланин (ПХФА) (рис. 3, сверху слева) является, пожалуй, самым известным членом ряда. Под названием фенклонин он уже давно используется в медицинской психиатрической практике

и исследованиях физиологии животных. Фенклонин является специфическим и необратимым ингибитором фермента триптофангидроксилазы и блокирует выработку серотонина [1]. Наконец, *n*-фторфенилаланин является сильным ядом, структурным аналогом, конкурентом и антагонистом натуральной аминокислоты фенилаланина.

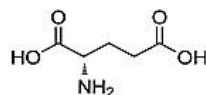


Рис. 1. Вверху: Нет, это не сюрреалистическое изображение сказочного леса. И даже не травинки под лупой. Это кристаллы двух природных аминокислот — глутамина и β -аланина, сияющие в поляризованном свете на предметном стекле микроскопа. Изображение с сайта https://cdn.ebaumsworld.com/2020/10/16/113206/86416808/No13-L_Glutamine_and_Beta_Alanine.jpg.

Внизу: Схема биосинтеза гомосерина из серина. В результате, молекула удлиняется на одну метиленовую группу, образующуюся из углерода в составе цианида. Теоретически, наращивание углеродной цепи может продолжаться и далее. Рисунок автора.



L-Аминоянтарная кислота (L- аспарагиновая кислота)



L- α -Аминоглутаровая кислота (L- глутаминовая кислота)

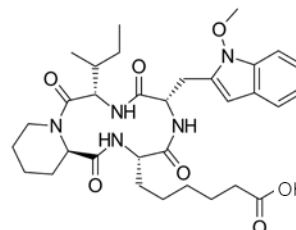


Рис. 2. Слева вверху: Индоспицин — токсичная аминокислота, высший гомолог аргинина. Обладает выраженной цитотоксичностью, поражает печень. В организме млекопитающих метаболизирует до α -аминопимелиновой кислоты. **Справа вверху.** Цветущая веточка бобового растения из рода *на фторе*, продуцента индоспицина. Изображение с сайта <https://commons.wikimedia.org/>.

Слева внизу: Структуры известных α -аминодикарбоновых кислот. Теоретически, каждую из них можно получить последовательным присоединением и гидролизом цианида.

Справа: Структурная формула циклического пептида апицидина J, содержащего уникальную α -аминсубериновую кислоту. Изображение с сайта <https://ru.wikipedia.org/>, с изменениями. Кстати, у очень близкого по структуре апицидина K боковая карбоксильная группа этой аминокислоты восстановлена до спиртовой, получается высший гомолог серина [18]. Направивается дальнейшее удлинение цепочки, до аминокислот, ещё не найденных в природе!

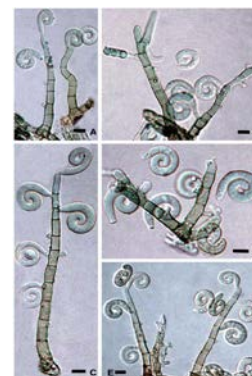
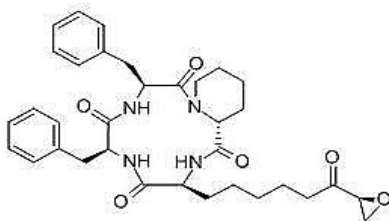
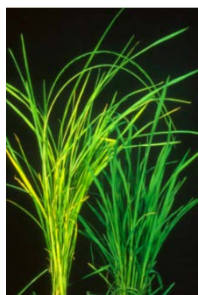
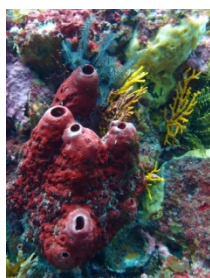
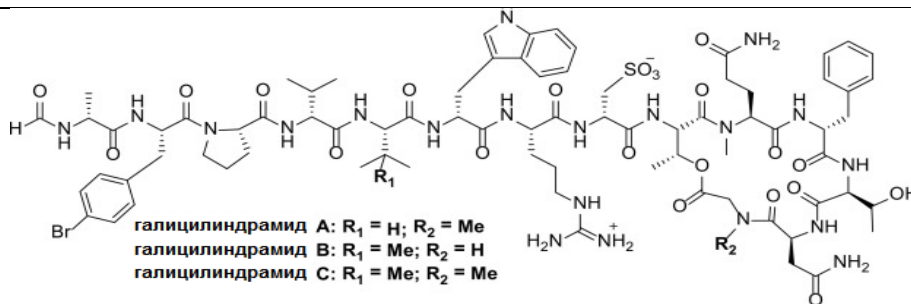
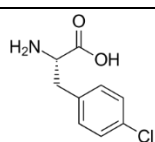


Рис. 3. Слева: два куста риса посевного (*Oryza sativa*). Тот, что слева, поражен грибом *Fusarium fujikuroi* (устаревшее название *Gibberella fujikuroi*). Грибок продуцирует ингибиторы ацетилаз гистонов апицидины, а также гиббереллины, стимуляторы роста растений. В Японии вызывает болезнь риса «бакана», при которой растение становится аномально высоким, но продукция зерна резко падает. Изображение с сайта <https://apps.lucidcentral.org/> Слева посередине: структура пептида трапоксина А — антибиотика, обладающего противоопухолевой активностью. Изображение с сайта <https://www.scbt.com/p/trapoxin-a-133155-89-2>. Создают-ся полусинтетические производные этого циклопептида, например, с α -аминоазелаиновой кислотой вместо (2S)-амино-8-кето-9,10-эпоксидекановой кислоты. Справа: Эти странные образования, похожие на раковины моллюсков — конидиеносцы грибка из рода *Helicoma* под микроскопом. Изображение из [26].



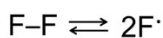
а)



б)



в)



г)

Рис. 4. Вверху слева: структурная формула *para*-хлор-*L*-фенилаланина. Остальные члены ряда отличаются только атомом галогена [<https://ru.wikipedia.org/>]. Вверху справа: структурные формулы пептидов галицилиндрамидов, содержащих несколько редких аминокислот. В том числе *para*-бром-*L*-фенилаланин. По [19]. Во втором ряду: а) губка *Theonella swinhoei* [<https://phys.org/news/2014-01-sponge-bacteria-chemical-factory.html>]; б) жидкий молекулярный фтор в пробирке. При низких температурах он сравнительно устойчив. В нормальных условиях представляет собой светло-желтый газ с резким запахом [<https://ru.wikipedia.org/>]; в) горение воды в атмосфере фтора убедительно свидетельствует о его ни с чем не сравнимой окисляющей способности. Кадр из документального фильма «Фтор» [<https://www.youtube.com/watch?v=vlhkTV6OjWc>]. В нижнем ряду слева: обратимая диссоциация двухатомной молекулы фтора на радикалы. Рис. автора. В нижнем ряду: г) минерал антозонит из месторождения Вёлсендорф, Германия. Минерал пронизан пузырьками газообразного фтора, вступающего в контакт с воздухом при измельчении [<https://ru.wikipedia.org/>]



Будучи похожим на фенилаланин, он блокирует ферменты, осуществляющие его превращения в организме, например, в пресловутый тирозин. Правда, обратимо — введение в организм избытка фенилаланина снимает симптомы отравления, это показали исследования, проведенные ещё до 1950 года [4]. Это, впрочем, само по себе не удивляет — конкурентное ингибирование ферментов распространено в природе широко.

Судя по данным, представленным в капитальном обзоре [23], тирозингидроксилаза гидроксилирует *n*-галофенилаланины не только в привычное положение 3 (именуемое *мета*, *m*), но и в *пара*-положение. При этом гидроксильная группа замещает галоген и образуется тирозин, как в наше время принято говорить, «идентичный натуральному». В случае *n*-фторфенилаланина тирозин образуется почти со 100 %-ным выходом. По мере роста массы галогена доля 3-гидрокси-, 4-галофенил-аланинов возрастает. *П*-хлорфенилаланин даёт выход тирозина 38 %, а *n*-бромфенилаланин — всего 25 %.

Конечно, эти превращения формально можно рассматривать как биodeградацию — мощные физиологически активные, к тому же токсичные препараты в одну стадию превращаются в незаменимую аминокислоту. Пример интересный, но всё-таки не удивительный, ведь структуры веществ с самого начала были очень похожи. На страницах своих статей я приводил немало куда более захватывающих примеров биodeградации. Удивительно здесь другое. Рассматривая превращения *n*-галофенилаланинов в тирозин, мы совсем забыли про атом галогена, который отщепился. Он тоже никуда не пропадает! А в каком виде галоген отщепляется? Самая стабильная и привычная форма — это галогенид-ионы. Но для превращения галогена в галогенид требуется донор электронов, которого в данной ферментативной реакции не хватает. Значит, отщепляется свободный радикал, атомарный галоген? Вот эта форма галогенов является реакционноспособной, проявляет свойства сильного окислителя. Причём чем легче галоген, тем «свирепее» его свободный радикал. Поэтому подробнее остановиться надо на фторе (рис. 4, б).

В статье [9] рассказывается про грибы трутовики, добывающие себе пропитание при помощи агрессивных гидроксил-радикалов, разрушающих лигнин. Так вот, атомарный

фтор является ещё более сильным окислителем! Это вообще самый сильный окислитель, существующий в природе. В двухатомной молекуле фтора атомы связаны очень непрочной одинарной связью, поэтому фтор легко диссоциирует на атомы даже при отрицательных температурах (рис. 4, внизу в центре). То есть молекулярный фтор F_2 всегда содержит примесь атомарного фтора. Именно атомарный фтор придаёт редкую химическую агрессивность газообразному молекулярному фтору. В сочетании с окисляющей способностью (атомы фтора имеют наибольшую электроотрицательность среди всех химических элементов, поэтому элементный фтор является сильнейшим окислителем среди простых веществ, а все более сильные окислители среди сложных веществ тоже содержат фтор) это даёт поистине «гремучую смесь».

Например, в атмосфере фтора горят вещества, в нашем сознании совершенно не ассоциирующиеся с горением. Вода тушит огонь, это все знают. Но во фторе вода горит фиолетовым пламенем (рис. 4, в), а среди продуктов горения присутствуют, помимо фтороводорода, кислород и озон! Здесь воспламеняются стекло, асбест и даже платиновая проволока! Соединения кислорода с фтором состава O_2F_2 и OF_2 являются единственными, в которых кислород имеет положительные степени окисления, +1 и +2. Сам фтор не имеет положительных степеней окисления никогда. Мало того. Элементный фтор способен, хотя и с трудом, отрывать электроны от атомов тяжёлых инертных газов, таких как ксенон и криптон. Эти атомы больше вообще ни с кем не вступают в реакции! Только лёгкие инертные газы гелий, неон и аргон успешно «держатся» против фтора и не реагируют с ним. Очень близкий по свойствам к инертным газам полимер политетрафторэтилен, более известный под торговыми названиями тефлон и фторопласт, тоже устойчив к действию фтора. Неудивительно, поскольку это крайне необычное вещество уже насыщено фтором. А водород молекулярный фтор окисляет со взрывом, даже на морозе и в темноте. Само название элемента происходит от греческого *φθωριος*, что переводится как «разрушительный». Стоит ли говорить о том, что элементный фтор ядовит для всего живого.

Химики получают молекулярный фтор электролизом фторидов — других эффективных методов просто не существует. В природе



он не встречается. Хотя нет, неправда. Один природный источник всё-таки есть. Это минерал антозонит — «вонючий шпат», редкая разновидность флюорита, представляющий собой фтористый кальций CaF_2 с примесью радиоактивных элементов урана и тория. Именно воздействие радиоактивного излучения на фториды приводит к образованию газообразного фтора. Если чёрно-фиолетовые кристаллы антозонита размолоть, можно почувствовать запах фтора, напоминающий озон. Поэтому его и назвали вонючим.

Неужели этот «монстр окисления» образуется в результате ферментативной реакции, да ещё внутри живых клеток? Начнём с того, что образование радикалов фтора тирозингидроксилазой ещё не доказано. Это только предположение, хотя имеющее основания. Авторы обзора говорят об этом чрезвычайно осторожно. Во-вторых, если даже они образуются, то существуют пренебрежительно малое время, доли секунды. Но этот короткий промежуток времени они проводят ярко, окисляя все вокруг. В-третьих, из-за крайне низкой продолжительности существования радикалы фтора никогда не накопятся в высокой концентрации. И найдут, скорее всего, не их самих, а продукты превращений («следы», выражаясь терминологией физики элементарных частиц, которые тоже в свободном виде существуют пренебрежительно малое время).

Возможно, что токсичность *n*-фторфенилаланина во многом определяется именно радикалами фтора? Если, конечно, они действительно возникают. Если возникают, значит, тирозингидроксилаза является вторым источником фтора в природе, после антозонита — конечно, при условии поступления *n*-фторфенилаланина. Совсем неплохой результат, в очередной раз демонстрирующий,

как мало мы ещё знаем возможности биохимии, да и живой природы в целом.

Оглядываясь назад, вспоминаю время, когда мне казались интересными только пути биологического синтеза сложных молекул, те метаболические пути, которые принято называть анаболизмом. Катаболизм, то есть распад сложных молекул до простых, метаболическое разложение, казался тогда чем-то заурядным, незатейливым. «Ломать не строить», — гласит пословица. И только всерьёз занявшись проблемой биodeградации, я понял, насколько был неправ.

Биологическое расщепление сложных веществ — это целый мир. Здесь мы видим эволюцию в действии, процесс, позволяющий включать в природный круговорот новые вещества, ранее никогда в него не входившие, соответственно, появление новых ферментов с необычной активностью, кодирующих эти ферменты генов и плазмид. А в перспективе — возникновение новых форм жизни и рост уровня сложности самой биосферы. Но и это не всё! Стало ясно, что между анаболизмом и катаболизмом не существует грани. Опасные для живых организмов вещества, включая даже ряд неприродных, могут служить синтонами, «кирпичиками» для построения классических природных молекул, включая даже самые сложные, например, белки. После этого они поглощаются биосферой без следа. Одним словом, окружающий мир в очередной раз оказывается намного сложнее представлений о нём. А нам, учёным, следует научиться управлять процессом биодеструкции. Тогда, наконец, возникнет кардинальное решение назревшей проблемы загрязнения окружающей среды.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ичас М. О Природе Живого: Механизмы и Смысл : Пер. С Англ. М. : Мир. 1994. 496 с.
2. Миндубаев А.З. Биodeградация Токсичных Веществ Как Самозащита Природы // Экологический Вестник Северного Кавказа. 2018. Т. 14. № 1. С. 11–23.
3. Миндубаев А.З. Биodeградация? Нет, Биосинтез // Национальные Приоритеты России. 2021. № 4 (41). С. 89–102.

REFERENCES

1. Yčas M. Meaning And Mechanisms // Translated From English. M. : Mir. 1994. 496 p. (In Russian).
2. Mindubaev A.Z. Biodegradation Of Toxic Substances As Self-Protection Of Nature // The North Caucasus Ecological Herald. 2018. Vol.14. No 1. P. 11–23. (In Russian).
3. Mindubaev A.Z. Biodegradation? No, Biosynthesis // National'nye Prioritety Rossii. 2021. No. 4 (41). P. 89–102. (In Russian).



4. Armstrong M.D., Lewis J.D. Effect Of Phenylalanine On The Toxicity Of 4-Fluorophenylalanine for the Rat // *J Biol Chem*. 1951. Vol.190. No. 2. P. 461–466.
5. Bracco P., Busch H., Von Langermann J., Hanefeld U. Enantioselective Synthesis Of Cyanohydrins Catalysed By Hydroxynitrile Lyases — A Review // *Org. Biomol. Chem*. 2016. Vol. 14. No. 27. P. 6375–6389.
6. Carlyle R.F. The Occurrence In And Actions Of Amino Acids On Isolated Supra Oral Sphincter Preparations Of The Sea Anemone *Actinia Equine* // *J. Physiol*. 1974. Vol. 236. No.3. P. 635–652.
7. Chattopadhyay S.K., Sil S., Mukherjee J.P. Synthesis Of 2-Aminosuberic Acid Derivatives As Components Of Some Histone Deacetylase Inhibiting Cyclic Tetrapeptides // *Beilstein J. Org. Chem*. 2017. Vol. 13. No.1. P. 2153–2156.
8. Furumai R., Komatsu Y., Nishino N., Khochbin S., Yoshida M., Horinouchi S. Potent Histone Deacetylase Inhibitors Built From Trichostatin A And Cyclic Tetrapeptide Antibiotics Including Trapoxin // *Pnas*. 2001. Vol. 98. No. 1. P. 87–92.
9. Kersten P., Cullen D. Extracellular Oxidative Systems Of The Lignin-Degrading Basidiomycete *Phanerochaete chrysosporium* // *Fungal Genetics And Biology*. 2007. Vol. 44. No 2. P. 77–87.
10. Kijima M., Yoshida M., Sugita K., Horinouchi S., Beppu T. Trapoxin, An Antitumor Cyclic Tetrapeptide, Is An Irreversible Inhibitor Of Mammalian Histone Deacetylase // *The Journal Of Biological Chemistry*. 1993. Vol. 268. No. 30. P. 22429–22435.
11. Kodama K., Nakayama H., Sakamoto K., Fukuzawa S., Kigawa T., Yabuki T., Kitabatake M., Takio K., Yokoyama Sh. Site-Specific Incorporation Of 4-Iodo-L-Phenylalanine Through Opal Suppression // *The Journal of Biochemistry*. 2010. Vol.148. No 2. P. 179–187.
12. Kudo Y. The Pharmacology Of The Amphibian Spinal Cord // *Progress In Neurobiology*. 1978. Vol.11. No.1. P. 1–76.
13. Lin H., Levison B.S., Buffa J.A., Huang Y., Fu X., Wang Z., Gogonea V., Didonato J.A., Hazen S.L. Myeloperoxidase-Mediated Protein Lysine Oxidation Generates 2-Amino adipic Acid And Lysine Nitrile In Vivo // *Free Radical Biology And Medicine*. 2017. Vol. 104. P. 20–31.
14. Ma Y. Metabolic Engineering Of O-Acetyl-L-Homoserine Sulphydrylase And Met-Biosynthetic Pathway In *Escherichia Coli*. Residue-Specific Chemoselective Conjugation On Azide Functionalized Proteins // *Doctoral Thesis*. 2016. Technische Universität Berlin. 88 p.
15. Ma Y., Biava H., Contestabile R., Budisa N., Di Salvo M.L. Coupling Bioorthogonal Chemistries With Artificial Metabolism: Intracellular Biosynthesis Of Azidohomoalanine And Its Incorporation Into Recombinant Proteins // *Molecules*. 2014. Vol.19. No.1. P. 1004–1022.
16. Miyazaki J., Kobashi N., Nishiyama M., Yamane H. Functional And Evolutionary Relationship Between Arginine Biosynthesis And Prokaryotic Lysine Biosynthesis Through A-Amino adipate // *J. Bacteriol*. 2001. Vol. 183. No. 17. P. 5067–5073.
17. Netzel G., Tan E.T.T., Yin M., Giles C., Yong K.W.L., Al Jassim R., Fletcher M.T. Bioaccumulation And Distribution Of Indospicine And Its Foregut Metabolites In Camels Fed *Indigofera Spicata* // *Toxins*. 2019. Vol. 11(3). No. 169. P. 1–8.
18. Niehaus E.-M., Janevska S., Von Bargen K.W., Sieber C.M.K., Harrer H., Humpf H.-U., Tudzynski B. Apicidin F: Characterization And Genetic Manipulation Of A New Secondary Metabolite Gene Cluster In The Rice Pathogen *Fusarium fujikuroi* // *Plos One*. 2014. Vol. 9. No. 7. E103336.
19. Pelay-Gimeno M., Tulla-Puche J., Albericio F. “Head-To-Side-Chain” Cyclodepsipeptides Of Marine Origin // *Mar. Drugs*. 2013. Vol. 11. No 5. P. 1693–1717.
20. Schnyder J., Rottenberg M., Erismann K.H. The Synthesis Of Threonine And Thiothreonine From O-Phospho-Homoserine By Extracts Prepared From Higher Plants // *Biochemie Und Physiologie Der Pflanzen*. 1975. Vol.167. No 6. P. 605–608.
21. Seefeldt L.C., Yang Z.-Y., Duval S., Dean D.R. Nitrogenase Reduction Of Carbon-Containing Compounds // *Biochimica Et Biophysica Acta*. 2013. Vol.1827. No 8–9. P. 1102–1111.
22. Thykaer J., Nielsen J. Metabolic Engineering Of B-Lactam Production // *Metabolic Engineering*. 2003. Vol.5. No 1. P. 56–69.
23. Wang Y., Liu A. Carbon–Fluorine Bond Cleavage Mediated By Metalloenzymes // *Chem. Soc. Rev*. 2020. Vol.49. No 14. P. 4906–4925.
24. Watabe T., Kaneda-Nakashima K., Shirakami Y., Liu Y., Ooe K., Teramoto T., Toyoshima A., Shimosegawa E., Nakano T., Kanai Y., Shinohara A., Hatazawa J. Targeted Alpha Therapy Using Astatine (211at)-Labeled Phenylalanine: A Preclinical Study In Glioma Bearing Mice // *Oncotarget*. 2020. Vol.11. No 15. P. 1388–1398.
25. Yelamanchi S.D., Jayaram S., Thomas J.K., Gundimeda S., Khan A.A., Singhal A., Prasad T.S.K., Pandey A., Somani B.L., Gowda H. A Pathway Map Of Glutamate Metabolism // *J. Cell Commun. Signal*. 2016. Vol.10. No. 1. P. 69–75.
26. Zhao G., Liu X., Wu W. Helicosporous Hyphomycetes From China // *Fungal Diversity*. 2007. Vol. 26. No 2. P. 313–524.

Антон Зуфарович Миндубаев — кандидат химических наук, старший научный сотрудник. Института энергетики и перспективных технологий ФИЦ Казанского научного центра РАН; mindubaev-az@yandex.ru

Anton Zufarovich Mindubaev — Cand. Sc.{Chemistry}, S.R. at Institute of Power Engineering and Advanced Technologies, FRC Kazan Scientific Center, Russian Academy of Sciences; mindubaev-az@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 16.02.2023 г.



УДК 929+908
ГРНТИ 03.01.09

ВЛАДИМИР СЕЛЮК — КРАЕВЕД И ГРАЖДАНИН (06.10.1943 — 25.02.2023)

В.В. Лизунов
Омский научный центр СО РАН
Россия, Омск, 644024, проспект К. Маркса, 15

Статья посвящена памяти Владимира Ивановича Селюка — известного краеведа, знатока и летописца омской истории и культуры, работавшего в перестроечную эпоху и сыгравшего значительную роль в общественной жизни города Омска. Это творческий, уникальный и многогранный человек.

Ключевые слова: краеведение, Владимир Иванович Селюк, история и культура города Омска, талантливый организатор.

VLADIMIR SELYUK — A LOCAL HISTORIAN AND CITIZEN (10/06/1943 – 02/25/2023)

V.V. Lizunov
Omsk Scientific Center SB RAS
Russia, Omsk, 644024, prospect K. Marksa, 15

The article is dedicated to the memory of Vladimir Ivanovich Selyuk, a well-known local historian, connoisseur and chronicler of Omsk history and culture. He worked in the perestroika era and played a significant role in the public life of the city of Omsk. V.I. Selyuk was a creative, unique and multifaceted person.

Keywords: local history, Vladimir Ivanovich Selyuk, history and culture of the city of Omsk, a talented organizer.

История сотрудничества с В.И. Селюком

Мы с Владимиром Ивановичем сотрудничали более тридцати лет. В 1980–1990-е гг., в период острого системного кризиса — разрушения советского общественного уклада, ухода государства практически из всех сфер как хозяйственной, так и общественно-культурной жизни, нас сближали общие цели и деятельность по сохранению культурно-исторических корней, духовно-нравственных ценностей, материальных носителей культуры, поиску новых общественных форм и видов сотрудничества, которые и в настоящее время имеют огромное значение для будущего города Омска и страны в целом.



В то время нами проводились поиски новых путей интеграции исследовательских, научных и преподавательских сил Омска; кандидат экономических наук Вячеслав Васильевич Малыхин, став руководителем областного экономического комитета, организовал областной Совет по науке при Администрации Омской области, инициативная группа преподавателей омских вузов и научных организаций под руководством доцента ОмГУ Ксении Петровны Степановой формировала Омский Дом учёных (ОДУ)

«в целях межнаучных, культурных, деловых и личных контактов интеллигенции». 3 апреля 1991 г. в областном драматическом театре на общем собрании научной общественности мы



провели открытие Омского Дома учёных и принятие его устава (сначала располагался во втором корпусе ОмГУ, а затем занимал помещение в Общественно-политическом центре (ныне Региональный центр по связям с общественностью (РЦСО) по ул. Красный путь, 9).

Вместо ликвидированных советских научных и научно-технических обществ (НТО) ведущими учёными и исследователями стали формироваться различные научные общественные академии: Российская инженерная академия, Академия гуманитарных наук, Академия социальных наук, Академия транспорта, Академия медико-технических наук, Академия холода, Академия инженерных наук и пр. При Омском отделении Академии гуманитарных наук (АГН) был организован Институт человека, директором которого стал профессор, заведующий кафедрой философии ОмГУ Анатолий Петрович Ветошкин, заместителем — профессор, заведующий кафедрой философии ОмГТУ Владилен Осипович Бернацкий; автор настоящей статьи, работавший в то время начальником отдела науки экономического комитета и заместителем председателя областного совета по науке, стал учёным секретарем этого института, заместителем председателя совета Омского Дома учёных.

Омский Дом учёных стал играть заметную роль в общественной жизни, стал интеллектуально-творческим центром региона. В его составе было насчитывалось 200 специалистов и учёных вузов, научно-исследовательских и общественных организаций. Большое внимание уделялось и краеведческой работе, сотрудничеству с активными историками и краеведами, в том числе с учениками и последователями Андрея Фёдоровича Палашенкова, известного учёного, краеведа, этнографа и музейного работника (научного сотрудника, затем директора Омского краеведческого музея, возродившего Омский отдел Русского географического общества (РГО), который осуществлял изучение, защиту и паспортизацию памятников истории и архитектуры не только на территории Омской области, но и исследование кремля, могил декабристов и других памятников Тобольска, раскопки Искера — бывшей столицы Сибирского царства и т. д.

В то время Омский Дом учёных тесно сотрудничал не только с Владимиром Ивановичем Селюком, но и с его товарищами «по цеху», учениками и последователями А.Ф. Па-

лашенкова: Ференцем Карольевичем Надем, Иваном Петровичем Шихатовым, душой Омского отдела РГО — Фёдором Ивановичем Новиковым, другими краеведами и знатоками омской истории и культуры. У каждого была своя личная история, свой опыт, свои особенности творчества, интересны были результаты исследований и дискуссии единомышленников. Они проводили уникальные исследования, множество событий было открыто заново, а человеческих судеб — «возвращено из небытия», много сил и энергии было потрачено для того, чтобы современники узнали о необыкновенных людях ушедших поколений, полюбили историю своего города. Эти краеведы и историки также уже ушли из жизни и сами стали ценным достоянием омской истории.

История рождения и юности.

Родовые корни

Владимир Иванович Селюк был уникальным человеком, «ребёнком войны» — родился 6 октября 1943 г. Относительно места рождения излагались разные версии, его детство было драматично и, вероятно, вынужденной легендой для того времени были сведения о его рождении сначала в Риге, а потом в городе Омске (и приписке к Ачаирскому лагерю). На самом деле он родился в Германии, в детском приюте Элизабет-госпиталя города Дуйсбург, где его мать, военфельдшер Красной армии **Валентина Прокопьевна Селюк**, которая воевала и в финскую войну (за что получила орден Красной звезды), и в Отечественную, находилась в фашистском плену. По её рассказам сыну, она была разлучена с отцом ребёнка, **Иваном Сергеевым** — политруком санчасти, попавшим в плен вместе с ней. Уже через неделю после родов её стали отправлять на работу на завод «Маннесман», а сына она оставляла на заботы узницам, работавшим в другую смену.

В 2005 г. Владимиру Ивановичу удалось побывать на месте своего рождения в городе Дуйсбург, где установлен памятный камень, на котором выбита детская ручонка, тянущаяся к взрослой руке, дарующей хлеб.

После освобождения из плена в апреле 1945 г. Валентина Прокопьевна Селюк с сыном вернулась в Омск, где издавна жили поколения их многочисленных родственников: Селюки, Оконешниковы, Серебренниковы..., многие из которых также воевали на фронте.



Дед, **Прокопий Андреевич**, в молодости русский офицер, был ранен, осуждён по 58-й статье и отбыл срок в БАМЛАГе. Он работал старшим провизором на областном аптечном складе, пользовался большим уважением за трудолюбие и грамотность и был награждён медалью «За доблестный труд в годы Великой Отечественной войны». Большой патриот России, незаурядный человек, писавший стихи даже в заключении, темпераментный и свободолюбивый, вечерами читал домочадцам о том, что его интересовало и волновало, рассказывал о событиях и людях, с которыми свела его судьба, чему был свидетелем. Когда он шагал с внуком по улицам города, то вёл непрерывный рассказ, как бы читал город, каждый дом, и этим на всю жизнь привил ему любовь к истории родного города, поэтому «...все улицы пройдены, все дома знаю, массу документов и книг прочитал». «Это от него в генах моих — любовь к России, к людям, к истории», — писал Владимир Иванович в своей статье для журнала «Омская муза» в 1990-х гг.

Бабушка **Прасковья Михайловна**, которую в школе учил ссыльный народоволец, привила внуку любовь к чтению; вместе с дедом они учили его любить сибирский край и родной город.

Особенно часто вспоминали другого деда — **Гордея Ивановича**, николаевского солдата. Получилось, что это его глазами, благодаря красочным рассказам, видел Владимир Иванович жизнь и быт эпохи Николая I, историю Омска на протяжении двух сотен лет. Многие из рассказов деда не находили своего отражения в архивах, которые впоследствии изучал Владимир Иванович, и потому были наиболее ценными, поскольку давали толчок новым исследованиям и становились вновь открытой частью истории. Себя он сознательно начал помнить с 1945-го, с двух лет. Помнил, как его подбрасывал вверх дядя Миша, вернувшись с войны, «а мама, дед и бабушка находились где-то далеко внизу». Помнил лето 1946-го, когда мама вела его к зубному врачу, который находился в крепости — в училище имени Щорса. Там его больше всего удивили песочные часы...

Хорошо помнил одного из своих прадедов — **Афанасия Петровича Серебренникова**, 107-летнего высокого, сухого, белого, как лунь, старика, который всё время спрашивал о своём сыне Афоне, сосланном с семьёй в

Нарымский край. Старик ждал сына, внуков и писем, но не дождался и умер в 1952 г., а сын с семьёй вернулся уже после смерти Сталина...

Помнил и другого своего прадеда — **Михаила Петровича Оконешникова**, очень набожного человека, который называл Сталина «антихристом», отчего все очень тревожились. **Андрей Гордеевич Селюк** — ещё один прадед Владимира Ивановича — умер в 1943 г., поэтому он его не видел, но по рассказам знал о нём гораздо больше, чем о ком-либо из старшего поколения...

Владимир Иванович учился сначала в восьмилетней омской школе № 20 (находившейся с 1935 по 1975 гг. в здании постройки 1898 г. по ул. 5-й Армии, 141), затем в школе № 72 (по ул. Плеханова, 59, новое здание постройки 1955 г.), и окончил семь классов в 1958 г. Он часто вспоминал своих друзей по школе № 20, которые жили в мариупольских землянках. По сравнению с ними старый, рубленый, построенный ещё в 1847 г. дом на нынешней ул. Дальневосточной, в котором жили Селюки, казался настоящим дворцом. Из-за строительства Ленинградского моста дом снесли, и семья переехала, по словам Владимира Ивановича, «в развалюху» на 5-й Линии, где они нашли прекрасных соседей и друзей на всю жизнь.

Его бабушка Прасковья Михайловна, несмотря на то, что жили в то время очень бедно, никогда не выгоняла детей, а рассаживала трёх-пятерых человек за стол, наливала каждому по блюду супа и давала по кусочку хлеба, отчего он был на седьмом небе от счастья. До конца жизни Владимир Иванович преклонялся перед её светлой памятью.

По окончании семи классов он поехал учиться в Рижское художественное училище. По сравнению с тихим и спокойным сибирским Омском Рига (равная Омску по населению) была ярким европейским городом с массой музеев, театров, концертных залов. Он начал активно заниматься спортом и художественной самодеятельностью, стал самостоятельным; большую роль в его развитии сыграли прекрасные учителя и его наставник **Михаил Григорьевич Миролюбов**. Его всегда тянуло к истории и, учась в училище в Риге, как только бывал проездом в Москве, он обязательно приходил на Никольскую улицу, где размещался историко-архивный институт, и мечтал в нём учиться (но кто бы тогда его кормил?).



Профессиональная деятельность

Окончив художественное училище в 1961 г., он получил специальность краснодеревщика и, вернувшись в Омск, поступил на работу столяром-краснодеревщиком в экспериментальный цех Конструкторско-технологического бюро мебели. В 1961 г. Омск стал уже другим городом, наступило другое время. Уходила воспитанная ещё в дореволюционное время интеллигенция. На смену ей шла молодёжь, жившая в коллективном общении, на концертах, творческих вечерах — «все вместе». Тогда переворот в мироощущении творческих людей произвела огромная, устроенная в здании Омского речного вокзала, спорная и невиданная по своему масштабу выставка *«Советская Россия»*. Помпезные, тенденциозные сельскохозяйственные и промышленные выставки постепенно уходили в прошлое, хотя представляли определённый интерес для того времени как витрина страны.

Он с удовольствием занимался любительским спортом: бегом, лыжами, велосипедом; много общался с омичами старших поколений, что подтолкнуло его к собирательству старинных предметов XVII–XIX вв. — книг, самоваров, монет, инструментов.

В 1966 г. Владимир Иванович перешёл на работу слесарем-сборщиком радиоаппаратуры на радиозавод им. А.С. Попова и с 1970 г. одновременно, по совету деда («чтобы его нельзя было «взять голыми руками»), стал учиться на вечернем отделении Омского филиала Свердловского юридического института, который окончил в 1976 г.

После окончания института он испытывал трудности с местом работы по специальности — мешала 58-я статья деда и плен матери, поэтому устроился юрисконсультантом в системе Горплодоовощторга. В эти годы В.И. Селюк собирает свою первую коллекцию предметов быта и искусства из более чем 20 тысяч единиц: иконы, книги, монеты, бонны, прялки, самовары, документы, фотографии, почтовые открытки с видами города Омска и военные письма и пр.

Знания, полученные им в училище и институте, оченьгодились при собирании коллекции и работе в архивах. В архивах он чувствовал себя как рыба в воде, документы перед ним просто оживали: ему казалось, что слышит голоса, видит людей, по почерку узнаёт их характер.

Благодаря архивам он узнал историю своей семьи, рода. Увидел деда на допросах в НКВД. Узнал, чем занимались прадеды. Узнал всю свою большую *«разнофамильную родню»*. Там, в архивах, он хорошо понял, что немые свидетели истории — документы — могут многое рассказать. Когда он узнал, что известный в Омске старый архитектор М.И. Шухман не позволил сломать Никольский собор в 1930 г., понял, что можно и нужно защищать памятники архитектуры и сегодня.

Работая юрисконсультантом, он продолжал собирать коллекцию. Многие музейщики смеялись: мол, зачем он собирает кирпичи, засовы и петли, ручки и перья, пуговицы и карандаши. Но постепенно начали понимать и признавать собирательство. В 1989 г. в Омске ему уже предоставили залы государственного музея. Выставка имела успех. Впервые в России официально демонстрировались и стали экспонатами старинные видовые и художественные открытки, зеркала, предметы быта и редкие вещи дореволюционного периода. Только через три месяца подобная выставка состоялась в Таллине, а спустя ещё полгода — в Москве. К этому времени у него уже созрела мысль бросить старую специальность и полностью переключиться на коллекцию. Она его «переросла», и стало невозможно этому уделять только свободное от работы время. Он сделал выбор между весьма обеспеченным существованием в торговле и низкооплачиваемой работой в сфере культуры.

С 1989 по 1992 г. он работал младшим научным сотрудником по теме «Архитектура» художественно-графического факультета в Омском государственном педагогическом институте им. А.М. Горького.

Для хранения и экспонирования собранных вещей Владимир Иванович инициировал открытие в 1992 г. и затем возглавил Музей истории городского быта (ныне Музей художественной культуры и быта). С октября 1998 по декабрь 2003 г. работал в должности главного специалиста городского управления культуры, продолжая заниматься вопросами исследования городских пространств. Позднее был методистом, затем — до 2003 г. — главным специалистом отдела искусств по вопросам сохранения культурного наследия департамента культуры Администрации города Омска.

До последних дней он руководил созданным им Музеем художественной культуры



и быта, который с 2003 г. стал филиалом бюджетного учреждения культуры города Омска «Городской музей “Искусство Омска”». Сотни соратников и знакомых Владимира Ивановича знают, сколько сил он потратил на создание этого музея. Его квартира в девятиэтажке на Масленникова — тоже самый настоящий музей, в котором всё дышит стариной. Парадные шпаги, фарфоровые чашки, серебряные приборы, картины российских и омских художников, книги, архивы, монеты, медали, портсигары, часы... Рисунков, дипломов и сувенирных тарелок так много, что за ними практически не видно стен, а они «расползаются» даже в общий с соседями коридор.

С 1992 г. для размещения экспонатов музея, которых накопилось уже порядка 80 тысяч единиц, был выделен памятник деревянного зодчества регионального значения — Дом купчихи Козьминой по адресу ул. Театральная, 7.

Дом купчихи Козьминой

Евдокия Егоровна Козьмина была из семьи богатых купцов Пахотиных, которые торговали зерном, мясом и выделанными кожами. Вышла замуж за Александра Алексеевича Козьмина, который рано умер, и дом она достраивала одна. Под постройку выбрали место в казачьем форштадте на левом берегу Оми на тогдашней Войсковой улице, где селились богатые горожане. В 1950-е гг. улица была переименована в Украинскую, а в 1970-е — в Театральную.



Сегодня улица состоит из одного этого дома. Дом построен по проекту архитектора *Владимира Константиновича Терлецкого*, который до приезда в Омск жил в Петербурге,

состоял в Обществе гражданских инженеров и строил доходные дома. Возведением усадьбы занималась артель братьев Кулалаевых, строивших особняк Кабалкиных, в котором ныне располагается музей «Либеров-центр».

Дом купчихи Козьминой представляет собой одноэтажное деревянное здание из бревен лиственницы на каменном фундаменте общей площадью около 300 кв. метров при высоте потолков почти в четыре метра. Внутри дом насчитывал восемь комнат, которые отапливались шестью голландскими печами и одной русской. На кухне для приготовления пищи стояла плита, в кирпичном подвале хранили продукты и заготовки.

Перед домом располагались палисадник, просторная веранда и фруктовый сад площадью в 3,5 сотки. Снаружи здание выделяется двумя выступающими флигелями с фронтонами, декоративно украшенными резьбой. Правый вход имеет крыльцо — отделанный резьбой парадник, опирающийся на балясины, небольшие фигурные столбики.

Окна на фасаде закрывались не ставнями, а гибкими металлическими шторами, которые скользили по пазам и наматывались на барабан, спрятанный в карнизе над окном. Такая технология применялась раньше только для кирпичных зданий.

В этом уникальном деревянном здании сочетались стилистические элементы стиля модерн и традиции русского зодчества; дом является уникальным объектом деревянного зодчества, которых нигде в мире, кроме Сибири, нет. Есть города, где гордятся таким историческим наследием и берегут его: это Тобольск, Томск, Иркутск. Старинная культура придаёт очарование городу, сохранение родовых корней чрезвычайно необходимо при смене поколений, историческая культура является базой для его развития и сотрудничества с другими регионами, лицом города для его гостей.

В Омске же повезло только *Особняку Штумпфа*, в котором открыт музей художника Кондратия Белова, и Дому Кабалкина — музеем Либеров-центра. Это областные учреждения культуры, которые были реставрированы.

Каких только усилий не прилагал В.И. Селюк, городские власти десятилетиями не реставрировали Дом купчихи Козьминой, несмотря на уникальность коллекции по истории города. Была надежда, что ситуация изменится при подготовке к 300-летию юбилею



Омска в 2017 г., но этого не произошло. В нескольких метрах от музея проходит благоустроенная улица Чокана Валиханова, где собирается летом омская молодёжь. Вместе с музеем Кондратия Белова, оригинальной кофейней, магазином самоцветов и другими элементами, Музей городского быта с деревянными кружевами, воспроизводя типичную усадьбу начала XX в. с клумбами, стилизованными старинными надворными постройками мог бы создать прекрасное выставочное пространство и стать одним из самых посещаемых в Омске.

Сейчас ансамбль Любинского проспекта, резное кружево немногих сохранившихся деревянных домов, в том числе Дом купчихи Кузьминой любят фотографировать, его изучают историки и студенты омских вузов, перед ним сидят с этюдниками художники. Даже обветшавший, он вызывает интерес и восхищение. В начале XX в. дом отличался самым современным благоустройством: в нём были электрический свет, водопровод, телефон, и «изюминка» — металлические рольставни, наматывающиеся на барабан с помощью электричества.

В 1918 г. семью Евдокии Егоровны Кузьминой с тремя сыновьями выселили из дома, с февраля по июль здесь жили пленные мадьяры и находился партком омской большевистской организации венгерских военнопленных, возглавляемый Кароем Лигети. В 1920-е гг. в особняке открыли больницу, а после войны здесь работала станция скорой помощи Куйбышевского района.

Здание обветшало, за 100 лет в нём не проводилось капитального ремонта. Посетителей музей не приглашает, выставки проходят в других помещениях, потому что здание предаварийное. На фасаде — трещины, на потолках отслаивается штукатурка, проседает пол. Сотрудники музея пока пытаются привести дом в порядок своими силами: установили, например, новые межкомнатные двери. При этом дом, площадью 300 квадратных метров, уютен, в нём очень органично чувствуют себя старинные вещи — ровесники здания: книги, фотографии, посуда, чемоданы, часы, мебель — множество предметов, служивших нашим предкам, а сегодня ставших раритетами.

В этой обстановке в большой комнате-столовой собирались члены Общества коренных омичей, созданного В.И. Селюком, об-

суждали проблемы, украшали ёлку старинными игрушками, праздновали Рождество.

Администрация города Омска обещала провести ремонт дома в 2010–2011 гг., но не нашла денег. В августе 2012 г. по представлению прокурора состоялся суд, обязавший собственника — администрацию города, выполнить ремонтно-реставрационные работы, но ремонт так и не состоялся. Департамент имущества подал в суд прошение об отсрочке исполнения решения суда до 10 января 2019 г., но получил отказ, поскольку особняк является памятником истории и культуры регионального значения, о чём свидетельствует охранный обязательство.

В.И. Селюку дважды предлагали переезд в другие помещения. Но там тоже требовался большой ремонт, а значит, вложение средств. И, кроме того, Владимир Иванович хорошо понимал, что будет с домом купчихи Кузьминой, если его покинет коллекция Музея городского быта. По примеру других таких, мешающих новому строительству в центре города, этот дом, один из самых красивых образцов деревянного зодчества, скорее всего, будет окончательно разграблен и сгорит.

Только 2021 г. процесс сдвинулся с места: был выполнен проект реставрации крыши дома, а в 2022 г. музей «Искусство Омска» объявил конкурс на госзакупках по поиску подрядчика, который подготовит проект реставрации фасада и внутреннего убранства Дома купчихи Кузьминой. Стоимость контракта — 2,8 млн рублей. Согласно условиям будет проведено обследование памятника и представлен проект. К исполнителю предъявлены требования — сохранить первоначальную внутреннюю планировку дома с минимальными изменениями для приспособления под современное использование, сохранить аутентичные конструкции и декоративные элементы, восстановить забор, ворота, изразцовую печь и утраченные детали фасада и интерьера с максимальной подлинностью. Предусмотрено воссоздание отдельно стоящего исторического флигеля с сохранением наличника — как в планировке по самой ранней фотографии усадьбы.

На проект выделена небольшая сумма по сравнению с будущими расходами по реставрации, а как дальше будет проходить финансирование, пока неизвестно. И только после реставрации музей сможет въехать в этот дом.



Общество коренных омичей

Владимир Иванович являлся организатором и бессменным председателем Омской городской общественной организации «Общество коренных омичей». Она была создана им в 1994 г., регистрацию прошла в 1997 г. и перерегистрацию — в 2001-м. 25 марта он поехал на заседание именно этого общества, но так и не доехал. На остановке транспорта в 12 часов дня ему стало плохо, не выдержало сердце. У него была ишемическая болезнь, и он умер от острой сердечной недостаточности. Соратники — члены клуба прождали его до 16 часов...

По словам краеведа, сегодня в Омске жителей, которые могут себя назвать себя коренными, около 85 тысяч. Это потомки тех, кто имел в городе недвижимость до революции. Владимир Иванович восстановил свою омскую родословную фактически с основания Омской крепости. Через год после закладки крепости, в 1717 г., его предки Оконешниковы пришли сюда из Тобольска. Поэтому омской истории его рода уже 305 лет. Этот факт ему помог установить профессор, доктор исторических наук Александр Дмитриевич Колесников.

Сам Владимир Иванович отыскал в метрической книге первой в Омске Сергиевской церкви запись о том, что в 1743 г. скончался в 109 лет и отпет разночинец **Павел Оконешников**. Семья Оконешниковых жила в Воскресенской слободе — там, где ныне за Серафимо-Алексиевской часовней находится сквер. А **Гордей Иванович Селюк** был 20 лет солдатом, герой Крымской войны. В Омск с семьёй приехал из Черниговской губернии. Здесь спустя годы за участие в Крымской войне из рук генерал-губернатора Степного края он и получил медаль и документы на особую пенсию. Его сын и внук в 1905 г. присутствовали на первом спектакле Омского городского театра.

Владимиру Ивановичу посчастливилось знать и общаться не только со своими дедами, но и прадедами: **Афанасием Петровичем Серебренниковым** и **Михаилом Петровичем Оконешниковым**, о чём написано выше. По рассказам родственников он узнал и своего прадеда **Андрея Гордеевича Селюка**, который ушёл из жизни в год его рождения — 1943-й.

В настоящее время общество объединяет около 120 омичей — людей, чьи фамилии были известны в Омске в позапрошлом веке и даже раньше.

Французское культурное общество

Профессиональные увлечения Владимира Ивановича историей, краеведением привели его к знакомству с представителями русской эмиграции. Итогом таких встреч стало создание в Омске в 1993 г. Русско-французского культурного центра. Организаторам общества помогало то, что в 1990-е гг. в Омске была хорошая школа французского языка: его изучали и в институте, и в школах. Поэтому гостями французских вечеров становились и школьники, и студенты. В.И. Селюк организовывал эти встречи так, чтобы на них было интересно всем поколениям. Он был романтиком и даже из трудовых субботников делал праздники. А однажды, когда Омский центр праздновал День взятия Бастилии, он организовал в сквере исполнение «Марсельезы». С 1993 по 2006 г. он был бессменным руководителем Русско-французского культурного центра. Вечера культуры центра собирали до 200 участников одновременно. Члены Омского дома учёных и других организаций хорошо помнят, как совместно с РФКЦ отмечали праздники и, что было достаточно непривычно, — День взятия Бастилии.

Многokrатно посещая Париж, В.И. Селюк познакомился и подружился с представителями русской эмиграции: Ягелло, Кочубеем, Лосскими, Зеленскими, Шмеманом, Оболенским, Муравьевыми др., которые способствовали передаче в Омск русского культурного наследия. Он собрал, разыскал и возвратил в Россию большое количество документов, фотографий, реликвий, книг русской эмиграции, старинных книг, икон, реликвий русской армии, переданных в Государственный исторический архив Омской области и Музей городского быта.

В начале 2008 г. он был приглашён в Париж **Андреем Дмитриевичем Шмеманом**, старейшим церковным старостой российской эмиграции. Андрей Дмитриевич был единственным эмигрантом, который не захотел получать французское гражданство, и в этом не изменившим России. Во Франции Шмеман окончил Версальский кадетский корпус имени императора Николая II, позже стал председателем кадетских объединений и создателем единственного в мире кадетского музея. Поэтому именитого эмигранта пригласили на юбилей Омского кадетского корпуса (созданного 14 мая 1813 г. в эпоху наполеоновских



войн в Омске как Войсковое казачье училище, затем переименованного в кадетский корпус; с 2014 г. — Омский кадетский корпус Министерства обороны РФ). Хорошо известно, что 6 июня 2004 г. В.В. Путин во время пребывания во Франции встретился в Кане с Андреем Дмитриевичем Шмеманом и вручил ему российский паспорт.

В январе 2008 г. А.Д. Шмеман позвонил Селюку и пригласил его в Париж для возвращения в Россию исторических материалов, собранных обществом ревнителей памяти императора Николая II из «первой волны» эмиграции, которая «вымыла» из России два миллиона человек. Ими было найдено много фотографий, картин, гравюр, книг, журналов, газет... Была обнаружена также летопись строительства Транссибирской железнодорожной магистрали в четырёх томах. Она вышла в свет в 1902 г. под редакцией Анатолия Николаевича Куломзина, заместителя председателя комитета по строительству дороги (председателями были Александр III и Николай II), который не раз бывал в Омске. В 1998 г. в Омске проходила выставка, посвящённая Транссибу и, в частности, Куломзину. В том году в Омск приезжала и парижская крёстная мать Владимира Селюка, 85-летняя **Ирина Владимировна Зеленская**, которая познакомила Селюка со всем «русским Парижем», много раз оказывавшая ему гостеприимство в своём доме в районе Булонского леса.

Во Франции Владимир Иванович нашёл в храме, в котором крестился 10 лет назад, рукописные воспоминания о тех, кто встречался с царём. В многочисленных папках — различные документы, рассказывающие о деятельности «общества ревнителей», которое активно работало 60 лет. Это была большая организация патриотов России, от которой осталось в живых только двое: князь Сергей Сергеевич Оболенский и Андрей Дмитриевич Шмеман. Архив и библиотека общества хранились на чердаках храма Знамения Божьей Матери, где образовалось уникальное собрание «общества ревнителей», абсолютно неизвестного огромного жизненного пласта — судеб сотен российских эмигрантов.

Тогда из одной поездки в Париж он привёз груз в 180 кг, из другой — 400 кг. Этот материал — уникальную и разнообразную коллекцию «архивной россики», связанную с деятельностью «Союза ревнителей памяти императора Николая II», летопись уникального

русского поколения, которая представляет огромную ценность и «для историков, и для писателей самых разных жанров», В.И. Селюк передал в основном в Исторический архив Омской области накануне 300-летнего юбилея Омска — «третьей столицы России», возможно, для будущего «музея эмиграции».

Различные заслуги В.И. Селюка

Ещё в конце 1980-х гг. Владимир Иванович становится инициатором и создателем Клуба любителей старины, в 1992 г. одним из учредителей Омского общественного собрания, в 1999 г. — Общественного фонда 300-летия города Омска (которое отмечалось в 2016 г.).



В Клубе любителей старины

Он инициировал восстановление Тарских ворот, памятной арки при входе на военный участок мемориального Старо-Северного кладбища, установку мемориальной доски русскому поэту А.С. Пушкину.

При активной поддержке общественности он организовал кампанию по сохранению от застройки сквера за культурно-досуговым центром «Маяковский», расположенного на месте старейшего в городе Омске кладбища в Кадышевском форштадте. Инициатор создания некрополя на месте бывшего Казачьего кладбища в Центральном округе города Омска. Сейчас в некрополе есть старинные надгробия, военный мемориал со списками погибших воинов. По инициативе Владимира Ивановича в городе Омске созданы:

1) мемориальный сквер на территории бывшего Казачьего кладбища с установкой памятного камня с именами 97 бойцов, умерших



в омских госпиталях 1941–1945 гг. и похороненных на указанном кладбище (2005);

2) аллея Литераторов на бульваре Л.Н. Мартынова с установкой памятных камней омским поэтам и писателям XX века (2001).

Благодаря инициативам Владимира Ивановича установлены:

1) памятный камень «Жертвам политических репрессий» на Старо-Восточном кладбище (2006);

2) памятный камень «Малолетним узникам фашизма» в Парке Победы;

3) мемориальная доска основоположнику омской педиатрии Осипу Львовичу Лурье;

4) мемориальная доска историку омского спорта и почётному председателю омского футбола Юрию Ивановичу Реснянскому;

5) мемориальная доска управляющему делами строительства Великого Сибирского пути Анатолию Николаевичу Куломзину;

6) мемориальная доска командиру омской дивизии Герою Советского Союза генерал-майору Леонтию Николаевичу Гуртьеву;

7) мемориальная доска Герою Советского Союза, генерал-лейтенанту Дмитрию Михайловичу Карбышеву;

8) мемориальная доска прогрессивному гласному Омской городской Думы Семёну Ивановичу Рысеву.

Владимир Иванович — автор около 300 публикаций в омской периодической печати, посвящённых истории города Омска, памятников истории и архитектуры города. Подготовил ряд изданий: «Омск. 1716–1991 гг. Планы, фотографии» («Госгеодезия СССР», М., 1991, консультант), книга «Прогулки по старому Омску» (НТО «Феникс», Омск, 1991, в соавт. с И.Г. Девятьяровой), «Старый Омск. Почтовые открытки» (Омское книжное издательство, 1992), «Омская область. 1934–1994» (Омская картографическая фабрика, 1994, консультант по краеведению), «Город Тара. Набор открыток» (Омская картографическая фабрика, 1994). Собрал и обобщил первичные архивные документы об основных объектах (госпитали, заводы, предприятия, детские дома, вузы, театры), расположенных и возникших в городе Омске в годы Великой Отечественной войны. Автор-создатель плана Омска периода Великой Отечественной войны, на котором определено местоположение промышленных предприятий, эвакогоспиталей, основных строительных площадок и других объектов. На основе плана В.И. Селюк подготовил к изданию карту «Го-

род Омск. 1941–1945 гг.» (Омская картографическая фабрика, 1995).

Омские телеканалы и другие средства массовой информации постоянно обращались к В.И. Селюку за консультациями и просьбами о выступлении. Владимир Иванович — член научно-редакционного совета по подготовке и изданию Энциклопедии города Омска, член редколлегии журнала «Омская муза», автор статей в Российской музейной энциклопедии, энциклопедии «Города России», Энциклопедии Омской области, журналов «Наше наследие», «Архивный вестник», «Омский краевед», «Омская старина», «Декабрьские диалоги», «Известия Омского государственного историко-краеведческого музея», книг «Улицы города Омска», «Омский некрополь».

Член многочисленных организаций: городской топонимической комиссии, градостроительного совета города Омска, общественного совета по культуре при министерстве культуры Омской области, координационного совета при мэре города Омска, общественного совета при управлении культуры Администрации города Омска.

Являясь членом президиума Омского отделения «Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры», членом Омского Дома учёных, Омского отделения Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество», Омского отделения Российского фонда культуры, общества «Мемориал», клуба коллекционеров, общественного совета при государственной областной научной библиотеке имени А.С. Пушкина, общественно-делового клуба «Мегаполис», Омского регионального отделения Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), во всех названных организациях Владимир Иванович всегда творчески и последовательно отстаивал интересы родного города. Трудовая и общественная деятельность неоднократно отмечена грамотами и благодарственными письмами, в том числе Министерства культуры Омской области, почётными грамотами организаций и Администрации города Омска.

Он награждён четырьмя юбилейными медалями в честь Победы советского народа в Великой Отечественной войне, памятной медалью «Непокорённые» (несовершеннолетним узникам фашизма). Обладатель памятных знаков «Российский союз ветеранов. 1956–2016», «Всероссийское общество охраны



памятников истории и культуры», юбилейный знак «70 лет Октябрьского административного округа». Ему вручены премия Губернатора Омской области за достижения в сфере культуры, премии за вклад в развитие омского краеведения им. А.Ф. Палашенкова, им. Г.Е. Катаная, юбилейная медаль «300 лет Омску».

Он награждён почётными грамотами мэра города Омска, начальника управления культуры Омской области, Российского фонда культуры, президиума Центрального совета Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, Омского регионального отделения Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество». Его имя занесено в Книгу почёта деятелей культуры города Омска.

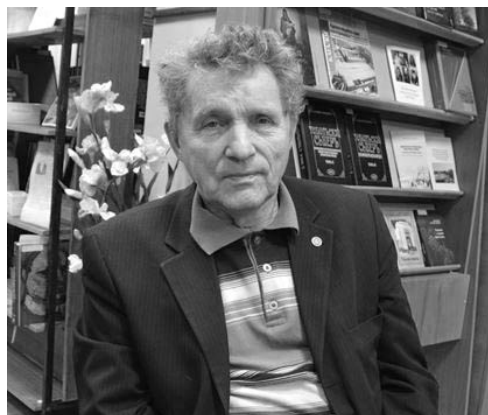
Владимир Иванович бережно относился к наследию омских писателей. Благодаря его стараниям и стараниям Т.Г. Зубаревой-Вяткиной возвращено имя писателя земли сибирской Георгия Вяткина, вновь напечатаны наиболее значимые его работы. Имя Вяткина было присвоено улице, а затем городской библиотеке.

Он открыл омичам имя и труды ученого-химика и талантливого писателя Бориса Григорьевича Пантелеймонова, который родился в селе Муромцево Берганацкой волости Тарского уезда и эмигрировал из СССР в 1930-е гг. В 2014 г. было опубликовано собрание сочинений Б.Г. Пантелеймонова в трёх томах, одним из авторов-составителей этого издания стал Владимир Иванович. В 2015 г. за подготовку этого издания Владимир Иванович награждён премией Губернатора Омской области за достижения в сфере культурно-досуговой деятельности им. И.Г. Андреева.

В 2014 г. Владимир Иванович выпустил книгу «Как рос и строился город Омск». В 2016 г. издал свою книгу «Записки коренного омича», написанную с тщанием и любовью к городу и его людям. Последний том этой книги вышел в самом конце 2022 г. за два месяца до смерти автора. Он был организатором более 80 выставок по истории города Омска, в том числе во Франции, в Париже, на основе коллекций Музея городского быта.

Владимир Иванович беззаветно любил свой город, был неравнодушным и инициативным человеком. Всю свою сознательную жизнь он посвятил Омску и с гордостью причислял себя к патриотам Омска.

Свои исторические открытия, мысли, рассказ о себе и своих предках он оставил в трёхтомнике «Записки коренного омича». Ещё в 2017 г. он оставил своё завещание потомкам, написав:



В библиотеке имени А.С. Пушкина

«Надеюсь, что жизнь продолжится интересно, так как всё накопленное с каждым годом должно всё больше и больше приносить плодов. Думаю, что добра будет больше, чем зла. Думаю, надеюсь, что молодёжь будет честнее по отношению к обществу. Нельзя покидать Родину, когда она на распутье. Именно молодёжь может сплотить, сохранить Россию.

Надеюсь, что всё будет хорошо и в Омске, русском городе азиатской части России. В городе с русской культурой, которая объединила все национальности, проживающие в нём, подняв их на достойную высоту, которая позволяет взглянуть на мир не свысока, а вширь. Дай Бог мудрости моим землякам...».

Владимир Иванович Селюк навсегда останется в наших сердцах и в истории нашего города. Очень бы хотелось, чтобы его соратники успешно реализовали все планы и начинания Владимира Ивановича. Будем продолжать его дело!

Светлая память талантливому краеведу и историку, гражданину своего города, замечательному и светлому человеку!

По поручению Омского Дома учёных, Петровской Академии наук и искусств (ПАНИ), общественно-делового клуба «Мегаполис» Владимир Васильевич Лизунов.



БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ушел из жизни председатель Общества коренных омичей Владимир Селюк. URL: <https://kvnews.ru/news-feed/ushel-iz-zhizni-predsedatel-obshchestva-korennyh-omichey-vladimir-selyuk> (дата обращения: 10.03.2023 г.).
2. Памяти Владимира Ивановича Селюка. Исторический архив Омской области. URL: <https://iaoo.ru/page/pamyati-vladimira-ivanovicha-selyuka> (дата обращения: 10.03.2023 г.).
3. Ушёл из жизни известный омский краевед Владимир Иванович Селюк. URL: https://omsklib.ru/Novosti_biblioteki/hbi6ukshoh (дата обращения: 10.03.2023 г.).
4. Александр Бурков выразил соболезнования в связи со смертью омского краеведа Владимира Селюка. URL: <https://omskportal.ru/novost?id=/main/2023/02/26/04> (дата обращения: 10.03.2023 г.).
5. Сергей Денисенко. Владимир Селюк: «Главное — своё дело!». Фрагменты из записной книжки коренного омича. URL: http://vomske.ru/blogs/26680-vladimir_selyuk_glavnoe_svoyo_delo/ (дата обращения: 10.03.2023 г.).
6. Парижские тайны Владимира Селюка. URL: <http://omsknews.ru/?p=38506> (дата обращения: 10.03.2023 г.).
7. Прощание с краеведом Владимиром Селюком. URL: <https://kvnews.ru/news-feed/proshchanie-s-kraevedom-vladimirom-selyukom-sostoitsya-1-marta-s-10-do-12-chasov> (дата обращения: 10.03.2023 г.).
8. Омский краевед Владимир Иванович Селюк. URL: https://dzen.ru/a/Y_1_oB51HBhrreeU (дата обращения: 10.03.2023 г.).
9. Умер омский краевед и коллекционер Владимир Селюк. URL: <https://omsk.mk.ru/culture/2023/02/26/umer-omskiy-kraeved-i-kollekcjoner-vladimir-selyuk.html> (дата обращения: 10.03.2023 г.).
10. Ушел из жизни председатель Общества коренных омичей Владимир Селюк. URL: <https://kvnews.ru/news-feed/ushel-iz-zhizni-predsedatel-obshchestva-korennyh-omichey-vladimir-selyuk> (дата обращения: 10.03.2023 г.).
11. Омичи смогут проститься с краеведом Владимиром Селюком. URL: https://admomsk.ru/web/guest/testmain/-/asset_publisher/8B2b/content/1218418 (дата обращения: 10.03.2023 г.).
12. Без Владимира Селюка наш Омск неполный. Совет ветеранов и пенсионеров. URL: http://omsk-veteran.ru/news/bez_vladimira_seljuka_nash_omsk_nepolnyj/2023-02-28-1587 (дата обращения: 10.03.2023 г.).
13. Омский краевед и коллекционер Владимир Иванович Селюк. URL: http://antikclub.ru/news/omskij_kraeved_i_kollekcjoner_vladimir_ivanovich_seljuk/2011-09-02-3192 (дата обращения: 10.03.2023 г.).
14. Кудрявцева Е. Ушёл «омский домовой»: каким был краевед Владимир Селюк. URL: <https://omskgazzeta.ru/all-news/ushjol-omskij-domovoj-kakim-by-l-kraeved-vladimir-seljuk/> (дата обращения: 10.03.2023 г.).
15. Был и навсегда останется глыбой, айсбергом, отдельной планетой, вселенной омской истории. URL:

REFERENCES

1. Ushel iz zhizni predsedatel` Obshhestva korenny`x omichej Vladimir Selyuk. URL: <https://kvnews.ru/news-feed/ushel-iz-zhizni-predsedatel-obshchestva-korennyh-omichey-vladimir-selyuk> (data obrashheniya: 10.03.2023 g.).
2. Pamyati Vladimira Ivanovicha Selyuka. Istorieskiy arxiv Omskoj oblasti. URL: <https://iaoo.ru/page/pamyati-vladimira-ivanovicha-selyuka> (data obrashheniya: 10.03.2023 g.).
3. Ushyol iz zhizni izvestny`j omskiy kraeved Vladimir Ivanovich Selyuk. URL: https://omsklib.ru/Novosti_biblioteki/hbi6ukshoh (data obrashheniya: 10.03.2023 g.).
4. Aleksandr Burkov vy`razil soboleznovaniya v svyazi so smert`yu omskogo kraeved Vladimira Selyuka. URL: <https://omskportal.ru/novost?id=/main/2023/02/26/04> (data obrashheniya: 10.03.2023 g.).
5. Sergej Denisenko. Vladimir Selyuk: «Glavnoe — svoyo delo!». Fragmenty` iz zapisnoj knizhki korenno omicha. URL: http://vomske.ru/blogs/26680-vladimir_selyuk_glavnoe_svoyo_delo/ (data obrashheniya: 10.03.2023 g.).
6. Parizhskie tajny` Vladimira Selyuka. URL: <http://omsknews.ru/?p=38506> (data obrashheniya: 10.03.2023 g.).
7. Proshhanie s kraevedom Vladimirom Selyukom. URL: <https://kvnews.ru/news-feed/proshchanie-s-kraevedom-vladimirom-selyukom-sostoitsya-1-marta-s-10-do-12-chasov> (data obrashheniya: 10.03.2023 g.).
8. Omskiy kraeved Vladimir Ivanovich Selyuk. URL: https://dzen.ru/a/Y_1_oB51HBhrreeU (data obrashheniya: 10.03.2023 g.).
9. Umer omskiy kraeved i kollekcjoner Vladimir Selyuk. URL: <https://omsk.mk.ru/culture/2023/02/26/umer-omskiy-kraeved-i-kollekcjoner-vladimir-selyuk.html> (data obrashheniya: 10.03.2023 g.).
10. Ushel iz zhizni predsedatel` Obshhestva korenny`x omichej Vladimir Selyuk. URL: <https://kvnews.ru/news-feed/ushel-iz-zhizni-predsedatel-obshchestva-korennyh-omichey-vladimir-selyuk> (data obrashheniya: 10.03.2023 g.).
11. Omichi smogut prosti`sya s kraevedom Vladimirom Selyukom. URL: https://admomsk.ru/web/guest/testmain/-/asset_publisher/8B2b/content/1218418 (data obrashheniya: 10.03.2023 g.).
12. Bez Vladimira Selyuka nash omsk nepolny`j. Sovet veteranov i pensionerov. URL: http://omsk-veteran.ru/news/bez_vladimira_seljuka_nash_omsk_nepol-nyj/2023-02-28-1587 (data obrashheniya: 10.03.2023 g.).
13. Omskiy kraeved i kollekcjoner Vladimir Ivanovich Selyuk. URL: http://antikclub.ru/news/omskij_kraeved_i_kollekcjoner_vladimir_ivanovich_seljuk/2011-09-02-3192 (data obrashheniya: 10.03.2023 g.).
14. Kudryavceva E. Ushyol «omskij domovoy»: kakim by`l kraeved Vladimir Selyuk. URL: <https://omskgazzeta.ru/all-news/ushjol-omskij-domovoj-kakim-by-l-kraeved-vladimir-seljuk/> (data obrashheniya: 10.03.2023 g.).
15. By`l i navsegda ostanetsya gly`boj, ajsbergom, ot del`noj planetoy, vselennoj omskoj istorii. URL:



URL: http://vomske.ru/blogs/26733-byl_i_navsegda_ostanetsya_glyboy_aysbergom_otdelno/ (дата обращения: 10.03.2023 г.).

16. Знал о городе всё: подборка материалов, где краевед Владимир Селюк выступал нашим экспертом. URL: <https://ngs55.ru/text/gorod/2023/02/26/72089606/> (дата обращения: 10.03.2023 г.).

17. Музей преткновения // Коммерческие вести. 2023. 9 марта. URL: <https://kvnews.ru/gazeta/2023/mart/8/muzej-pretkoveniya> (дата обращения: 10.03.2023 г.).

18. Невыплаканные слёзы. Литературно-художественное издание. URL: <https://maou-18.buryatschool.ru/site/pub?id=199> (дата обращения: 10.03.2023 г.).

19. Александрова Н. Книга памяти // Учительская газета. № 24. 12 июня 2007. URL: <https://ug.ru/kniga-pamyati/> (дата обращения: 01.03.2023 г.).

20. Омск. Театральная, 7 // Деревянное кружево России. Энциклопедия деревянного зодчества. URL: <http://www.woodenrussia.ru/omsk-teatralnaya/> (дата обращения: 01.03.2023 г.).

21. Музей «Искусство Омска» ищет подрядчика для подготовки проекта реставрации деревянной усадьбы 1913 года. URL: https://vk.com/@trampin_omsk-muzei-iskusstvo-omska-ischet-podryadchika-dlya-podgotovki-pr (дата обращения: 10.03.2023 г.).

22. Лариса Тимкова: Коллекция музея городского быта на временном хранении. URL: <https://mc.bk55.ru/news/article/26991/> (дата обращения: 01.03.2023 г.).

23. Максимальная подлинность и никаких пластиковых окон: столетний «Дом купчихи Козминой» получит проект ремонта и реставрации. URL: <https://12-kanal.ru/news/134685/> (дата обращения: 10.03.2023 г.).

Владимир Васильевич Лизунов — кандидат физико-математических наук, профессор доцент, советник директора Омского научного центра СО РАН; vladvasil@yandex.ru.

http://vomske.ru/blogs/26733-byl_i_navsegda_ostanetsya_glyboy_aysbergom_otdelno/ (дата обращения: 10.03.2023 г.).

16. Znal o gorode vsyo: podborka materialov, gde kraeved Vladimir Selyuk vy`stupal nashim e`kspertom. URL: <https://ngs55.ru/text/gorod/2023/02/26/72089606/> (дата обращения: 10.03.2023 г.).

17. Muzej pretkoveniya. URL: <https://kvnews.ru/gazeta/2023/mart/8/muzej-pretkoveniya> (дата обращения: 10.03.2023 г.).

18. «Nevy`plakanny`e slyozy`». Literaturno-xudozhestvennoe izdanie. URL: <https://maou-18.buryatschool.ru/site/pub?id=199> (дата обращения: 10.03.2023 г.).

19. Aleksandrova N. Kniga pamyati // Uchitel'skaya gazeta. №24. 12 iyunya 2007. URL: <https://ug.ru/kniga-pamyati/> (дата обращения: 01.03.2023 г.).

20. Omsk. Teatral`naya, 7. URL: <http://www.woodenrussia.ru/omsk-teatralnaya/> (дата обращения: 01.03.2023 г.).

21. Muzej «Iskusstvo Omska» ishhet podryadchika dlya podgotovki proekta restavratsii derevyannykh usad`by` 1913 goda. URL: https://vk.com/@trampin_omsk-muzei-iskusstvo-omska-ischet-podryadchika-dlya-podgotovki-pr (дата обращения: 10.03.2023 г.).

22. Larisa Timkova: «Kollekciya muzeya gorodskogo by`ta na vremennom xranenii». URL: <https://mc.bk55.ru/news/article/26991/> (дата обращения: 01.03.2023 г.).

23. Maksimal`naya podlinnost` i nikakix plastikovy`x okon: stoletnij «Dom kupchixi Kozminoj» poluchit proekt remonta i restavratsii. URL: <https://12-kanal.ru/news/134685/> (дата обращения: 10.03.2023 г.).

Vladimir Vasilievich Lizunov — Cand. Sc. {Physics and Mathematics}, Associate Professor, Advisor to the Chairman of the Omsk Scientific Center of the SB RAS, vladvasil@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 16.03.2023 г.



Contents

HISTORY LESSONS

<i>Rukhlin A.N.</i> Publications of the Social Democrats in the magazine "Dawn of the Volga Region" on the eve of the First World War (June-July 1914).	3
<i>Sozin S.A.</i> The masks are off	7

Anniversaries and remarkable dates

Hundred years since the formation of the USSR

<i>Porkhunov G.A.</i> Soviet Union: the technology of collapse	28
<i>March 12</i> – 160 years since the birth of Vladimir Ivanovich Vernadsky (02/12/1863 – 01/06/1945).	52
<i>Larionov O.I.</i> On the ruins of "independence". <i>Analytical Review</i>	53

CURRENT HUMANITARIAN RESEARCH

<i>Kholopova L.A.</i> Language as a social phenomenon	57
---	----

POLITICS. ECONOMY. SOCIOLOGY

<i>Nazarov I.A.</i> We need a new development concept	64
<i>Zarovnaya Yu.S.</i> Competitiveness and quality of agricultural products	70

MORAL AND PHYSICAL HEALTH OF NATION

<i>Kuznetsov V.S.</i> Application of modern information and communication technologies in the practice of additional education	76
<i>Your library</i>	81
<i>Mindubaev A.Z.</i> Biodegradation and Biochemistry. <i>P. 3.</i> Beyond fantastic	82

Memory

<i>Lizunov V.V.</i> Vladimir Selyuk — a local historian and citizen (10/06/1943 — 02/25/2023)	90
---	----