

Учредители

МОО «Петровская академия наук
и искусств»

194021, г. Санкт-Петербург,
ул. Карбышева, 7.

ФГБОУ ВО «Омский государствен-
ный университет путей сообщения»
644046, г. Омск, пр. Маркса, 35

ООО «Издательский центр «Омский
научный вестник»
644083, г. Омск, ул. Бородина, 12/5

Редакционный совет

Андреева Е.Г. — д-р техн. наук, проф.

Апенько С.Н. — д-р экон. наук, проф.

Баринев С.В. — д-р мед. наук, проф.

Безвиконная Е.В. — д-р полит. наук,
проф.

Боровский И.В. — д-р мед. наук, проф.

Григорьев А.И. — д-р биол. наук, проф.

Грязнов Б.Т. — д-р техн. наук, проф.

Марцева Л.М. — д-р ист., д-р филос.
наук, проф.

Порхунов Г.А. — д-р ист. наук, проф.

Синдирёва А.В. — д-р биол. наук, проф.

Соловьёв А.А. — канд. физ.-мат. наук,
проф.

Фёдоров В.К. — д-р техн. наук, проф.

Хамитов Р.Н. — д-р техн. наук, проф.

Шепелева В.Б. — д-р. истор. наук,
проф.

Щербак Н.Н. — д-р филос. наук,
проф.

Якименко В.В. — д-р биол. наук.

16+

Издатель

ФГБОУ ВО «Омский государствен-
ный университет путей сообщения»
644046, г. Омск, пр. Маркса, 35

Свид. о регистр. СМИ ПИ
№ ФС77-48650
от 21.02.2012 г.

Вид. Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор)

© ФГБОУ ВО ОмГУПС, 2020

© ОмРО ПАНИ, 2020

© ООО «Издательский центр «Омский
научный вестник», 2020

СОДЕРЖАНИЕ

УРОКИ ИСТОРИИ

Панасенков В.Н., Олещенко Л.М. Памяти Филип- па Штумпфа	3
Лебедев В.М. От плана ГОЭЛРО до наших дней	22

Юбилеи и знаменательные даты

Омскому государственному университету путей сообщения — 120 лет	34
Филиппов В.М., Сидоров О.А., Комякова Т.В. «Их имена — наша гордость!»: Памяти наших учите- лей — видных учёных в области электроснабже- ния железных дорог — М.Г. Шалимова, В.П. Михеева И Г.П. Маслова	36
Резник И.И. Первый президент университета ..	41
Тэттэр А.Ю. Международные связи ОмГУПС ..	50
Останина В.Г. Служить Отечеству — России!	59
Покровский Г.Е. Человек масштабного аналити- ческого мышления и высокой трудоспособности (Владимиру Васильевичу Лизунову — 75 лет) ...	63

К 75-летию Победы

в Великой Отечественной войне

Резник И.И. Частица «Бессмертного полка»	67
--	----

СОВРЕМЕННЫЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Холопова Л.А. Таинственное назначение поэзии (к 140-летию со дня рождения А. А. Блока).	72
Каргаполова Л.А. Человек и природа в творчестве Владимира Волковца	79
Тепляков Д.А. Опыт выявления динамики воспри- ятия Н.А. Бердяева в изданиях «Словаря по этике» с 1970 по 1989 гг. и уточнения этической концеп- ции философа	85

ПОЛИТИКА. ЭКОНОМИКА. СОЦИОЛОГИЯ

В. Белов. Манифест Евразийской Цивилизации	95
--	----

ДУХОВНОЕ И ФИЗИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ НАЦИИ

Тельнова Ж.Н., Малащенко В.Л. Взаимодей- ствие дошкольной образовательной организации и семьи в период проявления у ребёнка кризиса трёх лет	106
Фоменко В.В. Маяки нашего общества.	112
Contents	114



Главный редактор

Лебедев В. М. – д-р техн. наук, проф.

Редколлегия

Алещенко В.В. – д-р экон. наук

Евсеева Г. И. – канд. истор. наук,
доцент, директор проекта

Лизунов В. В. – канд. физ.-мат. наук,
доцент, ответственный секретарь

Резник И. И. – канд. филос. наук

Татевосян А. С. – канд. техн. наук,
доцент

Позиция редакции может
не совпадать с мнением авторов.

Журнал распространяется
на территории Российской
Федерации.

Подписка — в почтовых отделениях
через каталог «Пресса России»
и в редакции.

Свободная цена

Адрес редакции

Российская Федерация,
Омская область,
644083, г. Омск,
ул. Бородин, д. 12/5

Тел. 8-905-921-98-22
E-mail: evga-18@mail.ru

Веб-адрес: <http://rusnatprior.ru/>

Корректор
Т.П. Сёмина

Компьютерная верстка
М.Е. Герасимовой

Дизайн обложки
А.Г. Дебровой

Подписано в печать 25.12.2020.
Выход в свет 30.12.2020.
Формат 60x84/8. Бумага офсетная.
Печать оперативная. Уч.-изд. л. 14,04.
Усл.-печ. л. 14,25.

Тираж 300. Первый завод 1–110.
Заказ 148.

Отпечатано в типографии Омского
государственного университета
путей сообщения
644046, г. Омск, пр. Маркса, 35

<i>Цитаты</i>	40
<i>Научные конференции</i>	105
<i>Информационная поддержка научной периодики</i>	111
<i>Ваша библиотека</i>	113

Редакционный коллектив, осуществляя коммуникационную и просветительскую функции, видит своей целью распространение информации о результатах исследований, содействие формированию личности учёного, укреплению активной гражданской позиции, налаживанию межрегиональных связей.

Принимаем научные и информационно-аналитические статьи по краеведению, истории науки и техники, общественным, экономическим и гуманитарным наукам. Издание рассчитано на исследователей, практиков в области управления и экономики, организации производства, образования, здравоохранения. Адресуется широкому кругу читателей.

Редакция рассматривает и публицистические материалы: биографические очерки и статьи, информацию о новых книгах и научных мероприятиях, исторические материалы о предприятиях и коллективах, рецензии на научную литературу.

Материалы публикуются бесплатно.

Журнал индексируется в РИНЦ, доступен на сайтах
<http://rusnatprior.ru>

Научной Электронной Библиотеки
<https://elibrary.ru/contents.asp?titleid=38958>
Университетской библиотеки онлайн
www.biblioclub.ru

КиберЛенинки
<https://cyberleninka.ru/journal/n/natsionalnye-prioritety-rossii>
Эссе-клуба «НООБИБЛИОН»
http://omskmark.moy.su/publ/essayclub/noobiblion/nb_catalogue_nacionalnyeprioritetyrossii_2009_oo/111-1-0-3239

На первой странице обложки: Красоты сибирской зимы
Источник:

https://twitter.com/Krasoti_Rossii/status/836206779558211584/photo/
На последней странице обложки: 100 лет плану электрификации России: фотоколлаж.

Фото из открытых интернет-источников



УРОКИ ИСТОРИИ

УДК 94(41/99)+929

ГРНТИ 03.23.31

ПАМЯТИ ФИЛИППА ШТУМПФА

В.Н. Панасенков, Л.М. Олещенко¹

*Омское областное отделение Всероссийской общественной организации
«Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры»*

Россия, 644043, г. Омск, улица Чапаева, 71/1

¹Омский музей Кондратия Белова

Россия, 644010, г. Омск, ул. Валиханова 10; k.belov@mail.ru

Статья посвящена 100-летию со дня смерти омского предпринимателя. Показан путь трудолюбивого человека, талантливого экономиста, хозяйственника, общественного деятеля. Авторы воссоздают образ прогрессивного предпринимателя, патриота, достойный подражания и сегодня. В целом это созидатель, каких хотелось бы видеть как можно больше среди россиян XXI века.

Ключевые слова: персоналия, Филипп Филиппович Штумпф, Омская область, многогранная личность, история предпринимательства.

IN MEMORY OF PHILIP STUMPF

(to the 100th anniversary of the death of the Omsk businessman)

V.N. Panasenkov, L.M. Oleshchenko¹

Omsk Regional Branch of the All-Russian Public Organization

"All-Russian Society for the Preservation of Historical and Cultural Monuments"

Russia, 644010, Omsk, Chapayeva St., 71/1

¹Belov Omsk Museum

Russia, 644010, Omsk, ul. Valihanova 10; k.belov@mail.ru

The article is dedicated to the 100th anniversary of the death of the Omsk businessman. The authors show the path of a hardworking person, a talented economist, business executive, and public figure. They recreate the image of a progressive entrepreneur, a patriot, that is worthy of imitation even today. On the whole, Ph. Stumpf was a creator, and it would be nice to see as many among the Russians in the 21st century as possible.

Keywords: a personalia, Philip Philippovich Stumpf, the Omsk region, many-sided personality, history of entrepreneurship.

Среди предпринимателей Омска дореволюционной поры Филипп Штумпф выделялся незаурядным умом, энергией и предприимчивостью. Поэтому не случайно его биографии и деятельности посвящены многочисленные исследования учёных-краеведов, историков, публикации журналистов [1–6], которые легли в основу данной статьи. Помимо теоретических источников в статье также использовались материалы экспозиций и исторические фотографии из музея им. К. Белова,

Омского областного краеведческого музея, Государственного исторического архива Омской области и частных собраний.

В силу многих обстоятельств в биографии Филиппа Штумпфа ещё много белых пятен, противоречивых утверждений, фактов, легенд, требующих проверки... Да это и понятно, если вспомнить время, в котором разворачивались события жизни Филиппа Филипповича: революция, Гражданская война, частая смена власти с изменением отношения

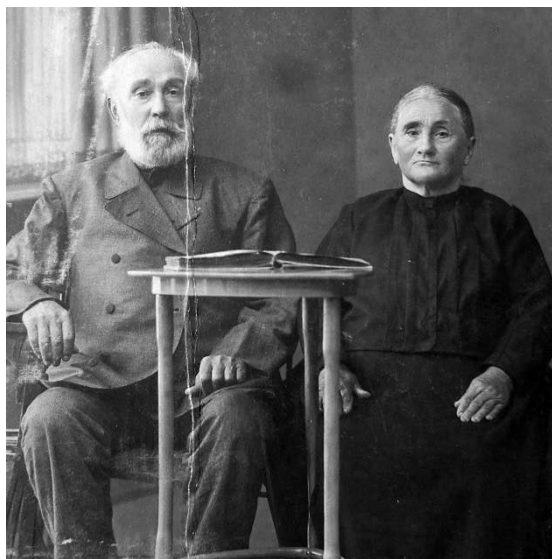


к частным предпринимателям — от поддержки их начинаний до большевистской «экспроприации экспроприаторов» в ходе классовой борьбы.



Филипп Штумпф, Омск. Фото А. Антонова, 1911 г.

Филипп Штумпф родился в 1864 г. (по другим сведениям в 1863 г.) в селе Привольное Ново-Узенского уезда Саратовской губернии (в наст. время пос. Привольное Волгоградской обл.) в семье немецкого колониста Филиппа Карловича Штумпфа и его жены Амалии. По сведениям исследователя Алексея Фомина, Штумпф-старший был гуртовщиком (перегонщиком скота) [7].



Филипп Карлович и Амалия Штумпф, Царицын, 1914 г.

В семье было трое сыновей: Филипп, Георгий и Иоганн (Иван). Причём младший сын Иван, по данным Нижне-Волжской Биобиблиографической энциклопедии, в 1914 г. имел право участвовать в городских выборах, так как владел в Царицыне (ныне Волгоград) домом стоимостью 1154 рубля (по ценам того времени это сравнительно небольшой одноэтажный дом).

Достоверных сведений об образовании Филиппа Штумпфа пока найти не удалось, но вероятней всего молодой человек получил сельскохозяйственное образование в Саратове, где в это время находились сельскохозяйственная школа и земледельческое училище.

Сообщаемые во многих публикациях и энциклопедиях сведения о том, что он с отличием окончил агрономический факультет Томского университета со званием кандидата сельского хозяйства, следует считать ошибочными. В этом университете до революции были только медицинский и юридический факультеты, и никогда не было агрономического. Его не было и в других учебных заведениях города. В архиве Томского университета также не нашли сведений о студенте с фамилией Штумпф. И в именной картотеке Томского государственного архива такая фамилия не значится.

В дальнейшем молодой специалист переехал в Уфу, работал агрономом и числился секретарём Уфимского отдела Императорского Московского общества сельского хозяйства [8]. Филипп с детства любил лошадей и часто посещал местный ипподром. Здесь он познакомился с состоятельной вдовой Надеждой Степановной Бельшевой. У вдовы от прежнего мужа осталось двое пасынков, купеческая фамилия и богатое наследство. Надежда вышла замуж за Филиппа. Вероятно, это был брак по расчёту.

Как-то, будучи в Уфе, генерал-губернатор Степного края Максим Антонович Таубе познакомился со Штумпфом и пригласил инициативного и грамотного специалиста на работу в Омск на должность главного агронома Степного края. 15 сентября 1898 г. Таубе подписал приказ № 67 по Степному генерал-губернаторству о том, что «Уфимской губернии земский агроном Филипп Штумпф назначается агрономом при Степном генерал-губернаторе» [9].

Это было выгодное предложение, поэтому чета Штумпфов переехала в Омск, и



согласно приказу № 78 от 27.10.1898 г. «прибывший к месту служения» Филипп Штумпф приступил к выполнению должностных обязанностей.



Губернатор Степного края М.А. фон Таубе

35-летнего учёного-практика переполняют идеи о развитии сельскохозяйственного производства в Сибири. Филиппу хочется опробовать новые сорта зерновых, усовершенствовать технологию их выращивания, испытать современные орудия труда. Он хочет заниматься скотоводством и коневодством. Но должность агронома не позволяет в полной мере реализовать задуманное. К тому же в городе нет даже сельскохозяйственного училища (такое будет создано только в 1912 г.) и опытного хозяйства.

Передовое хозяйство Филиппа Штумпфа

Филипп Штумпф решил организовать своё опытное хозяйство, для чего в апреле 1900 г. по договору взял в аренду у Войскового правления Сибирского казачьего войска обширный земельный участок в 4601 десятина с правом выкоса, сенокосения и 1500 десятин под распаху за 10 тыс. рублей в год. Юртовая казачья земля площадью 1864 десятины арендовалась с правом выпаса, сенокосения и распахки. Таким образом, на участке ровной степи с лёгким чернозёмом общей площадью более 7 тыс. га предпринимателю было где развернуться.

Место было удобным ещё и потому, что участок имел выход к реке Иртыш и находился в 10 километрах к югу от станции Куломзино (ныне ст. Карбышево). Деньги жены, обширные знания и предприимчивость позволили Штумпфу за несколько лет создать образцовое хозяйство с самыми передовыми технологиями того времени (ныне на этом месте с. Троицкое). На участке поставили два дома — самого хозяина и его брата Георгия, работавшего управляющим на заимке. Проблему с чистой водой решили артезианская скважина и водопровод.

Для своего хозяйства Филипп Штумпф закупал самое передовое оборудование: локомобиль на 16 л. с. для обмолота хлеба, тракторы «Pule» и «Могуль», 12- и 16-сильные паровые молотилки, конные грабли, сенокосилки, соломорезки, сноповязалки, дисковые сеялки, колёсные кормушки, бороны и даже пожарную машину. В хозяйстве имелись катки, почвоуглубители, окучники, полольники, жмыходробители, зерноплющельники и все те новинки сельскохозяйственного оборудования и инвентаря, которые только можно было выписать из-за границы. Работали ветряно-паровая мельница и сыроварня [10].



Участок Штумпфа, ныне Троицкое (карта 1925 г.)

Особой гордостью был ветряной двигатель чикагской фирмы AERMOTORS, выпускаемый братьями Кох в немецком Галле. С его помощью можно было приводить в движение водяной насос или электрогенератор для освещения дома. При диаметре ветряного колеса типа «розетка» в 5 м и скорости ветра 4–5 м/сек такой двигатель развивал на выходном валу мощность около 1 л. с. При увеличении ветра до 6–7 м/сек отдаваемая



мощность возрастала до 2 л. с. При этом ветряное колесо вращалось со скоростью 36–42 об./мин и через систему конических передач передавало крутящий момент насосу.

А воды в хозяйстве требовалось много. Так, одна лошадь или корова в среднем потребляла 75 л воды в сутки, для чистки экипажа требовалось 70 л, а для бани нужно было не менее 300 л воды.

В случае организации электрического освещения к выходному валу ветряного двигателя через ременную передачу подключалась динамо-машина (электрогенератор), которая в 1907 г. стоила 1100 марок (ок. 500 руб.). От генератора электроэнергия подавалась на распределительный щит стоимостью 380 марок (ок. 180 руб.). В случае остановки двигателя

в безветренную погоду для освещения дома электрическими лампами напряжением 32 В накопленную электроэнергию должна выдавать свинцовая аккумуляторная батарея, за которую нужно было выложить 5500 марок (ок. 2500 руб.) [11]. Так что при бесплатной электроэнергии первоначальные затраты на электрооборудование были очень велики и сопоставимы со стоимостью одноэтажного жилого дома!

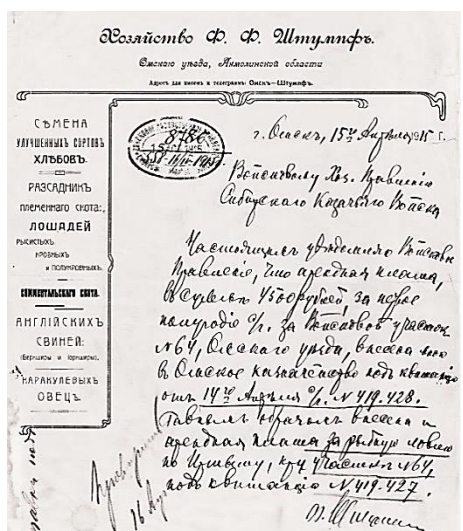
Филипп Филиппович занимался всеми видами аграрного производства. В его хозяйстве, согласно сохранившейся описи, насчитывалось 57 племенных и 18 рабочих лошадей, 250 шленских и 80 киргизских овец, 14 дойных коров, свиньи и 40 голов прочего рабочего рогатого скота.



Георгий и Филипп Штумпфы на заимке



Дом Филиппа Штумпфа на заимке



Фирменный бланк хозяйства Штумпфа



Работники на заимке Штумпфа



В хозяйстве Штумпфа содержалось даже 50 верблюдов, которые использовались в качестве рабочего скота. В те годы на омских базарах можно было часто наблюдать этих неприхотливых выючных животных, перевозящих грузы.

Предприниматель строил тёплые конюшни и коровники с автопоилками, выращивал зерновые культуры. Посевные площади составляли 1350 десятин. В зимнее время со сложным хозяйством управлялись около 30 наёмных рабочих, а в сезон полевых работ их число достигало 70-ти. Зарплата работников при годовом содержании составляла летом 15–25 и зимой 9–15 руб. в месяц. Заработок у доярок составлял 5 руб., а у кухарок — 4 руб. в месяц. При недостатке местных добросовестных работников в 1902–1903 гг. Штумпф завозил к себе на заимку рабочих даже из Уфимской губернии. Как правило, это были немцы, знакомые агроному по прежней работе.

Так, в хозяйстве Штумпфа трудились Генрих Финк, Исаак Шредер, Карл Бок, Генрих Тидле, Генрих Михель, Даниил Кинас, Генрих Прицлер, Георг Герд, Генрих I Принц, Генрих II Принц, Андрей Пец, Якоб Кнодль, Иван Келлер, Николай Гефель, Паулина Шмидт, Михаил Айзиковский, Михаил Савчинков, Филипп Штифелобейн.

Со временем в хозяйстве Штумпфа появились маслобойка и сыроварня. Часть откормленных хрюшек шла на экспорт, в том числе и в Англию. Овцы давали не только шерсть. Необработанную овчину предприниматель отправлял для выделки в Москву, а готовую выделанную продавал в Омске.

Филипп Штумпф пригласил в Омск своего отца, для чего купил ему в Куломзино (Старый Кировск) дом.

Лошади Штумпфа

Почти сразу же на заимке был организован конный завод, который занимался разведением рабочих и верховых лошадей. Поначалу в хозяйстве было 10 кобылиц киргизской породы, использовавшихся в качестве рабочих лошадей. В дальнейшем для улучшения этой породы Штумпф на уфимском конезаводе М.И. Ловеико приобрёл чистокровного породистого рысака по кличке Дар. К 1915 г. плодородный состав конного завода составил 98 ло-

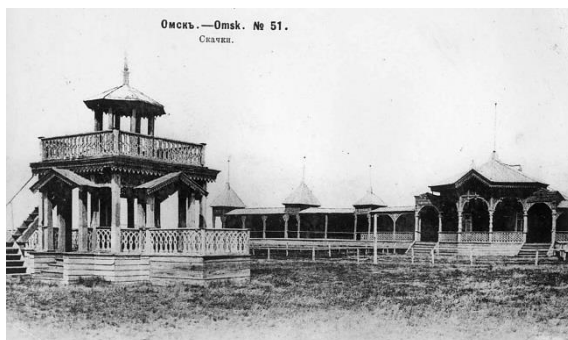
шадей, цены на которых колебались от 150 до 550 руб.

На различных выставках лошади Штумпфа завоевали 6 больших и 3 малых золотых медали, 11 серебряных и 8 бронзовых медалей, 32 почётные грамоты и 4 похвальных отзыва. Поэтому продукцию конезавода Штумпфа охотно покупали сельские и городские жители, а также любители конного спорта. Свои достижения конезаводчик обобщил в своей брошюре «Конный завод Филиппа Филипповича Штумпфа» (1916). Его заслуги в развитии коневодства в Омском Прииртышье неоспоримы!

Филипп Штумпф был одним из организаторов строительства ипподрома, выставок лошадей, призовых бегах, и числился вице-президентом Омского общества поощрения коннозаводства. А почётным президентом этого общества был сам генерал-губернатор Е.О. Шмит. На омском ипподроме и сегодня не забывают выдающегося конезаводчика. Так, в дни празднования 130-летия ипподрома 25 июня 2017 г. состоялись бега на Приз памяти Филиппа Штумпфа с призовым фондом 50 000 руб. Попутно отметим, что Омский ипподром один из немногих в России, который не поменял своего исторического месторасположения. От него пошли названия улиц Ипподромная и Скаковая (ныне часть ул. Куйбышева).

Достижения омского предпринимателя наглядно показала Первая Западно-Сибирская сельскохозяйственная, лесная и торгово-промышленная выставка, которая прошла в Омске летом 1911 г. На этой выставке Штумпф выступил и учредителем, и участником. Из 49 лошадей, отмеченных наградами выставки, 9 из хозяйства Штумпфа. Так, серый жеребец Порох был удостоен одной из двух золотых медалей. По малой серебряной медали получили жеребец Привет и кобыла Пуля. Жеребцы Панцирь, Пловец, Погром и Гордый получили по бронзовой медали. Рыжая кобыла Патриотка и жеребец Полководец удостоились похвальных отзывов. А всего по итогам выставки предприниматель получил 21 награду!

Выставочные павильоны и состав Комитета на фотопластинке запечатлел известный фотомастер А.А. Антонов, благодаря чему до наших дней дошёл качественный фотопортрет героя данной статьи.



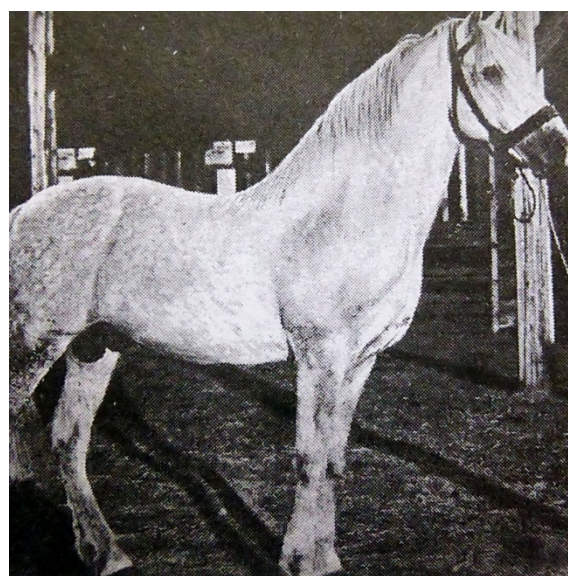
Ипподром в Омске (открытка начала XX в.)



Забег на приз памяти Ф. Ф. Штумпфа, 25.06.2017 г.



Брошюра Ф. Штумпфа «Конный завод» 1916 г.



Серый жеребец Порох. Золотая медаль выставки 1911 г.

Терем на Плотниковской улице

В Омске чета Штумпфов жила в Казачьем форштадте. Участок Филиппа Штумпфа располагался на пересечении улиц Бригадной и Плотниковской, названной в честь атамана Сибирского казачьего войска. Первую после революции переименовали в ул. Красных орлов и впоследствии её практически всю застроили, а вторую по случаю юбилея Рабоче-Крестьянской Красной армии в 1938 г. назвали 20 лет РККА. В 1985 г. часть этой улицы от Иртыша до пр. Маршала Жукова, получила имя Чокана Валиханова — казахского просветителя, окончившего Омский кадетский корпус.

На приобретённом участке Штумпф сносит старые строения и строит новый деревянный дом с мезонином. Справочник «Весь Омск» за 1911 г. в разделе «Собственники»

сообщает, что Филиппу Штумпфу рядом с его участком принадлежал ещё один участок с адресом ул. Бригадная, 11, именуемый как «пустопорожнее место», то есть без строения.

В 1910–1913 гг. Штумпф реконструирует свой городской дом, пристроив дополнительные объёмы с южной и западной сторон. Теперь площадь особняка увеличилась до 240 кв. м, что весьма неплохо для семьи из двух человек (совместных детей у них не было). С южной стороны вдоль ул. Бригадная был пристроен просторный зал-гостиная. По-видимому, пристройка как раз выходила на принадлежащее Штумпфу «пустопорожнее место», отмеченное в справочнике. А с западной стороны здания (в сторону Иртыша) была пристроена обшитая тёсом кирпичная кухня с ледником под ней. В целом, здание построено капитально на кирпичном фундаменте с под-



*Дом Штумпфа. Вид с ул. Красных Зорь
(фото 1960-х гг.)*



*Дом Штумпфа. Вид со двора. Справа — гости-
ная, пристроена в 1910—1913 гг.*



На доме Штумпфа (современный вид)



*Дом с драконами
(артель Кузьмы Загуменко, 1904 г.), ул. Мичурина, 48*

валом. Деревянные стены, рубленые «в лапу», обшиты фальцованной доской.

Силуэт дома является своеобразной и яркой для Омска архитектурной импровизацией. Он индивидуален и выразителен. Добиться такого эффекта помогает развитие композиции фасадов в глубину, использование декоративных и конструктивных элементов из арсенала русского народного зодчества: мезонин с балконом, двускатная крыша с большим свесом, четырёхгранная башенка — бельведер с восьмискатной крышей. Первоначально было две башенки. Их двухъярусная кровля на восемь скатов свойственна древнерусскому деревянному крепостному зодчеству. Бельведер, стилизованный под теремок,

увенчан шпилем с шаром. Беседка огорожена дощатым парапетом с пропиленной резьбой. Фронтон тоже украшен пропиленной резьбой в виде завитков. По краю карниза — ажурный подзор (декоративная деревянная доска с резьбой).

Архитектурные изыски дома Штумпфа

Автор проекта дома и его поздней реконструкции не известен, но конструктивно башенку, похожую на ту, что сохранилась на доме Филиппа Штумпфа, можно найти на так называемом «Доме с драконами» на ул. Мичурина, 48 (памятник деревянного зодчества с 1991 г.). Этот оригинальный дом



был построен в 1904 г. строительной артелью Кузьмы Васильевича Загуменко (1837–1929), который сам жил на этой улице [11]. Так как дом строился в год Дракона по Восточному календарю, то по просьбе заказчика Загуменко украсил наличники и крыльцо деревянными дракончиками.

Кроме домов на Мичурина (до революции ул. Кирпичная), артель строила деревянные дома также на ул. Госпитальной и в 1906 г. украсила деревянной резьбой жилой дом купца В.В. Коробейникова на ул. Пушкина, 6. И вполне вероятно, что Штумпф мог нанять эту артель для реконструкции своего дома на Бригадной улице. Кроме того, по мнению известного омского реставратора Игоря Коновалова, занимавшегося реконструкцией дома Штумпфа под музей Кондратия Белова в 1989 г., конструктивно видно, что выход на крышу к башенке-бельведеру был выполнен в период более поздней реконструкции дома в 1910–1913 гг. Аналогов этим башенкам, кроме как на вышеупомянутых домах, в Омске больше нет. Их не было и среди деревянных павильонов 1-й выставки 1911 г.

Внутренняя отделка дома Штумпфа не уступала наружной. Потолки оштукатурены, украшены лепниной и розетками под люстры. Верхняя часть стен завершена профилированными тягами. По сведениям Игоря Коновалова, отделкой жилых помещений занималась широко известная до революции артель лепщиков Михаила Бубнова, которая «приложила руку» ко многим купеческим особнякам и торговым домам (магазин Шаниной, баня Коробейникова и др.). Михаил Бубнов дожил до преклонных лет и умер в 1959 г. в Омске.

На первом этаже дома Штумпфов находился кабинет хозяина. Его особенностью были угловой камин, голубые обои и чёрная кожаная мебель: диван, кресло, письменный стол. Здесь же располагались столовая и туалетная комната. В западной части здания размещались кухня с окнами на юг и комната для прислуги. Стены ванной комнаты были отделаны кафелем, а пол — плиткой. У большой чугунной эмалированной ванны находился кран с горячей водой. Такие удобства в Омске в начале XX в. мало кто мог себе позволить! Отопительный котёл располагался в подвале, куда вела дверь под лестницей, однако печи стояли на кухне и в мезонине.

Второй этаж отводился под две спальни. Сюда поднимались по хорошо сохранившейся



Потолок в доме Штумпфа



Бригада лепщиков Михаила Бубнова (в центре)

до настоящего времени лестнице с коваными перилами. Отсюда обитатели дома могли выйти на балкон-гульбище, организованный на крыше первого этажа с восточной стороны. С высоты второго этажа открывался вид на Казачий форштадт [13].

Любитель телефонов

Уже в начале века благоустроенный особняк имел телефонную связь, что для частных домов считалось редкостью. Телефонная линия тянулась и до заимки, по которой хозяин через «барышню» мог связаться со своими работниками. Штумпф вообще любил всякие технические новинки, и, по данным Памятной



книжки Акмолинской области за 1914 год, у него в доме на Бригадной улице было целых три телефона с номерами 122, 295 и 266.

Такого обилия аппаратов для связи не было даже у самого генерал-губернатора! Но зато у генерала от кавалерии Евгения Оттовича Шмита во дворце (ныне Музей изобразительных искусств им. М.А. Врубеля, ул. Ленина, 23) имелся один телефон с абонентским № 1! А всего в 135-тысячном Омске в 1914 г. ГТС обслуживала 1039 номеров. Кроме учреждений, домашние телефоны имели только чиновники высокого ранга, гласные Думы, священнослужители и богатые предприниматели. Первые 60 телефонных аппаратов начали действовать в Омске в 1904 г. С самого начала они стали служить не только новым средством связи, но и символом престижа и высокого статуса владельца. В этом смысле Штумпф находился на самой вершине!

В те годы телефонная связь с воздушными линиями на столбах была очень ненадежной. И телефоны по причине неисправности молчали в среднем 150 дней в году. В связи с этим абоненты постоянно жаловались в городскую управу, что связи нет порой по нескольку дней, а хозяин телефонной компании инженер Иван Кравцев не спешит устранять обрывы на линии и другие неисправности аппаратуры, но абонентскую плату взимает без скидок в полном объеме. Напомним, что в те времена не было повременной оплаты разговоров, и абонент платил только по факту наличия телефонного номера, но в зависимости от расстояния до телефонной станции: от 75 (при расстоянии от станции до двух верст) до 250 руб. в год [14].

Учитывая, что в те годы телефонная станция находилась по другую сторону Оми на ул. Гасфортской (ныне Карла Либкнехта), Штумпфу приходилось платить значительные суммы за телефон. Для сравнения цен укажем, что однолемешный плуг, изготовленный на заводе Рандрупа, продавался по цене от 18 до 27 рублей, ведро хлебной водки (12 л) стоило от 9 до 12 руб., костюм суконный триковый продавался за цену от 15 до 50 руб., за меховое пальто с каракулевым воротником просили от 30 до 100 руб., а дамские часы с золотой цепью можно было купить по цене от 75 руб. Продукты питания стоили совсем недорого. Так, на омских рынках в 1915 г. 1 кг сливочного масла стоил 60–70 коп., 1 кг гречки — 12 коп., а 1 кг картофеля осенью можно было

купить за 1 коп.! Так что телефонная связь в начале века была весьма дорогим удовольствием.

Вероятно, по первому номеру 122 звонил и вызывался сам Штумпф (этот номер в дальнейшем упоминается во всех справочниках вплоть до 1919 г.). По второму, чтобы не отвлекать мужа, болтала не обременённая хозяйством и детьми Надежда Степановна, а третий был нужен как резервный, на случай поломок и неполадок на одной из линий.

Неутомимый общественник

Наряду с предпринимательством, Филипп Штумпф активно занимался общественной деятельностью. При его участии было открыто Омское коммерческое училище, и он же стал председателем попечительского совета этого учебного заведения. Первоначально училище размещалось в доходном доме Липатникова (ул. Гусарова, 31а).



Коммерческое училище на ул. Скорбященской (Гусарова), 1910 г.

Торжественное открытие и освещение состоялось 31 января 1910 г. Затем пришлось переехать в арендованный дом на ул. Атаманской, и только в 1916 г. Коммерческое училище въехало в новое собственное здание (1916 г., ул. Партизанская, 8). Филипп Штумпф стал также учредителем Омского отделения Московского общества сельского хозяйства (ул. Лермонтова, 27). Как опытный агроном Штумпф редактировал журнал «Сельскохозяйственная жизнь» и состоял членом редакционной комиссии «Кооперативного журнала». Напротив его дома на углу улиц Бригадной и Плотниковской располагалось общество агрономов, деятельность которого была немыслима без Штумпфа [15]. Во время Первой мировой войны предприниматель делал



вносы в Благотворительный комитет помощи семьям, пострадавшим от войны.

Являясь весьма состоятельным человеком, Штумпф входил в состав правления Русского для внешней торговли банка, располагавшегося на Дворцовой улице (в советское время магазин «Яблонька», ул. Ленина, 20). На счетах этого банка предприниматель держал часть своих капиталов, остальные были вложены в акции кофейных и каучуковых плантаций в Бразилии, а дивиденды с них шли на счета швейцарских банков.

Избиратели Филипп и Надежда Штумпф

В списках избирателей по г. Омску за 1913 г. Филипп Штумпф записан под № 1590 как чиновник лютеранского вероисповедания, имеющий в собственности дом стоимостью 8 268 руб. по адресу ул. Бригадная, 9. В графе «Образование» стоит прочерк. Это означает, что документ об образовании в избирательную комиссию представлен не был. Сведения об образовании не были обязательными при составлении списков избирателей, но те, кто имел солидные дипломы, стремились отметить этот факт в списках.

1590	Штумпф Мария Феоктистовна	ж. чин.	—	Лютер.	—
	Штумпф Филипп Филиппович	Чиновн.	—	—	—
	Штумпф Владимир Петрович	Полтес.	—	—	—
	Штегелдинов Нафетий	Крестьян.	—	Магом.	—
	Швецова Лидия Андреевна	ж. чиновн.	—	Правос.	—
	Шварев Егор Меркулович	Солдат	—	—	—
	Широкий-Вуликов Карл Васильев.	Крестьян.	38	Правос.	Грамотн.
	Шарапов Павел Львович и	Казак	50	—	Домаши.
	... Михайлов Михаил Николаев.	—	46	—	—

Имя Штумпфа в списке избирателей за № 1590, 1913 г.

А вот свидетельство о собственности с оценкой строения для избирателя было обязательным, так как в те годы к участию в выборах допускались граждане, имеющие недвижимость стоимостью не менее 1000 руб. (имущественный ценз).

Надежда Степановна Штумпф тоже числилась в списке избирателей под № 1626 как жена чиновника, имеющая свой дом стоимостью 1500 руб. по адресу ул. Скаковая, 8 (в 1920 г. улица вошла в состав 1-й Линии, ныне ул. Куйбышева). Будучи дамой скрытной, она не предоставила в избирательную комиссию сведений о возрасте, вероисповедании и образовании. Наличие собственного дома представляется весьма разумным решением. В случае ссоры с мужем всегда есть место, где можно уединиться. Вероятно, капитал умершего первого мужа купца Бель-

шева и впрямь был большим, раз его хватило и на создание образцового хозяйства с новейшей техникой, и на лошадей, и на усадьбу на Бригадной улице, и на собственный дом рядом с ипподромом. Последнее косвенно подтверждает увлечение Надежды лошадьми и скачками. Однако в общественной жизни Омска жена Филиппа каких-либо следов не оставила.

Репутация и деловые качества Штумпфа были столь высоки, что избиратели выбрали предпринимателя гласным (депутатом) Омской городской думы созыва 1910–1914 гг. Обладая государственным мышлением, Филипп Штумпф не мог стоять в стороне от насущных городских проблем. Так, на одном из заседаний городской думы он поднял вопрос о строительстве коммунального моста через Иртыш. Для этого он предложил создать акционерное общество по постройке моста, что вызвало оживление среди горожан. Но средств на это нужное начинание не нашлось.

Вообще, предприниматель был настолько известной личностью в городе, что в почтовой корреспонденции в графе «Адрес», вместо улицы и дома, достаточно было указать только «Омск — Штумпфу», и письмо сразу находило адресата.

По воспоминаниям дочери служанки Штумпфа Романовской, Филипп Филиппович и его жена Надежда Степановна любили спокойную домашнюю атмосферу. Гостей принимали редко. Возвращаясь вечером домой, Филипп Филиппович любил просматривать газеты за кружкой пива.

По воспоминаниям старожилов Филипп и Надежда жили вместе до 1917 г., а затем жена, взяв акции бразильских плантаций и другие ценные бумаги, уехала в Томск, где жил её приёмный сын — профессор местного университета Фёдор Бельшев. Его двое сыновей 5 и 7 лет нуждались в заботливой и образованной бабушке, которой к этому времени шёл уже шестой десяток лет.

НЛО летят на заимку Штумпфа

С началом Первой мировой войны усилились антинемецкие настроения. Началось давление на немецких предпринимателей. На железнодорожных станциях и в поездах были запрещены всякие разговоры на немецком языке. Например, поселянин Иоганн Гильдебранд просидел под арестом в тюрьме три



месяца только за то, что 8 октября 1916 г. на платформе Омского вокзала заговорил по-немецки с пленными офицерами. Железнодорожные станции с немецкими названиями стали менять на другие.

В Омске на территории бывшей выставки 1911 г. был организован концлагерь для военнопленных. Так как ряды строителей и сельских тружеников поредели из-за мобилизации в армию, то на их замену разрешили брать военнопленных. На заимке Штумпфа они тоже работали и при этом пользовались полной свободой, что вызывало раздражение у соседей-казаков. Инициатором давления на немцев, коих в Омске в 1915 г. было всего 1,7 процента (2312 чел., причём почти все лютеране), был новый генерал-губернатор Степного края Н.А. Сухомлинов, заступивший на этот пост в июне 1915 г. Именно в это время стали появляться сообщения очевидцев о неизвестно откуда появившихся самолётах без опознавательных знаков.

Одни очевидцы рассказывали жандармам, что 19, 20, 21, 26 и 27 августа 1915 г. видели неизвестные летательные аппараты, которые двигались в сторону железнодорожного вокзала и оттуда уходили через Иртыш к участку Штумпфа. Другие — городские мещане и казаки — видели их и в Атаманском хуторе, и в Порт-Артуре. И все эти самолёты тоже держали курс на заимку Штумпфа.

Летательные аппараты без опознавательных знаков замечали в районе Трусовки, Звонарёва Кута, Калачёва, Сосновки, Новинки и Александровки. То есть в тех деревнях, где проживали немцы, что было вдвойне подозрительно. И оттуда их тоже почему-то тянуло к землям Штумпфа, как магнитом! Это были излучающие то белый, то красный свет шары, а также аэропланы с двумя фонарями спереди и одним в хвосте. Так как шла война с Германией, а самолёты были без опознавательных знаков, то пошла молва, что это немецкие шпионы. Причём свидетели клятвенно божились, что слышали шум машин, видели свет и даже пилотов с пассажирами!

Один из авторитетных очевидцев, почётный гражданин Георгий Дорофеевич Кушнарченко, в своих показаниях чиновнику особых поручений Чернавину сообщал, что 20 августа 1915 г. на Атаманском хуторе видел аэроплан, летевший к заимке Штумпфа. А ещё ранее в 1911 г., находясь на рыбалке на заимке Карбышева в двух верстах от заимки

Штумпфа, Кушнарченко видел, как таинственный аэроплан непосредственно сел на его участок. И он якобы слышал разговор немецкого предпринимателя с чиновником в Войсковом хозяйственном правлении о том, что Филипп Филиппович собирается за границу. «Уж не на аэроплане ли?» — рассуждал Кушнарченко.

В связи с этим жандармы просили население проявлять бдительность, — время-то военное и кругом могут быть немецкие шпионы. Даже организовали казачий дозор, наблюдавший за участком Штумпфа. Правда, ничего подозрительного следопыты так и не обнаружили, как не обнаружили ни самих шаров, ни аэропланов, ни немецких шпионов в острокопанных шлемах. Заимку Штумпфа даже проверяла направленная Сухомлиновым комиссия. Но проверяющие ничего крамольного в образцовом хозяйстве не нашли, кроме как нецелевого использования военнопленных. Последних разрешалось использовать только на полевых работах, а Штумпф доверил им работы в конюшне.

Разговор, который случайно услышал Кушнарченко в Войсковом хозяйственном правлении, действительно мог иметь место, так как отношения Штумпфа с арендодателями не сложились. Хозяйственное правление обвиняло бизнесмена в том, что он незаконно пустил на свой участок около Карбышевой речки субарендаторов, которые без разрешения выстроили 26 жилых помещений и образовали посёлок с населением 146 человек. И с них он брал арендную плату, а, следовательно, казна от этого терпела недоимки. В 1916 г. казаки даже пытались судиться со Штумпфом по этому поводу. В связи с этим ещё неизвестно, продлили бы Штумпфу договор об аренде земельного участка или нет. И вообще, казакам не нравилось соседство успешного исповедующего лютеранскую веру немецкого предпринимателя.

В этих условиях Штумпф мог подумывать о том, чтобы покинуть Россию. Ведь недаром же он свою заработанную прибыль тратил на покупку акций бразильских кофейных и каучуковых плантаций и аккумулялировал средства в швейцарских банках. И примеры этому были. Так, знакомый Штумпфа, владелец чугунолитейного и механического завода «Азия» и паровой мельницы в Ново-Омске 54-летний Арон Лепп, устав от несправедливого давления на свой бизнес, в 1915 г. всё продал и



вместе с семьёй переехал в Америку, в Калифорнию. Тем самым Лепп обеспечил благополучное будущее своих детей и продлил себе жизнь на 20 лет [16].

Крах дела Штумпфа

Неожиданно грянула Февральская революция 1917 г., в результате которой Николай II отрёкся от престола и власть в стране перешла к Временному правительству. Часть предпринимателей, распродав собственность, уехала в дальние страны. Другие предались радужным мечтам о том, что Временное правительство Керенского сумеет довести страну до выборов в Учредительное собрание. А тот, в свою очередь, изберёт республиканскую форму правления, и для предпринимателей в России возникнут райские условия для развития бизнеса.

Штумпф, являясь членом партии кадетов (конституционных демократов), относился как раз ко второй части романтически настроенных бизнесменов. В эту когорту входили богатейшие люди Омска: Николай Машинский и Мария Шанина, которые в 1917 г. скупали недвижимость у тех, кто после отречения Николая II спешно распродал свои особняки и с солидным капиталом покидал Россию [17]. Но у оставшихся радужные мечты стали разбиваться о реалии российской жизни, пропитанной революционными идеями. В условиях кризиса власти на плодородные пригородные земли потянулись мало-земельные казаки Казанской станицы Петропавловского уезда, казаки других станиц и солдаты из Смоленщины, в годы Первой мировой войны оказавшиеся в Омске. Не прочь были получить свою долю и наёмные работники на заимке Штумпфа. Причём все хотели получить кусочек земли именно на обихожённом участке предпринимателя. А тут ещё неожиданно прогремела Октябрьская революция с её неофициальным популярным лозунгом «Грабь награбленное». В результате всё имущество Штумпфа на заимке было конфисковано.

Кроме того, в январе 1918 г. в соответствии с декретом Совета Народных Комиссаров началась безвозмездная конфискация в пользу государства банковских капиталов состоятельных вкладчиков.

Для вызволения своих арестованных капиталов Штумпф тайно вступил в сговор с

красным комиссаром Русского банка для внешней торговли Александром Русиновым. Филипп Штумпф как раз был членом правления этого банка и держал в нём свои сбережения. Однако какой-то бдительный банковский служащий донёс об этом в ЧК. Чекисты кинулись арестовывать заговорщиков. Но комиссар, вовремя узнав об этом, тотчас пустился в бег, прихватив с собой казённый пистолет системы Смит-Вессон и вероятное вознаграждение за провёрнутую операцию.

В руки чекистов 21 марта 1918 г. попал лишь один Штумпф, который всё же успел получить через Русинова свои процентные бумаги на 65 тыс. руб. Однако при обыске у него были конфискованы процентные бумаги на сумму уже в 78 тыс. руб.! Затем последовало содержание предпринимателя в тюремном замке на Тобольской (Орджоникидзе) улице (он и поныне там).



Тюремный замок на ул. Тобольской, 1919 г.

Неожиданно за Штумпфа вступились рабочие на его заимке. На своём собрании они единодушно приняли решение о ходатайстве перед властями об освобождении своего хозяина, мотивируя просьбу тем, что Штумпф является единственным специалистом на заимке, без которого они не смогут провести посевную кампанию. Вероятно, рабочие также беспокоились и за зарплату, понимая, что с арестом всех банковских счетов Штумпфа расчёта за свою работу им долго не видать.

В свою очередь в следственную комиссию обратилась его жена Надежда Степановна. Её аргументами были слабое здоровье мужа и то, что «... от взятия мужем (служащим банка) своих собственных денег никто, кроме мужа, не пострадал». Осмотрев Штумпфа в тюремной камере, врач выдал жене справку с диагнозом: «Общий склероз сосудов и болезненные изменения в сердце (перебои, глухие тоны), и на почве означенного язвенного забо-



левания страдает приступами головной боли и невралгии в разных областях тела. Возраст — 54 года».

В результате этих ходатайств трибунал освободил подследственного Штумпфа под залог в 50 тыс. руб. 13 апреля доверенное лицо Штумпфа Борис Масловский вносит

залог наличными. В тот же день с предпринимателя берут подписку о невыезде из города и через два дня выпускают из тюрьмы. При этом ему дают разрешение на получение своих вкладов из банка. Получив наличные, предприниматель решил с банками больше не связываться.

Протокол

Сильского Следственного комитета

заседания Штумпфа, состоявшегося

30 марта 1918 г.

Повстановым

Морской кредитной записки

Штумпфа при полном собрании

Бело. общества при председателе

Карина Александровича Шенкальце

товарища председателя Шенкальце

Шенкальце Шенкальце при решении

ним вопроса о аресте Филиппа

Филипповича Штумпфа по

полному собранию Следственного

комитета Военно-революционного

Трибунала отъезда отъезда в

добыть. Ввиду наступаю

щих веселых помешива

работы так как Ф. Ф.

Штумпфа единственными

руководителями всего помешива

Белого общества

председатель Карин Александрович

М. Председатель

Секретарь Н. П. Кемаров.

Протокол комитета в защиту Ф. Штумпфа

ФИНАНСОВАЯ КОМИССИЯ
ОМСКОГО
РАЙОННОГО СОВЕТА
ДННОГО ХОЗЯЙСТВА

УДОСТОВЕРЕНИЕ.

Предъявитель всего Борису Ивановичу М а с л о в с к о м у, Областной Комиссарии финансов поручается внести в Омское Областное Казначейство в депозит Омской Следственной Комиссии Ревизионного Трибунала пятьдесят тысяч /50.000/ рублей как задаток по делу Ф. Ф. ШТУМПФА.

Сумму эту Комиссария финансов разрешает перечислить с текущих счетов Ф. Ф. Штумпфа и П. С. Штумпфа /его жены/ Русского /Восточной Торговли Банк/

Комиссар финансов *Л. П. Шенкальце*

Заведующий Банковым Отделом *Л. П. Шенкальце*

Секретарь *М. П. Кемаров*

Удостоверение Масловского о залоге в 50 тыс. руб. за Штумпфа

ПОДПИСКА

Дав сию подписку Следственной Комиссии Омского революционного Трибунала в том, что я обязуюсь не взять из... *г. Омск*... без разрешения Следственной Комиссии разрешения и по первому требованию являюсь в суд, в чем и подписуюсь.

13 *Апреля 1918 года.*

ой: *Омск Бригада 10*

Подписка о невыезде Ф. Ф. Штумпфа

Бегство из Омска

Советская власть в Сибири продержалась совсем недолго и в июне 1918 г. была свергнута белочехами. Это событие получило название Белочешского мятежа. Штумпфу возвратили его недвижимость и внесённый за него залог. Во времена Верховного правителя в его доме обедают колчаковские офицеры. Но идиллия продолжалась недолго.

И, непонятно, почему успешный в предпринимательских и общественных делах Филипп Штумпф продолжал до конца верить в неизбежность колчаковской власти, даже тогда, когда фронт начал трещать по всем швам под натиском Красной армии. Он выехал из Омска практически последним переполненным поездом 13 ноября 1919 г. А на следующий день в городе уже была установлена советская власть, и её второй приход в Омск был



более жёстким и бескомпромиссным. Возможно, поздний отъезд Штумпфа объяснялся тем, что предприниматель, не имея возможности ничего вывезти, в последние дни власти Колчака занимался припрятыванием своих ценностей.

По легенде, с собой в дорогу Штумпф взял запрятанные в кофр документы, ценные бумаги и фотографии любимых лошадей. Золотые монеты были спрятаны в нателный пояс и массивную трость. Переполненные поезда шли очень медленно, поэтому дорога до Ново-Николаевска (Новосибирска) заняла около месяца. В ту осень в городе и на железной дороге от перенаселения и скученности разразилась эпидемия тифа, косившая всех без разбора: беженцев, обывателей, белых и красных. В дороге Штумпф заболел тифом. На станции Тайга его сняли с поезда и поместили в тифозный барак. При этом были украдены пояс и трость, набитые царскими империялами.

Тиф на станции Тайга

Несмотря на тяжёлое заболевание, Штумпф выжил. К этому времени станция и посёлок уже давно были заняты красными. По воспоминаниям бежавшего из Омска и застрявшего, как и Штумпф, на станции Тайга работника Красного креста Николая Волкова, взору беженца открывалось жуткое зрелище:

«По улицам и площадям посёлка бродили сотни полудохлых лошадей, на снегу валялись обглоданные кости лошадиных трупов. На станции платформы и товарные вагоны были переполнены трупами умерших от тифа и замёрзших мужчин, женщин и детей. Ими нагромождены были площадки и буфера вагонов. Все эти трупы были раздеты догола. Как говорят, в одном только Ново-Николаевске было сожжено в крематории до 10 тыс. трупов. По железной дороге ехать ещё не разрешалось, и нам пришлось нанять в соседней деревне подводы для перевозки нас и вещей в Томск» [18].

Мы не знаем, что в этой ситуации делал Штумпф, но он предпочёл вернуться назад в Омск. Решение очень спорное. Ведь от ст. Тайга до Томска 50 км, а до Омска — более 800 км. К тому же в Омске уже вовсю лютуют красные. И возвращаться туда крайне опасно, ведь при них предприниматель уже сидел в тюрьме и вся его недвижимость была конфискована. Но скорее всего Штумпф поехал в

Омск сторожить свою конфискованную недвижимость и припрятанные ценности с надеждой на скорое падение советской власти. Ведь крах большевизму предрекали далеко не глупые люди.

Например, в дневнике Председателя Совета министров колчаковского правительства Петра Вологодского за 18 декабря 1919 г., спустя месяц после падения Омска, читаем запись, сделанную в Иркутске:

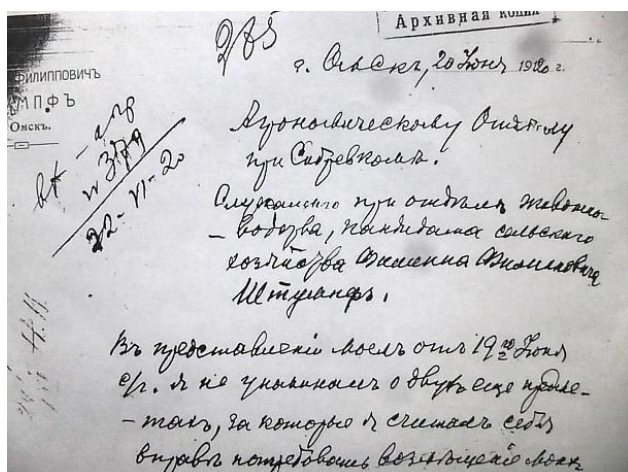
«... Сибирь переживает крайне тяжёлый момент, что ей собственными силами не справиться с наступлением Красной Армии, но дело стоит для Сибири небезнадежно, если им помогут японцы и чехи. ... Большевикам нет никакого расчета идти слишком далеко на Восток. ... В стране наступит быстрая реакция отношений к большевикам — она разочаруется в них, и также будут внутренние вспышки, бунты, восстания. Хозяйственная экономическая жизнь будет все падать и падать, и большевизм падет сам собой, как пал царизм» [19].

И Штумпф решил на месте дожидаться реставрации капитализма, как это сделал неизвестный бухгалтер Корейко из романа Ильфа и Петрова «Золотой телёнок».

Последний удар судьбы

Вернувшись в Омск, Штумпф обнаружил, что его дом конфискован, поэтому бывшему богателю Казачьего форштадта пришлось снять комнату у знакомых в доме № 3 на той же Бригадной улице. Хозяйство предпринимателя опять было национализировано и потихоньку растаскивалось. Правда, Штумпфа на некоторое время взяли туда на работу советником, но его здоровье было подорвано тяжёлой болезнью и несправедливостью новой власти. Да и к его советам новые власти мало прислушивались, больше уповав на лозунги и революционную сознательность.

Последнее письменное упоминание о Штумпфе датировано 20 июня 1920 г. [20]. Бывший предприниматель, а ныне «служащий при отделе животноводства, кандидат сельского хозяйства Филипп Филиппович Штумпф», обращаясь в агрономический отдел Сибревкома в Омске, «считал себя вправе потребовать возмещение своих расходов» за проведённые во времена Колчака посевы пшеницы и другие работы на арендованной заимке в размере 12 500 рублей.



Фрагмент письма Ф.Ф. Штумпфа в Сибревком



Мемориальный камень в с. Троицком Омского района

Ответ новой большевистской власти не сохранился. Но можно быть уверенным, что он был отрицательным и, возможно, устным в грубой форме. Ведь не для того же большевики отбирали собственность и недвижимость, чтобы потом выплачивать компенсацию бывшим хозяевам. Новая власть придерживалась лозунга «Кто не с нами, тот против нас», который в 1919 г. писали даже на тарелках! А Штумпф был явно «не с нами». Мало того, в 30-е годы многие из бывших предпринимателей и купцов подверглись репрессиям.

По воспоминаниям бывшей кухарки Штумпфов Амалии Андреевны Финк-Шнейдер, в марте 1921 г. Филипп Штумпф, будучи на Казачьем базаре, увидел свою породистую лошадь, запряжённую в ломовую телегу. Конезаводчик подошёл к ней и окликнул. Лошадь его сразу узнала, но у неё уже был другой хозяин. Такого удара судьбы Штумпф вынести не смог и через несколько дней умер в 57-летнем возрасте. Сердце не выдержало таких потрясений. Похоронил известного конезаводчика сын его конюха на заимке в фамильном склепе рядом с прахом матери, отца и брата.

Но и на фамильном погосте прах не нашёл покоя. Какие-то бандиты-безбожники в поисках драгоценностей разорили семейное захоронение. Позже на этом месте построили колхозный телятник, который впоследствии развалился. От домов также не осталось и следа. Ломать — не строить!

Многогранная личность Штумпфа в истории дореволюционного Омска занимает

видное место, поэтому выдающийся агроном, конезаводчик и предприниматель достоин мемориальной доски на доме, который он построил и где прожил свои лучшие годы.

Вскоре на базе национализированной заимки и конфискованного имущества организовали «Совхоз № 1». Затем совхозу дали имя «Иртышский», которое в дальнейшем поменяли на «Власть труда». Сейчас на этом месте размещается село Троицкое, где в память о Филиппе Штумпфе установлен мемориальный камень.

Сложная жизнь Надежды Бельшевой

Про жену Филиппа Филипповича Надежду Степановну, так же, как и про их семейную жизнь, достоверных сведений нет. Она жила в тени своего мужа, который был занят хозяйственными и общественными делами. Но её роль в биографии Филиппа Штумпфа и судьбе двух приёмных детей, оставшихся сиротами после смерти её первого мужа, нельзя недооценивать.

О ней самой известно немного. Только то, что в Уфе она работала в управлении железной дороги, а затем в земской управе, куда по делам неоднократно заходил агроном Филипп Штумпф. Свободное время дама любила проводить на местном ипподроме, куда также заглядывал любитель конного спорта Штумпф.

Первым мужем Надежды Степановны был богатый и именитый уфимский 2-й гильдии купец Александр Фёдорович Бельшев. Есть семейное предание, что Александр



Фёдорович был сыном одного из графов Шуваловых и крепостной девушки-красавицы Ульяны. Граф хоть и не мог жениться на страстно любимой им крестьянке, но выстроил для неё в Уфе большой дом с усадьбой и, как было принято, выдал замуж за своего же крепостного Бельшева, усыновившего новорождённого Александра. Граф Шувалов за это дал Ульяне и Бельшеву вольную и средства на воспитание сына.

Выросший и ставший купцом, Александр Фёдорович рано овдовел после скончавшейся при родах сына Фёдора жены — учительницы Александры Александровны в 1880 г. Вскоре купец женился на Надежде Степановне, однако их брак продолжался недолго вследствие смерти мужа в 1884 г. Получив наследство А.Ф. Бельшева, Надежда Степановна через некоторое время вышла замуж за перспективного агронома Филиппа Штумпфа.

Воспитанные в семье Штумпфов дети А.Ф. Бельшева Фёдор и Екатерина получили достойное образование, хотя их судьбы складывались по-разному. Фёдор Александрович Бельшев в советское время стал крупным учёным, специалистом по неорганической химии и металловедению. Его биография удачна. В 1898 г. чета Штумпфов из Уфы переезжает в Омск, а Фёдор Бельшев после окончания Уфимской гимназии в тот же год уехал учиться в Киев в Императорский университет Святого Владимира на физико-математический факультет, который окончил в 1902 г. с дипломом 1-й степени. Затем выпускник переехал в Томск, где начал работать в Сибирском технологическом институте (Томский политехнический университет). За 16 лет Фёдор Бельшев прошёл путь от лаборанта до профессора по кафедре металлографии и термической обработки металла [21]. В браке с Евдокией Кирилловной (в девичестве Муковозовой) из местных крестьян у Фёдора Бельшева было двое сыновей. Младший сын Глеб 1912 г. р. стал инженером, и о его судьбе ничего не известно. А вот на долю старшего сына Бориса 1910 г. р. выпали тяжёлые испытания [22]. В его жизни, как в зеркале, отразились перипетии того беспокойного времени.

«Лошадь в галстуке»

Любознательный мальчик с малолетства пропадал в лабораториях института и университета, где работал отец. Став старше, Борис всерьёз увлёкся биологией и начал собирать и

изучать насекомых. Этому способствовало и обучение в гимназии, и жизнь на даче, где в детстве он проводил большую часть своего времени. Увлечение стало настолько серьёзным, что он поступает на биологический факультет Томского университета. Будучи студентом, Борис в составе Сибирского орнитологического общества два лета подряд участвовал в экспедициях в Нарым и Васюган для изучения птиц.

В результате конфликта со студентами-рабфаковцами и преподавателями в 1930 г. Борису пришлось покинуть Томск и продолжить обучение на биофаке Ленинградского университета. Но получить диплом биолога так и не удалось. В 1932 г. студента арестовали. Причина — получил книгу из Германии от коллег-орнитологов с титулами «фон». Его сослали в Сибирь, где он работал охотоведом и научным сотрудником Новосибирского музея. Но и здесь молодому учёному не повезло.



Борис Фёдорович Бельшев

Однажды в поезде Борис Бельшев поспорил с попутчиками. И один из них сообщил на ближайшую станцию о том, что в поезде едет «контрик», одетый как английский колонизатор. И, действительно, на охотоведе был пробковый шлем, зелёный френч, галифе, на ногах кожаные краги для защиты голени и жёлтые ботинки. Чекисты сняли с поезда не по-советски одетого учёного, обвинили его в контрреволюционной деятельности и в 1936 г. приговорили к десяти годам лишения свободы с отбыванием в лагере в Воркуте. Это был лагерь особого режима, память о котором у Бельшева осталась на всю жизнь. Арест, непрерывные допросы, с применением физического насилия, общество «зэков», ужасные условия содержания. Но и на зоне он старался сохранить человеческое достоинство. Каждое утро,



выходя из барака катать тачки из штрека шахты, он всегда был в белой рубашке при галстукe, из-за чего его прозвали «лошадью в галстукe».

С началом войны начались массовые эпидемии, и начальство вспомнило про экабиолога. Так Бельшев из геолога стал зоологом в специальном отряде санэпидемслужбы. Здесь он впервые пригляделся к стрекозам. Они заинтересовали Бориса Фёдоровича потому, что ими ещё никто не занимался досконально, и на их изучение не надо было брать никаких разрешений. Полная свобода — вот что было важно для учёного.

По окончании срока в 1946 г. его переводят на поселение на Алтайскую противотуберкулезную станцию, в город Бийск. У него уже есть семья: жена Зоя Васильевна Елькина и дочь. Бельшеву теперь запрещено проживать в крупных городах, и он постоянно находится под надзором. Станция обслуживала не только Алтайский край, но и Новосибирскую и Томскую области. Поэтому жизнь Бориса Фёдоровича проходила в разъездах до самого 1953 г., до реабилитации. Только после этого ему разрешили преподавать в Бийском пединституте. Здесь учёный продолжил изучать стрекоз. Его научные статьи выходят в изданиях пединститута и «Известиях Алтайского отдела географического общества Союза ССР».

Чтобы оформить его научные открытия, в 1954 г. Высшая аттестационная комиссия разрешила Бельшеву сдать в порядке исключения кандидатский минимум и затем защитить кандидатскую диссертацию «Стрекозы Нижнего Приобья» без окончанного высшего образования. Достижения стали известны в Москве, Новосибирске, Ленинграде, Владивостоке. Результаты своих исследований он изложил в докторской диссертации «Одонатофауна Сибири».

Его огромный труд оценили учёные всего мира, и в 1971 г. Бориса Фёдоровича избирают почётным членом Международного общества одонатологов и включают в состав редакции журнала «Одонатология». В 1977 г. впервые в научном мире Бельшевым был создан и опубликован в Англии справочник «Определитель стрекоз по крыльям» для 75 родов мировой фауны.

Последние годы, вплоть до 1993 г., Борис Фёдорович работал в Биологическом институте Сибирского отделения Академии наук

в Новосибирске. Здесь он написал трёхтомную монографию «Одонатофауна Сибири» и двухтомник «География стрекоз».

Учёный с мировым именем в жизни был простым человеком. Все, кто знал Бельшева, вспоминают о нём как о высоконравственном, отзывчивом, доброй души человеке. Невероятное трудолюбие, упорство, тяжёлый жизненный путь заставляют уважать его и невольно вызывают восхищение. Он сделал многое не только для науки Сибири, но и для мировой науки.

Приёмная дочь Надежды Степановны и Филиппа Филипповича Штумпфа Екатерина связала себя с революцией, выйдя замуж за революционера Фогта. Но они оба рано умерли от туберкулёза.

Судьба же самой Надежды Степановны сложилась следующим образом. По свидетельству омского краеведа Ивана Шихатова [23], после отъезда из Омска в 1919 г. в Томск к сыну Фёдору Надежда Степановна тайно хранила акции бразильских компаний и прочие ценные бумаги Филиппа Штумпфа до смерти в 1940 или 1941 г., а затем, по семейному преданию, сын Фёдор сжёг их, очевидно опасаясь репрессий со стороны властей в случае их обнаружения.

В те годы массовых репрессий любая связь с границей могла не только помешать карьере, но и стать поводом для ареста. Поэтому о Филиппе Штумпфе Фёдор Бельшев старался не упоминать. Могила Надежды Степановны находится на городском кладбище Томска недалеко от вокзала. Фёдор Бельшев пережил свою мачеху на 15 лет и скончался 11 апреля 1955 г.

Дом Штумпфа — музей Белова

После Гражданской войны в особняке Штумпфа разместили детский дом: на первом этаже жили мальчики, а на втором — в бывших спальнях — девочки. С 1930 г. терем стали использовать под коммунальное жильё. От былой роскоши и порядка времён Штумпфа в доме уже ничего не осталось. На рубеже 50–60-х гг., в связи с застройкой этого района типовыми пятиэтажными зданиями, коммуналку расселили под снос. По-видимому, в это период разобрали одну башенку-белведер над гостиной. Но всё же дом сохранился, и его опять превратили в семь коммунальных квартир. В 1980 г. деревянному терему по адресу



ул. Валиханова, 10 присваивают статус памятника архитектуры и к 1987 г. всех жильцов опять расселяют, на что понадобилось 15 отдельных квартир.

В эти же годы известный омский художник Кондратий Белов, первый из сибирских живописцев получивший звание народного художника России, вынашивает идею открытия в бывшем доме Штумпфа своей ма-

стерской. С печалью наблюдая за уничтожением памятников архитектуры во время массового строительства 60–80-х гг., художник старался запечатлеть их облик на своих полотнах. Дом с мезонином Кондратий Петрович сделал центром композиции в картине «Крах Колчаковской армии», написанной в 1966 г. «Мои картины — это моя личная охрана памятников», — говорил художник [24].



*Музей Кондратия Белова (дом Ф. Штумпфа)
на ул. Ч. Валиханова, 10*



Гостиная в музее

Именно стремление уберечь старинный дом от сноса подтолкнуло Белова выбрать его для своей творческой мастерской. Областные власти пошли навстречу художнику. В 1989 г. в ходе реконструкции были снесены пристроенные в 1910–1913 гг. гостиная (вместо неё был сделан тамбур с входом в здание) и кухня. То есть дом вернулся к исходному состоянию, каким он был в 1901 г.

В марте 1991 г. в реконструированном здании открылась не мастерская, как предполагалось, а музей мастера эпического пейзажа. Художник не дождался этого светлого дня.

Сейчас в залах музея демонстрируются картины Кондратия Белова, его гипсовая скульптура (автор В.Н. Мурашов) и проходят выставки. Природа на творениях живописца одухотворена и наделена особой активностью, таинственной непознаваемой силой, величием и красотой. Такому восприятию замыслов художника способствует и аура старого деревянного особняка.

Ну, а о хозяине дома — одном из самых талантливых и успешных предпринимателей дореволюционного Омска — Филиппе Филипповиче Штумпфе и его трагической судьбе напоминает экспозиция в гостиной музея.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Вибе П.П. Штумпф: судьба предпринимателя и его хозяйства // Антология омского краеведения. Т. 2. Музееведение, региональная история и краеведение в современных исследованиях и практиках / Мин-во культуры Омской обл.; Ом. гос. ист.-краев. музей; Ом. рег. отд. СКР. Омск : Омскбланкиздат. 2015. С. 324–326.
2. Кротт И.И. Вчерашняя окраина как место прорыва: сельскохозяйственное предпринимательство Западной Сибири в конце XIX — начале XX вв. // Исторический курьер. 2018. № 2.
3. Шихатов И.П. Филипп Штумпф (биографический очерк) // Немцы Сибири: история и современность. Омск, 1995. Ч. 2. С. 70.

REFERENCES

1. Vibe P.P. Shtumpf: sud'ba predprinimatel'ya i ego khozyaystva // Antologiya omskogo krayevedeniya. T. 2. Muzeyevvedenie. Regional'naya istoriya i krayevedenie v sovremennykh issledovaniyakh i praktikakh / Min-vo kultury Omskoy obl.; Om. gos. ist.-krayev. muzey; Om. reg. ottd. SKR. Omsk : Omskblankizdat. 2015. S. 324–326.
2. Krott I.I. Vchershnyaya okraina kak mesto proryva: selskokhozyaystvennoye predprinimatel'stvo Zapadnoy Sibiri v kontse XIX — nachale XX vv. // Istorieskiy kuryer. 2018. № 2.
3. Shikhatov I.P. Filipp Shtumpf (biograficheskiy ocherk) // Nemtsy Sibiri: istoriya i sovremennost. Omsk. 1995. Ch. 2. S. 70.



4. Великая С. Инновационная деятельность Ф.Ф. Штумпфа // Страницы истории села Троицкое Омского муниципального района Омской области / сост. и ред. Л.Н. Дежурова. Омск, 2009. С. 8–10.
5. Давыдова Ю.А. Ф.Ф. Штумпф: страницы биографии и вклад в историю Омского Прииртышья. Омск : Изд-во ИП Макшеевой Е.А. 2016. С. 75–78.
6. Шихатов И.П. На государственной службе. Омск : Лео, 2002. С. 71–79, 83–85.
7. Фомин А. Немец с русской душой... // Четверг. 20.04.2006.
8. Российский государственный исторический архив. Ф. 398. Оп. 65. Разр. 1. Д. 20514.
9. Генеалогический форум ВГД. URL : http://www.fgurgia.ru/old/showObject.do?object=27826577&viewMode=H_10700&link=1&page=16 (Дата обращения: 06.12.2019).
10. Акмолинские областные ведомости. 1898. № 37–38, 16–23 сент.
11. Энциклопедический словарь по истории купечества и коммерции Сибири / отв. ред. Д.Я. Резун. Новосибирск : ГЕО, 2013. Т. 2. С. 429.
12. Конрад М. Ветряные двигатели. СПб., 1907. С.135, 145, 149.
13. Трубицина Л. Дом, который построил дед // Вечерний Омск. 1988. 5 нояб. С. 4.
14. Панасенков В.Н. Дом Штумпфа — музей Белова // Строй-газета (Омск). 2007. № 27, 23 июля. С. 38–39.
15. Гердович О.А. На связи Омск. Омск : ОАО «Электросвязь», 2002. С. 64–65.
16. Шель В.К., Селюк В.И. Муниципализированный фонд города Омска 1923–1925 годов : справочник. Омск : Амфора, 2014. С. 37.
17. Шель В.К. Арон Лепп и другие. Возвращённые имена Омска / Омск : Золотой тираж, 2019. С. 145.
18. Панасенков В.Н. Штрихи к истории жизни купца 1-й гильдии Николая Машинского // Омский краевед. 2019. № 9. С. 36–37.
19. Петин Д.И. Эвакуация из Омска (1919 г.): мемуарные записки служащего Красного Креста Н.Н. Волкова // Северные архивы и экспедиции. 2019. Т. 3. № 4. С. 82.
20. За спиной Колчака. Документы и материалы / под ред. А.В. Квакина. М. : АГРАФ, 2005. С. 269–270.
21. Томский государственный университет. Профессора Томского университета : биографический словарь. Т. 2. Томск, 1998. С. 49–50.
22. Масютенко Анастасия. Бельшевец Борис Фёдорович. Рыцарь науки. URL : <http://www.rbcu.ru/information/272/14802/> (Дата обращения 03.12.2019).
23. Шихатов И. Трагедия Филиппа Штумпфа // Омский вестник. 1994. 28 июля. С. 6, 11.
24. Кондратий Белов. Народный художник России : альбом-монография / Леонид Елфимов. Омск, 1996. С. 30.
4. Velikaya S. Innovatsionnaya deyatel'nost' F.F. Shtumpfa // Stranitsy istorii sela Troitskoye Omskogo munitsipalnogo rayona Omskoy oblasti / sost. i red. L.N. Dezhurova. Omsk. 2009. S. 8–10.
5. Davydova Yu.A. F.F. Shtumpf: stranitsy biografii i vklad v istoriyu Omskogo Priirtyshia. Omsk : Izd-vo IP Maksheyevoy E.A. 2016. S. 75–78.
6. Shikhatov I.P. Na gosudarevoy sluzhbe. Omsk : Leo. 2002. S. 71–79. 83–85.
7. Fomin A. Nemets s russkoy dushoyu... // Chetverg. 20.04.2006.
8. Rossiyskiy gosudarstvennyy istoricheskiy arkhiv. F. 398. Op. 65. Razr. 1. D. 20514.
9. Genealogical forum of the IOP. URL : http://www.fgurgia.ru/old/showObject.do?object=27826577&viewMode=H_10700&link=1&page=16 (Data obrashcheniya: 06.12.2019).
10. Akmolinskiye oblastnye vedomosti. 1898. № 37–38. 16–23 sent.
11. Entsiklopedicheskiy slovar po istorii kupechestva i kommertsii Sibiri / otv. red. D.Ya. Rezun. Novosibirsk : GEO. 2013. T. 2. S. 429.
12. Konrad M. Vetryanye dvigateli. SPb.. 1907. S.135. 145. 149.
13. Trubitsina L. Dom, kotoryy postroil ded // Vecherniy Omsk. 1988. 5 noyab. S. 4.
14. Panasenkov V.N. Dom Shtumpfa — muzey Belova // Sroy-gazeta (Omsk). 2007. № 27. 23 iyulya. S. 38–39.
15. Gerdovich O.A. Na svyazi Omsk. Omsk : OAO «Elektrosvyaz». 2002. S. 64–65.
16. Shel V.K., Selyuk V.I. Munitsipalizirovanny fond goroda Omska 1923?1925 godov : spravochnik. Omsk : Amfora. 2014. S. 37.
17. Shel V.K. Aron Lepp i drugiye. Vozvrashchenyye imena Omska / Omsk : Zolotoy tirazh. 2019. S. 145.
18. Panasenkov V.N. Shtrikhi k istorii zhizni kuptsa 1-y gildii Nikolaya Mashinskogo // Omskiy kraeved. 2019. № 9. S. 36–37.
19. Petin D.I. Evakuatsiya iz Omska (1919 g.): memuaranye zapiski sluzhashchego Krasnogo Kresta N.N. Volkova // Severnye arkhivy i ekspeditsii. 2019. T. 3. № 4. S. 82.
20. Za spinoy Kolchaka. Dokumenty i materialy / pod red. A.V. Kvakina. M. : AGRAF. 2005. S. 269–270.
21. Tomskiy gosudarstvennyy universitet. Professora Tomskogo universiteta : biograficheskiy slovar. T. 2. Tomsk. 1998. S. 49–50.
22. Masyutenko Anastasiya. Belyshev Boris Fedorovich. Rytsar nauki. URL : <http://www.rbcu.ru/information/272/14802/> (Data obrashcheniya 03.12.2019).
23. Shikhatov I. Tragediya Filippa Shtumpfa // Omskiy vestnik. 1994. 28 iyulya. S. 6. 11.
24. Kondraty Belov. Narodnyy khudozhnik Rossii : albom-monografiya / Leonid Elfimov. Omsk. 1996. S. 30.

Владимир Николаевич Панасенков — член совета Омского областного отделения Всероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры».

Людмила Михайловна Олещенко — кандидат исторических наук, доцент, научный сотрудник Омского музея Кондратия Белова; ludmila4848@bk.ru.

Vladimir Nikolaevich Panasenkov — Member of the Council of the Omsk regional branch of the All-Russian non-governmental organization "All-Russian Society for the Preservation of Historical and Cultural Monuments".

Oleschenko Lyudmila Mikhailovna — Cand. Sc. {History}, Associate Professor, Researcher at Belov Omsk Museum; ludmila4848@bk.ru.

Статья поступила в редакцию 12.08.2020 г.



УДК 94:338.26+620.9
ГРНТИ 44.01.11

ОТ ПЛАНА ГОЭЛРО ДО НАШИХ ДНЕЙ

В.М. Лебедев

*Омский государственный университет путей сообщения
Россия, 644046, г. Омск, просп. Маркса, 35*

Статья посвящена 100-летию плана Государственной электрификации России (ГОЭЛРО), принятого Советом Народных Комиссаров 21 декабря 1920 г. Автор кратко представляет историю электрификации, развитие энергетики и энергоёмких предприятий в стране. Поднимаются проблемы разрушения энергетической отрасли, профессионализма руководителей, отстранения госструктур от управления отраслью, составляющие угрозу национальной безопасности.

Ключевые слова: электрификация, план ГОЭЛРО, история энергетики, Советский Союз, Россия, развитие промышленности.



FROM THE GOELRO PLAN TO OUR TIME

V.M. Lebedev

*Omsk State Transport University
Russia, 644046, Omsk, pr. K. Marksa, 35*

The article is dedicated to the 100th anniversary of the plan for the State Electrification of Russia (GOELRO), adopted by the Council of People's Commissars on December 21, 1920. The author briefly presents the history of electrification, the development of energy and energy-consuming enterprises in the country. He also shows the problems of the destruction of the energy industry, the professionalism of managers, the removal of state structures from the management of the industry, which constitute a threat to national security.

Keywords: electrification, GOELRO plan, history of energy, the Soviet Union, Russia, industrial development.

Так случилось, что вся моя жизнь в производстве и науке вот уже на протяжении 64 лет связана с энергетической отраслью. О своей работе сохранилось много воспоминаний. Хочется хотя бы в малой мере поделиться ими с читателями.

В моей памяти предстаёт г. Юрга и её общеобразовательная средняя школа № 2, которую я окончил в 1951 г. В этой школе была заведена традиция — ежегодно весной в порядке профориентации организовывать встречи инженеров различных специальностей с выпускниками школы.

Будучи девятиклассником, в 1950 г. я присутствовал на такой встрече. Тогда мне врезалось в память яркое выступление инженера-энергетика (фамилии его я не помню) о развитии отрасли в послевоенный период, в то время страна отметила уже 30-летие разработки и внедрения плана ГОЭЛРО. Выступающий увлекательно говорил о грандиозных планах

развития энергетики в Сибири, Кузбассе и в целом, в Советском Союзе. После этой встречи я твёрдо решил стать энергетиком и по окончании средней школы в 1951 г. поступил в Томский политехнический институт имени С.М. Кирова на энергетический факультет по специальности «Тепловые электрические станции», по окончании которого в 1956 г. был направлен на Центральную электростанцию Магнитогорского металлургического комбината (ЦЭС ММК).

После краткого вступления хочется перейти к нашей главной теме. В изложении выделим четыре этапа состояния и развития энергетики: разработка плана ГОЭЛРО и его реализация в довоенный период; энергетика и её роль в период Великой Отечественной войны; развитие энергетики в послевоенный период до 80-х гг. прошлого столетия; состояние энергетики в период перестройки и её реформирование.



Как начиналась разработка плана ГОЭЛРО

Первые ленинские инициативы в области народного хозяйства изложены в известной работе В.И. Ленина (апрель 1918 г.) «Набросок плана научно-технических работ». В этой работе особое внимание обращено *«...на электрификацию промышленности и транспорта и применение электричества к земледелию; использование непервоклассных сортов топлива (торф, бурый уголь) для получения электрической энергии с наименьшими затратами на добычу и перевозку горючего...»*.

При этом В.И. Ленин предложил дать поручение Академии наук — создать ряд комиссий для составления плана реорганизации промышленности и экономического подъёма России на основе внедрения электрификации.

В январе 1920 г. Ленин обратился к давнему товарищу по партии, известному учёному-электротехнику, будущему первому председателю Госплана СССР Глебу Максимилиановичу Кржижановскому с историческим письмом о составлении плана ГОЭЛРО.

«...Примерно в 10 (5?) лет, построим 20–30 (30–50) станций, чтобы всю страну усеять центрами на 400 или 200, (если не осилим больше) вёрст радиусом; на торфе, на воде, на сланце, на нефти (примерно перебрать Россию всю с грубым приближением). Через 10 (20?) лет сделаем Россию электрической».

В ответ на письмо Кржижановский в течение недели написал брошюру «Основные задачи электрификации России», которая сразу была издана, и это в тот период, когда в стране бушевала Гражданская война, когда не было ни экономики, ни промышленности, ни хлеба.

Английский писатель-фантаст Гербер Уэллс по возвращении домой после встречи с Лениным напишет: *«кремлёвский мечтатель»*, впавший в *«утопию электрификации»*. Своему очерку о путешествии по России он даст название «Россия во мгле».

Всего через десять дней после ленинского письма Кржижановскому, 2 февраля 1920 г., в Москве открылась I сессия Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета (ВЦИК) VII созыва. В своём докладе В.И. Ленин в доходчивых выражениях разъяс-

нил делегатам значение электрификации в переводе экономики страны на уровень современной техники. Сессия ВЦИК приняла постановление «Об электрификации России», в котором Высшему совету народного хозяйства РСФСР (ВСНХ) совместно с Народным комиссариатом земледелия было предложено разработать план электрификации России.

Положение о Комиссии ГОЭЛРО было утверждено 24 февраля 1920 г. Советом Рабочей и Крестьянской обороны и подписано В.И. Лениным. Комиссия была сформирована в составе 19 человек, были созданы региональные комиссии по электрификации. В качестве руководителя всеми работами по составлению плана В.И. Ленин рекомендовал Г.М. Кржижановского, который показал себя способным решать не только чисто энергетические, но и программно-стратегические вопросы развития экономики в целом.

Всего к работе над планом ГОЭЛРО Кржижановским было привлечено более 240 специалистов, из которых 90 работали на постоянной основе, среди них А.В. Винтер, И.Г. Александров, Г.О. Графтио, Р.Э. Классон, К.А. Круг, А.А. Горев, Л.К. Рамзин, Б.И. Угримов, М.А. Шателен, Б.А. Флоренский — хрестоматийные фамилии-символы, не требующие комментариев, цвет русской электро-, тепло- и гидротехнических школ.

В.И. Ленин настаивал на двухмесячном сроке разработки плана ГОЭЛРО, но Г.М. Кржижановский был принципиален и добился продления срока до декабря 1920 г.

Комиссия ГОЭЛРО работала с февраля по декабрь 1920 г. За это время состоялось 67 заседаний, на которых председательствовал Г.М. Кржижановский. Он регулярно информировал членов комиссии о беседах с В.И. Лениным.

Особое место в плане ГОЭЛРО занимала программа развития электроэнергетического хозяйства, состоявшая из программы «А» — план восстановления и реконструкции довоенного электрохозяйства, и программы «Б» — план строительства новых электростанций. Программой «Б» намечалось сооружение 30 крупных районных тепловых и гидроэлектрических станций (20 тепловых и 10 гидроэлектрических). Их общая установленная мощность намечалась в 1750 тыс. кВт, рабочая — 1425 тыс. кВт. Установленная мощность тепловых станций определялась в 1110 тыс. кВт, гидроэлектростанций — 640 тыс. кВт.



По расчётам Комиссии ГОЭЛРО на финансирование программ требовалось 17,2 млрд руб. (по курсу того времени), в том числе 1,2 млрд руб. на электроэнергетику. Наибольшие средства, 80 млрд руб., выделялись на восстановление и развитие транспорта.

Одним из важнейших направлений программы развития электроэнергетики по плану ГОЭЛРО на перспективу был принцип концентрации и увеличения единичной мощности электростанций и их отдельных агрегатов (мощностью по 60, 80 и 100 тыс. кВт) Крупнейшей электростанцией стала Днепровская ГЭС мощностью 200 тыс. кВт — символ индустриализации страны.

В первый день работы съезда выступил В.И. Ленин. Подняв перед собой книгу с планом ГОЭЛРО, он сказал:

«Мы имеем перед собой результаты работ Государственной комиссии по электрификации России в виде этого томика, который всем вам сегодня или завтра будет роздан. Я надеюсь, что вы этого томика не испугаетесь. Я думаю, что мне не трудно будет убедить вас в особенном значении этого томика. На мой взгляд, это наша вторая программа партии».

В своём докладе В.И. Ленин провозгласил гениальную формулу:

«Коммунизм — это есть Советская власть плюс электрификация всей страны. Без плана электрификации мы перейти к действительному строительству не можем.... Только тогда, когда страна будет электрифицирована, когда под промышленность, сельское хозяйство и транспорт будет привязана техническая база современной крупной промышленности, только тогда мы победим окончательно».

Председатель комиссии ГОЭЛРО Г.М. Кржижановский в докладе о плане электрификации подробно изложил предстоящие задачи развития экономики на основе электрификации страны и показал, что общегосударственный план ГОЭЛРО является основой материально-технической базы строящегося социалистического общества.

VIII Всероссийский Съезд Советов принял постановление об электрификации России, в котором был одобрен план ГОЭЛРО.

После принятия плана ГОЭЛРО страна приступила к его реализации. Были построены

десятки новых городов и крупных предприятий, таких как Магнитогорский металлургический завод на Урале; Кузнецкий металлургический комбинат в Сибири; тракторные заводы в Волгограде, Харькове, Челябинске; Уральский и Ново-Краматорский машиностроительные заводы и много других энергоёмких промышленных объектов.

Вспоминаю «Магнитку», г. Магнитогорск, куда я в 1956 г. был направлен после окончания Томского политехнического института. С интересом всегда слушал воспоминания ветеранов Центральной электростанции, которые начинали работать с земляных работ, с котлована на возведении ЦЭС Магнитогорского металлургического комбината по плану ГОЭЛРО. О Магнитке во мне живёт многое ностальгическое. Магнитка — это флагман отечественной металлургии, это не только гигант-комбинат и красавец-город, это прежде всего люди, люди огня и металла, строители, энергетики, учёные, студенты. Магнитка — их Честь, а они — её Слава.

Из рассказов ветеранов я узнал, как часто приезжал на Магнитку в период строительства ММК Серго Орджоникидзе. Она начиналась с ЦЭС, и Серго Орджоникидзе, надев сапоги, ходил по строительной площадке комбината, по ходу беседовал со строителями, заглядывал в столовые, общежития и, проведя хозяйственный актив, мчался на Кузнецкстрой.

Журналист А. Ворошилов своё отношение к гиганту плана ГОЭЛРО выразил стихами:

И у дикой Магнитной горы
Под высоты просторных небес
Мы построим под светоч зари
И мартены, и домны, и ЦЭС.

Впервые в нашей стране начался массовый выпуск самолётов, грузовых и легковых автомобилей, тракторов, комбайнов, синтетического каучука, различных видов вооружения и военной техники.

В 1929–1941 гг. вступило в строй около 9 тыс. крупных предприятий. К концу 1930-х гг. Советский Союз вышел на второе место после США по объёму национального дохода. Основой явилось развитие индустриализации, транспорта, сельского хозяйства, социальной сферы, развитие отечественного энерго- и электромашиностроения. Ленинградский металлический завод (ЛМЗ) освоил



производство паровых и гидравлических турбин. На заводе «Электросила» был налажен выпуск генераторов.

Намеченная планом ГОЭЛРО программа строительства новых районных электростанций была успешно выполнена: вместо 30 электростанций было сооружено 40. Уже в 1935 г. работало 13 электростанций единичной мощностью 100 и более тысяч кВт.

План ГОЭЛРО намечал не только восстановление за 10 лет довоенного уровня развития промышленности, но и удвоение (прирост на 80–100 %) промышленного производства по сравнению с 1913 г. Чтобы достичь этого уровня, нужно было увеличить добычу каменного угля более чем в 7 раз по сравнению с 1920 г., производство чугуна — в 70, выработку стали — в 33, добычу железной руды — в 120 раз и т. д.

К концу 1935 г., то есть по истечении 15 лет, на которые был рассчитан план ГОЭЛРО, программа электростроительства была в несколько раз перевыполнена, и мощность всех намеченных планом ГОЭЛРО для районных станций электростанций достигла 6914 тыс. кВт.

Хочу особо обратить внимание на то, что план ГОЭЛРО положил начало государственной системе планирования в СССР. Он предвосхитил теорию и проблематику будущих пятилетних планов и явился первым в истории перспективным единым общегосударственным планом развития всех сфер экономики на основе электрификации. И в этом величие его исторического значения.

Составить проект электрификации России — означает дать красную руководящую нить для всей созидательной хозяйственной деятельности.

Кризисы топлива, продовольствия, транспорта, сырья, производительного оборудования и рабочей силы находятся в самой непосредственной связи между собой, и решающим фактором должна явиться электрификация народного хозяйства.

Теперь уже по прошествии векового периода нельзя не вспомнить о разработчиках плана ГОЭЛРО и среди них крупном организаторе Глебе Максимилиановиче Кржижановском. Его жизненный и творческий путь — пример каждому гражданину, кто привержен жить в созидательной сфере.

31 марта 2020 г. исполнился 61 год со дня кончины Г.М. Кржижановского, соратника

В.И. Ленина по революционной борьбе, энергетика-профессионала, первого руководителя Госплана СССР, вице-президента Академии наук СССР.

В Москве открыт экспозиционно-мемориальный отдел Государственного центрального музея современной истории России — «Квартира Г.М. Кржижановского». В здании на Садовнической улице с 1919 по 1959 г. он жил и работал. Именно здесь проходили совещания с участием В.И. Ленина по плану электрификации страны. Здесь бывали и государственные деятели С. Будённый, К. Ворошилов, учёные В. Вернадский, П. Капица, писатель М. Горький, оперный певец И. Козловский, художник Витольд Бялыницкий-Бируля, актёр Николай Плотников и многие другие деятели науки и культуры того времени. В музее висит фотография 1897 г., когда Глеб Кржижановский являлся членом «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» перед отправкой в сибирскую ссылку. На этой фотографии есть и В.И. Ленин. Знакомство с будущим вождём революции у Г. Кржижановского состоялось в 1893 г. Глеб создал российский вариант знаменитой революционной песни «Варшавянка» (есть польский вариант). Это самый знаменитый литературный текст, вышедший из-под его пера.

В музее Г. Кржижановского находится первое издание Плана электрификации РСФСР, напечатанное на 627 страницах большим тиражом к VIII Съезду Советов.

22 декабря 1920 г. в Большом театре состоялось знаменитое выступление Г.М. Кржижановского, где он бильярдным кием (вместо указки) показывал на карте будущие точки энергетики.

Энергетика СССР в годы Великой Отечественной войны

Чтобы в полной мере представить роль и значение энергетики в указанный период, необходимо показать её состояние перед началом этой страшной трагедии, когда были реализованы великие планы развития страны — планы ГОЭЛРО.

Фашисты разрушили в европейской части 60 крупных и много мелких электростанций общей мощностью 5,8 млн кВт. Страна потеряла более половины энергетических мощностей. Ущерб был во многом компенсирован темпами энергетического строительства



на Урале, в Сибири, Средней Азии. В исключительно тяжёлых условиях военного времени труженики тыла обеспечивали бесперебойную работу оборонно-промышленного комплекса, таков характер людей социалистического общества (эти люди под непрекращающимся огнём противника демонтировали оборудование и отправляли его на восток страны).

Можно поражаться мужеству советских людей, благодаря труду которых даже в военное время на Урале, в Сибири, Средней Азии строились десятки электростанций:

1941 г.

Кураховская ГРЭС на Украине, Несветайская ГРЭС в Ростовской области, Безымянская ТЭЦ в Куйбышевской области, Рыбинская ГЭС на р. Волге в Ярославской области.

1942 г.

Челябинская ТЭЦ-1, Пермская ТЭЦ-6, Новосибирская ТЭЦ-3, Кировская ТЭЦ-3, Воркутинская ТЭЦ-1, Кустанайская ТЭЦ.

1943 г.

Актюбинская ТЭЦ в Казахской ССР, Аккавакская ГЭС на р. Чирчик в Узбекской ССР, Пензенская ТЭЦ-1, Красноярская ТЭЦ-1, Кокандская ТЭЦ в Узбекской ССР, Петропавловская ТЭЦ в Казахской ССР, Омская ТЭЦ-1, Норильская ТЭЦ в Якутской АССР.

1944 г.

ГЭС-12 в Узбекской ССР, Магаданская ТЭЦ, Кузнецкая ТЭЦ в Кемеровской области, Богословская ТЭЦ в Свердловской области, Сарапульская ТЭЦ в Удмуртской АССР, Чимкентская ТЭЦ-1, Уссурийская ГРЭС Татарской АССР.

29 марта 1944 г. ГКО принял постановление «О первоочередных мероприятиях по восстановлению промышленности и городского хозяйства Ленинграда в 1944 году». Намечено восстановление ряда ленинградских электростанций. Их общая мощность на конец 1944 г. составила 9936 тыс. кВт, прирост 1389 тыс. кВт, из них на восстановленных станциях 1000 тыс. кВт (по сравнению с довоенным уровнем не достаёт 1389 тыс. кВт).

8 февраля 1945 г. СНК принял постановление «О развитии электрификации», в котором одобрена инициатива местных организаций по электрификации и строительству мелких электростанций. Утверждён план

строительства и ввода в действие в 1945 г. сельских электростанций. 1 мая пущена ГЭС-10 Алма-Атинского каскада, 28 мая пущены первые два агрегата мощностью по 12,5 МВт на Томской ГРЭС-2. В 1945 г. созданы районные энергоуправления Калининградэнерго, Карагандаэнерго, Уфимэнерго. Много энергообъектов восстановлено в Белорусской ССР, Мурманской и Ленинградской областях, в Эстонской ССР. Мощность электростанций и производство электроэнергии к концу 1945 г. приблизились к довоенному уровню. Общая мощность электростанций достигла 11 124 тыс. кВт, прирост 1188 тыс. кВт (до довоенного уровня не достаёт лишь 73 тыс. кВт).

Даже краткий обзор развития энергетики в гг. Великой Отечественной войны свидетельствует об огромном внимании Правительства СССР к этой отрасли.

Развитие энергетики СССР в послевоенный период (1946–1985)

Этот период в моей жизни насыщен событиями: окончание средней школы, обучение в институте и далее по направлению работа на Центральной электростанции Магнитогорского комбината (ЦЭСММК), построенной в 1929–1931 гг. по плану ГОЭЛРО. До сих пор вспоминаю сильный работоспособный коллектив, в котором мне пришлось пройти первую инженерную практику. Меня принял начальник турбинного цеха ЦЭС ММК Павел Иванович Кириенко. Заглянув в мой вкладыш к диплому, он обратил внимание на оценку «отлично» против дисциплины «Техническая термодинамика», сказав: «Вы нам подходите». Улыбнулся и сразу расположил меня к доверительному разговору.

Павел Иванович пригласил меня познакомиться по турбинному цеху и очень увлечённо рассказывал о традициях коллектива, о строительстве ЦЭС по плану ГОЭЛРО, об известных людях, которые работали здесь, в частности об участнике «Промпартии» профессоре В.В. Лукницком, который в 1930-х гг. работал главным инженером ЦЭС ММК. Им были заложены принципиальные подходы к подготовке эксплуатационных кадров, требования к оборудованию и эксплуатации электростанции в отношении надёжности и экономичности её работы. На материалах по эксплуатации ЦЭС ММК В.В. Лукницкий (профессором МЭИ)



написал в 1953 г. учебник «Тепловые электрические станции промышленных предприятий», которым я пользуюсь до сих пор.

Главные направления политики в отрасли, принятые в послевоенный период, до сегодняшнего дня являются логическим продолжением в развитии принципов плана ГОЭЛРО, заключающихся в:

- централизации и концентрации производства электроэнергии путём рационального укрупнения единичных мощностей электростанций и энергоагрегатов;

- рационализации структуры топливно-энергетического баланса электроэнергии в увязке с развитием всего топливно-энергетического комплекса;

- экономической целесообразности вовлечения гидроэнергетических ресурсов с учётом комплексного их использования, а в последние годы — широкое использование и ядерного топлива;

- повышении параметров и технического уровня энергоустановок;

- расширении централизации теплоснабжения на базе теплофикации;

- укрупнении энергетических систем и формировании Единой энергетической системы страны (ЕЭС).

В развитии энергетики СССР просматривается целый ряд этапов. Остановлюсь на основных моментах послевоенного периода.

За 1946–1950 гг. на тепловых электростанциях единичная мощность возросла до 300–400 МВт. Теплоэнергетика перешла на повышенные параметры пара 9,0 МПа и 500–535 °С. Удельный расход условного топлива снижен на 55 г/кВт·ч, с 645 до 590 г/кВт·ч, т. е. на 8,5 %. Основной особенностью теплофикации в СССР являлось широкое развитие водяных тепловых сетей, связанных с использованием отборов турбин низких параметров (0,12–0,2 МПа).

В 1950–1960 гг. в стране созданы энергоблоки мощностью 150 и 200 МВт на параметры пара 17,0 МПа и 565/565 °С. Широкое применение получил промежуточный перегрев пара, повышающий экономичный режим работы энергоблока. Мощность энергообъединения достигла 25 млн кВт. Удельный расход условного топлива снижен на 122 г/кВт·ч, с 590 до 468 г/кВт·ч, т. е. на 25 %. В 1960 г. на электростанциях высокого давления вырабатывалось 68,2 % электроэнергии, на тепловом потреблении — 11,5 %.

В 1960–1970 гг. широкое применение получили закритические параметры пара: 24,0 МПа и 565/565 °С. Тепловые электростанции комплектуются в основном блоками мощностью 300 МВт. Введены головные блоки мощностью 500 и 800 МВт. Единичная мощность отдельных электростанций достигла 2400 МВт. Введены в эксплуатацию теплофикационные агрегаты Т-100, противодавленческие агрегаты СКР-100, теплофикационная турбина Уральского турбомоторного завода (УТМЗ) мощностью 250 МВт. В этот период начала строиться Ермаковская ГРЭС. Удельный расход условного топлива снижен на 101,7 г/кВт·ч, с 468 до 366,3 г/кВт·ч, т. е. на 23 %.

В 1970–1980 гг. энергетика страны продолжала качественно развиваться. Единичная мощность агрегата достигла 1200 МВт. Такая турбина, изготовленная на ЛМЗ, была поставлена на Костромскую ГРЭС. В 1977 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление от 24 марта 1977 г. № 243 «О создании Экибастузского топливно-энергетического комплекса и строительства линии электропередачи постоянного тока напряжением 1500 кВ “Экибастуз-центр”». Единичная мощность котлоагрегатов достигла 2500–3000 т/ч, тепловых электростанций — 3600–4800 МВт. Введён первый энергоблок мощностью 500 МВт на Экибастузский ГРЭС-1. В основном создана Единая энергетическая система СССР.

В 1975 г. в СССР г. общая выработка электроэнергии превысила триллион киловатт-часов. Удельный расход условного топлива снижен на 41 г/кВт·ч, с 366,3 до 325 г/кВт·ч, т. е. на 13 %.

В период, начавшийся после 1980 г. (особенно до 1988 г.), продолжают строиться крупные тепловые электростанции на угле мощностью до 4000 МВт (Экибастузская ГРЭС-1, 1984 г.), на газе мощностью 4800 МВт (Сургутская ГРЭС-1), первая тепловая электростанция на КАТЭКе мощностью 6400 МВт с агрегатами единичной мощностью 800 МВт. Осуществление принципов плана ГОЭЛРО, выраженных в «кольцевании» мощных районных электростанций, позволило перейти к следующему этапу развития энергосистем — созданию крупных энергетических объединений, что явилось большим достижением в развитии энергетики.

Производственники совместно с учёными постоянно занимались улучшением струк-



туры энергетического баланса страны. В Советском Союзе более трети энергетического баланса в начале 1980-х гг. приходилось на долю нефтепродуктов, остальная часть распределялась между углём, природным газом, гидроэнергией, ядерным топливом и другими ресурсами. В сложившейся ситуации необходимо было существенное изменение топливно-энергетического баланса страны с постепенным замещением нефти — высококачественного сырья для многих производств, — а затем и газа углём, ядерным топливом и гидроэнергией.

Дмитрий Иванович Менделеев остроумно заметил в своё время, что топить нефтью — всё равно, что топить ассигнациями.

Эти факторы по топливной энергоструктуре закладывались ещё в плане ГОЭЛРО, но, к сожалению, со всей очевидностью в наше время они реализуются неудовлетворительно.

Вторая после плана ГОЭЛРО программа в период 1980-х гг. предусматривала ускоренное строительство атомных электростанций, в том числе с реакторами на быстрых нейтронах, в европейской части страны и на Урале; поиск новых источников энергии; дальнейшее увеличение добычи нефти и газа в Западной Сибири; создание крупнейших Экибастузского и Канско-Ачинского топливно-энергетического комплексов, широкое использование гидроэнергетических ресурсов. Планировалось увеличить мощность АЭС в 2,5 раза, однако авария на Чернобыльской АЭС разрушила намеченные планы.

В период реализации развития энергетики (1981–1985) значительно возрос её технический уровень. Введены на полную мощность Экибастузская ГРЭС-1 (4,0 млн кВт), Рефтинская ГРЭС (3,8), Костромская ГРЭС (3,6), Саяно-Шушенская ГЭС (6,4). Достигла мощности 4 млн кВт Курская АЭС.

Новые технические решения опробованы на парогазовых установках мощностью 250 МВт на Молдавской ГРЭС, накоплен достаточный опыт эксплуатации энергоблоков по 500 МВт для широкого использования при сжигании экибастузских углей, освоены энергоблоки по 800 МВт для работы на газе и мазуте, успешно эксплуатируются генераторы с полным водяным охлаждением на Рязанской ГРЭС, освоен крупнейший в мире одновальный энергоблок мощностью 1200 МВт на Костромской ГРЭС. Большим достижением в гидроэнергетике является освоение гидроагрегатов по 640 тыс. кВт на Саяно-Шушенской ГЭС.

В Советском Союзе создана одна из крупнейших в мире Единая энергетическая система, объединяющая более 700 электростанций суммарной мощностью свыше 265 млн кВт.

Продолжалось дальнейшее формирование ЕЭС СССР на основе строительства ВЛ-500, 750, 1150 кВ переменного тока, а также ВЛ-1500 кВ постоянного тока. С большим огорчением вынужден констатировать, что этой ВЛ-1500 кВ постоянного тока не суждено было реализоваться. Вспоминаю 1986–1988 гг., когда я работал генеральным директором ПЭО «Экибастузэнерго». К нам в Экибастуз часто приезжали представители из ЦК КПСС, компартии Казахстана и мы их возили на электроэнергетический комплекс 1500 кВ постоянного тока. Были построены соответствующие здания и сооружения, завезено много новейшего оборудования и аппаратуры, работало много наладчиков и учёных, выстраивая свои взаимоотношения с подразделением Минэнерго СССР «Дальние электропередачи».

Оставалось не более года для опробования ВЛ-1500 кВ постоянного тока, но «грянула» перестройка, и всё рухнуло. Бывая периодически в г. Экибастузе, я на месте, где формировался комплекс по строительству линии электропередачи постоянного тока напряжением 1500 кВ «Экибастуз-центр», видел только остатки развалин.

За годы Советской власти протяжённость всех линий электропередачи в стране достигла порядка 5 млн км. Производство электроэнергии увеличилось за 1981–1985 гг. на 19,4 % и достигло 1545 млрд кВт·ч. Введено 51,5 млн кВт энергетических мощностей, в том числе в 1985 г. — 11,8 млн кВт. Общая установленная мощность электростанций СССР на начало 1986 г. составила 314,7 млн кВт. Количество электростанций единичной мощностью более 1 млн кВт увеличилось с 72 в 1980 г. до 84 в 1985 г., из них 36 имеют мощность 2 млн кВт и выше, в том числе 22 тепловых, 7 атомных и 7 гидравлических электростанций.

Намеченные на XII пятилетку планы в результате перестройки не были реализованы.

В СССР был создан мощный проектный потенциал в энергетике, гордость которого составляли такие проектные институты, как: «Теплоэлектропроект», «Энергосетьпроект», «Гидропроект», «ВНИПИэнергопром», имею-



щие свои филиалы в крупных городах Советского Союза. С огромным сожалением приходится констатировать, что этот крупнейший в мире проектный потенциал (орган созидания) рухнул. Мы потеряли крупнейших специалистов в энергетической отрасли.

В условиях нового государства в результате проведения «целенаправленных реформ» единый электроэнергетический комплекс — ЕЭС России — был разрушен. Прекратилось синхронное функционирование и развитие важнейших составляющих энергетического комплекса: наука и проектирование; строительство, монтаж и пусконаладка; вводы новых мощностей, эксплуатация и ремонт.

При этом ни одна из обещанных «благородных» целей и идей реформы не была достигнута. Не появились инвестиции, снизились вводы новых мощностей, не улучшились технико-экономические показатели, не проводится модернизация, реконструкция и техническое перевооружение отрасли.

Производство электроэнергии лишь через 25 лет (2016–2017) достигло уровня 1990 г. (на уровне 1082 млрд кВт·ч).

Особую тревогу вызывает надёжность эксплуатации атомных электростанций, блоки которых были введены 35–45 лет назад.

Главный энергетик Советской страны

Не могу не коснуться такой личности в энергетической отрасли, как личность Пётра Степановича Непорожного — министра энергетики и электрификации СССР на протяжении четверти века (1962–1986). Почему я решил уделить внимание ему? Да потому, что все мои молодые годы трудовой деятельности прошли в период руководства энергетикой страны министром П.С. Непорожным.

Вспоминаю 1976 год, когда был включён в приказе П.С. Непорожного для прохождения годичной стажировки на должность главного инженера, директора ГРЭС. После прохождения указанной стажировки я был назначен главным инженером строящейся «с нуля» Карагандинской ТЭЦ-3. Получив опыт технического руководства строительством Карагандинской ТЭЦ-3 с освоением головного образца котлоагрегата БКЗ-420-140-5 Барнаульского котельного завода, в июле 1978 г. по приказу П.С. Непорожного был назначен директором Омской ТЭЦ-5, также пускаемой «с нуля». По роду службы мне приходилось

бывать на отдельных заседаниях коллегии Минэнерго СССР, на одном из которых в 1986 г. утверждался на должность Генерального директора ПЭО «Экибастуэнерго».

Главный энергетик страны, «патриарх» отрасли, крупный учёный, мудрый наставник и организатор, воспитавший и выдвинувший множество талантливых организаторов производства и высококлассных специалистов — всё это легендарный П.С. Непорожный, 100-летие со дня рождения которого отмечалось в 2010 г.

По специальности он был гидротехником и, естественно, любил эту подотрасль электроэнергетики. И эта любовь позволила развернуть масштабное гидротехническое строительство в 60-х, 70-х и начале 80-х гг. прошлого столетия. Сегодня этот период называют «золотым веком» гидроэнергетики, когда в стране было введено 36 ГВт, а выработка на них выросла на 135 ТВт·ч, это остаётся теперь только в воспоминаниях.

У энергетиков второй половины XX в. на слуху имена таких выдающихся организаторов гидростроительства, как Иван Иванович Наймушин — первый руководитель дважды орденоносного «Братскэстроя», Герой Социалистического Труда; Ефим Павлович Бочкин — Красноярская ГЭС, Герой Социалистического Труда; Николай Фёдорович Семизоров — строитель Куйбышевской ГЭС, Герой Социалистического Труда; Александр Петрович Александров трудился на Волжской ГЭС, дважды Герой Социалистического Труда, и многие другие, являющиеся соратниками П.С. Непорожного.

Гидроэлектростанции в СССР проектировал всемирно известный институт «Гидропроект» имени С.Я. Жука, насчитывавший в своём составе 19 тыс. чел. — специалистов высокого класса, кандидатов и докторов технических наук, академиков и членов-корреспондентов Академии наук СССР.

Институт «Гидропроект» пережил целый ряд разрушающих решений, которые привели его к ликвидации. Сейчас управление «Гидропроект» осуществляется частным собственником, не заинтересованным ни в профессиональном росте специалистов, ни в решении общегосударственных задач. И самое, пожалуй, непонятное, что собственником института «Гидропроект» является кипрская компания, зарегистрированная в офшорной зоне на Кипре. Вывести институт



«Гидропроект» из-под кипрского собственника и подчинить структуре, имеющей государственный статус, — под силу только государству. Хорошо, что об этом не знает П.С. Непорожний.

Свою трудовую жизнь будущий министр начал в 1928 г. на строительстве Днепрогэса (бурильщик), а после окончания в 1933 г. Ленинградского института инженеров водного транспорта прошёл путь от специалиста до руководителя крупнейших энергетических строек (Свирьстрой, Каховская ГЭС, Среднеазиатское отделение института «Гидропроект»). Затем главный инженер Днепростроя. А в 1962 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР было учреждено Министерство энергетики и электрификации СССР во главе с П.С. Непорожним.

Наряду с энергетическим строительством Минэнерго СССР осуществляло строительство уникальных промышленных комплексов по всей стране (Волжский и Камский автозаводы, завод Атоммаш, Братский и Усть-Илимский лесопромышленные комплексы). А там, где строились мощные ГРЭС, создавались крупные посёлки городского типа. Самое главное достижение министра — в стране была создана Единая энергетическая система (ЕЭС), которой нет равных в мире.

Большую государственную работу Непорожний сочетал с научной деятельностью, автор более 200 научных трудов удостоен высокого звания члена-корреспондента АН СССР, доктор технических наук. Имеет многие правительственные награды. Для всех энергетиков П.С. Непорожний — человек-легенда. Под его руководством в Советском Союзе был создан практически весь электроэнергетический потенциал страны.

Энергетика и перестройка

Приступая к изложению этого периода в жизни энергетики страны, я столкнулся со сложной, очень ответственной задачей: как показать то время (после 1985 г.), чтобы не исказить сути происходящих процессов в жизнеобеспечивающих отраслях промышленности, в частности, в энергетике.

Так случилось, что в период информационного бума о перестройке, идеологом которой выступал недавно избранный первым секретарём ЦК КПСС Михаил Горбачёв, я был назначен генеральным директором производ-

ственного энергетического объединения «Экибастуэнерго». Начинаясь очень трудный период. Партийные органы (руководящая партия в государстве) всё больше и больше переходили в работе к показухе и утрате методов воспитания кадров в духе повышения качества работы.

Только в одном городе (Экибастузе) должно быть введено 16 000 МВт на многозольном угле с зольностью до 50 %. И это тогда, когда не были решены ни с научной, ни с практической стороны экологические проблемы. Создание таких энергетических мощностей в Экибастузе стало стратегической ошибкой партийных, советских и хозяйствующих органов.

Я это понимал, но выступить против «линии партии» не мог. Меня бы сразу «вышвырнули» из Экибастуза, а я ведь дал согласие и приехал в этот город, чтобы решить сложные технические и организационные задачи по созданию крупного топливно-энергетического комплекса.

Перестроечный период в советской стране привёл не только к разрушению экономики, но и к распаду СССР. Самый тяжёлый удар пришёлся на развал промышленности и кадровой политики.

В нашей стране возникло много суждений о действующей экономике. По мнению доктора экономических наук С. Кимельмана, среди *остродискуссионных вопросов* на передний план выдвинулись такие:

— Почему властям не удаётся обеспечить экономический рост?

— Почему зачастую умалчиваются реальные результаты?

— Почему дважды майские указы президента (2012 и 2018 гг.) по многим параметрам не выполняются?

— Почему уже 20 лет говорим об экономических и политических реформах, о прорыве, но желаемого прорыва нет и не виден светло-зелёный огонёк в тоннеле будущего?

— Почему за последние 11 лет (с 2009) и особенно в последние 6 лет (с 2014) реальные доходы россиян снижаются?

В 2007 г. В.В. Путин обещал народу, что через 12 лет, к началу 2020 г., средняя зарплата в России будет 2700 долларов (около 170 тыс. руб.), пенсионеры начнут получать три (!) прожиточных минимума. Расчёты потребительской корзины (ПК) корректировались в конце 2012 г. и отложены до 2024 г.



При описании периода «перестройки» невозможно обойти такую зловещую фигуру, как А. Чубайс. Яркие «либералисты» называют его крупным менеджером современности. Только надо определить, в каком плане. Есть менеджер (организатор) созидатель, а есть менеджер-разрушитель. К этому типу и относится Чубайс, если говорить о приватизации России и реформировании отечественной энергетики.

Разрушительным действиям Чубайса были посвящены обличительные статьи и выступления д-ра экон. наук, профессора Михаила Делягина; председателя совета Общероссийской общественной организации «Рабочие инициативы» Альберта Сперанского (уже ушедшего из жизни); д-ра техн. наук, профессора Виктора Кудрявого (тоже ушедшего из жизни), корреспондентов газеты «Советская Россия» Галины Платовой и Екатерины Польгубовой (недавно ушедшей из жизни), д-ра экон. наук, профессора В.Ю. Катасонова и др.

Вместе с Гайдаром, Волошиным и другими либералами Чубайс входил в группу молодых учёных, отобранных при Ю. Андропове для реализации рыночных преобразований и проходивших стажировку при Международном институте системного анализа в Вене (Австрия). Первым крупным «делом» Чубайса стала ваучерная приватизация, символом которой он остаётся и по сей день. Чем всё это кончилось, мы знаем, ибо стало понятным, что никаких моральных ограничений больше нет. После того, как Чубайс раздал вора и мошенникам заводы и фабрики, ему доверили оптимизировать работу энергосистемы страны, для чего назначили руководителем РАО «ЕЭС России» (1997).

«Советская Россия» обратилась с вопросом к заслуженному энергетик России В.В. Кудрявому (профессионалу в энергетике) с вопросом: «Виктор Васильевич, а кто разрабатывал реформы, недостатки которых видны невооружённым глазом? («СР», 01.04.2017 г.)», на что В.В. Кудрявый ответил: «Реформы разработаны структурами англо-американских компаний CARANA Corporation и CMS Cameron McKenna». Дезинтеграция и дезорганизация российской электроэнергетики полностью соответствует рекомендациям заокеанских политологов, которые всегда подчёркивали, что «социальное пространство России нельзя взорвать без скоординированного удара по энергетике».

Назначаются руководители с психологией временщиков (не специалистов по профессии). Ликвидируются действующие подразделения, обеспечивающие надёжность энергоснабжения.

Как же ухитрились провести планы чубайсовских реформ через инстанции федерального уровня? А дело в том, что А.Б. Чубайс и правительство М. Касьянова формально выполнили весь регламент процедур, включая голосование в Государственной Думе, что не давало президенту повода отклонить закон. А в результате Министерство энергетики РФ уничтожили, численность сократили в 20 раз. Из более чем 1200 специалистов, которые работали в министерстве, осталось 48 человек, из них только четверо ранее работали на энергетических предприятиях.

Что касается системы управления, то В.В. Кудрявый говорит:

«У нас было центральное диспетчерское управление (краса и гордость советской энергетики), а сейчас оно больше не существует. У нас сейчас есть системный оператор. Самое главное, что оператор большую часть потребителей «не видит». Он не хочет заниматься напряжением 110; 35; 6 и 10 кВ, а там 70 % потребителей. Он исключил из своих обязанностей управление теплоснабжением... и ТЭЦ — единственный сектор генерации — оказался изгоем».

Надёжность системы, как и технические проблемы, Чубайса не интересовали. Он управлял не системой, а её изменением. Поскольку все отраслевые специалисты были против, они были изгнаны на высшем уровне; и либо изгнаны, либо куплены, либо запуганы на среднем и нижнем. С 1 июля 2008 г. РАО «ЕЭС России» как структура управления прекратила своё существование.

Журналисты подметили, что единственный простой способ психологически «развалить» Чубайса — это удивиться, почему он со своими «способностями» ещё не стал президентом России.

О случившейся аварии на Саяно-Шушенской ГЭС (аварии века). Я могу твёрдо сказать, что она вскрыла многие недостатки в реформировании энергетической отрасли (по Чубайсу), в разрушении действенной и эффективной Единой энергетической системы («ЕЭС России») в технической и организаторской части развития отрасли.



Безотлагательное требование времени — возвратиться к государственному управлению энергетикой, к её национализации как одной из базовых (фондообразующих) отраслей экономики.

Почему у нас не развивается промышленность

Это коренной вопрос не просто жизни, а выживаемости в России. И если кто сейчас этого не понимает (особенно влиятельные люди), потом будет поздно.

В машиностроении срок окупаемости внедрённого объекта — 5–7 лет, в энергетике (электростанциях) — 10 лет, а может, и более. А наши предприниматели хотят получить отдачу через два или не далее чем через три года. Вот почему в «большую» энергетику, да и в промышленную, инвестиции так и не пришли.

Вначале перестроечного периода вопросы развития «большой» энергетики государство переложило на предпринимательские структуры, но из этого ничего не получилось и тогда (после 2015 г.) государственная власть принимает решение о внедрении частно-государственного партнёрства. Но и эта форма развития отрасли пока не проявила себя.

Раздав в 90-е гг. все фабрики и заводы, решили, что эффективные бизнесмены станут расширять их и строить новые. А получилось всё наоборот: из заводов стали выжимать все соки, разваливать, банкротить и сдавать их в металлолом. В результате в стране исчезло 70 тысяч предприятий.

С одной стороны, мы объявляем о создании 25 млн новых рабочих мест, а с другой — увольняем квалифицированных работников с существующих заводов.

Можно было бы привести большой перечень уничтоженных заводов в городах Сибири (Омск, Барнаул, Рубцовск, Юрга, Томск и др.), но в нашу задачу входило показать, как в постсоветской России управление энергетикой предопределяет развитие экономики, вызывая беды и бедность, почти нищенское существование основной массы граждан и семей.

Вот несколько примеров результата бездумной приватизации разрушения в сибирских городах жизнеобеспечивающих предприятий (аналитика Фёдора Подольских).

Барнаульский хлопчатобумажный комбинат в результате приватизации превращён в гигантский базар под названием «Алтай».

В. Путин и в его лице господствующий режим признают приватизацию уголовным преступлением, прощения которому нет и быть не может в обществе.

В том же Барнауле «прихвизаторы» уничтожили не только богатырский хлопчатобумажный комбинат. Всего пять лет работал огромный завод синтетического волокна. Его разорили, теперь там гараж. Более 7000 человек остались без работы.

Гордостью сибирского машиностроения считался Барнаульский котельный завод, выпускавший барабанные котлы на высокие параметры пара. С этим заводом я, занимая руководящие должности на электростанциях, сотрудничал много лет, осваивая головные образцы котлоагрегатов в эксплуатации на Карагандинской ТЭЦ-3 и Омской ТЭЦ-5. В настоящее время «Сибэнергомаш» находится, по образному выражению «в нокдауне», выпускает не более одного котла в год, и нет никакой ясности о перспективе этого котлостроительного завода.

Мало что осталось от Алтайского моторного завода, дизельного завода «Трансмаш», завода механических прессов и аппаратурно-механического завода.

Подобная участь постигла многие заводы и в других городах России.

На Бийской швейной фабрике работали 4000 человек, шили меховые изделия из пушнины, которую поставлял местный звероводческий совхоз-миллионер. Теперь и совхоза нет, и от фабрики остался лишь закуток, здесь шьют спецодежду для заключённых.

А вот в городе Рубцовске того же Алтайского края полностью прекратил своё существование тракторный завод, на котором работали 25 тыс. инженеров и рабочих, выпускали по 30 тыс. гусеничных тракторов в год. А сейчас завод убит. В том же городе уничтожены заводы тракторного электрооборудования, «Алтайсельмаш», машиностроительный. В этом небольшом городке насчитываются десятки тысяч безработных.

Обсуждая состояние промышленности Сибири, следует назвать Юргинский машиностроительный завод, возникший в годы Великой Отечественной войны. Завод насчитывал в пору своего расцвета 30 тыс. работающих, стал градообразующим, имея также значительную инфраструктуру в культурной и социальной жизни Юрги. Сейчас на заводе работает не более 3 тыс. человек. Завод убит. Мне



эта ситуация на моей малой родине хорошо знакома.

С 1978 г. я стал омичом, и мне известна судьба многих заводов, составлявших основу ВПК. При таких заводах (объединениях) были научно-исследовательские институты (так называемая отраслевая наука), а для подготовки рабочих кадров в заводскую структуру входили производственно-технические училища (ПТУ), технические училища (ТУ). Для отдыха трудящихся в загородной зоне функционировали профилактории, дошкольные и пионерские лагеря, спортивные площадки. Теперь ничего нет. Нарушена вся социальная инфраструктура.

Когда-то градообразующие предприятия утратили былую славу или полностью разрушены. К ним можно отнести «Сибзавод» (завод сельскохозяйственного машиностроения), «Электроточприбор» ордена В.И. Ленина, электротехнический завод им. Карла Маркса, бывший завод им. Октябрьской революции, машиностроительный завод им. П.И. Баранова, объединение «Полёт», НПО «Сибкриотехника» и ряд других заводов. И только два предприятия продолжают функционировать: нефтеперерабатывающий завод (ОНПЗ) и завод технического углерода «Омсктехуглерод», построивший свою ТЭЦ малой мощности и ставший независимым от энергосистемы.

Город Омск был великим и могучим, хотя внешне и неброским, это был город будущего, индустриальная столица высоких технологий, а сейчас он напоминает *город-заводомогильник*. И такая же участь постигла большинство городов России. Естественно возникают вопросы:

Почему план электрификации всей страны (ГОЭЛРО) способствовал развитию страны, а план Чубайса — «ГОЭЛРО-2» — был направлен на развал страны?

Почему в советское время развитием страны занимались специалисты и учёные, а в 1990-е — обученные на Западе клерки, не работавшие на производстве и не понимающие, как надо планировать развитие страны?

Основываясь на масштабах случившегося, можно смело сказать, что реформа

электроэнергетики развратила страну. Развратила безнаказанностью противозаконных действий, быстротой наживы, возможностью делать головокружительную карьеру самым отъявленным бездарностям, торжеством дилетантства над профессионализмом.

И опять я возвращаюсь к понятию профессионализма. По моему глубокому убеждению, руководителем крупного объединения, корпорации, министром на региональном и федеральном уровнях может стать только тот, кто прошёл школу капитального строительства, кто владеет глубиной технологического процесса на производстве и идёт по пути избранной профессии. Именно эта школа (школа создания) связывает руководителя с проектными организациями, заводами-изготовителями оборудования, строительно-монтажными мощностями и их кадрами, наладчиками, руководителями эксплуатационных организаций, научно-исследовательскими институтами. Только в этом случае руководитель начнёт разбираться в экономической политике региона и страны.

В Госдуму вносились предложения о национализации минерально-сырьевой базы, о введении прогрессивной шкалы налогов, но получен отказ «думским большинством».

Россия находится в финансово-экономической оккупации. В результате доля иностранного капитала в российской добывающей промышленности составляет более 55 %, в обрабатывающей — около 40 %, в энергетическом машиностроении — 95 %, в оптовой и розничной торговле — почти 90 %, в цветной металлургии — 76 %, в производстве нефтепродуктов — 43 %, в химической промышленности — 50 %, в пищевой, текстильной и фармацевтической промышленности — более 25 %.

И, наконец, в качестве итога. Без внедрения планирования во всех отраслях народного хозяйства, без модернизации и развития промышленного производства, без возрождения проектного потенциала, без коренного изменения в подготовке профессиональных кадров у России будущего нет.

Виталий Матвеевич Лебедев — доктор технических наук, профессор, заслуженный энергетик РФ, почётный энергетик Минэнерго РФ, действительный член и председатель Омского регионального отделения Петровской академии наук и искусств; vmlebedevomgups@mail.ru

Vitaliy Matveevich Lebedev — Doctor of Engineering, Professor, Honored Power Engineer of the RF, Honored Energy Worker of the RF Ministry of Energy, Full Member and Chairman at Omsk (branch) of Petrovsky Academy of Sciences and Arts; vmlebedevomgups@mail.ru



Юбилеи и знаменательные даты

УДК 93/93+378.1
ГРНТИ 14.09.35

ОМСКОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ УНИВЕРСИТЕТУ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ — 120 ЛЕТ

Представлены в кратком изложении основные вехи развития Омского государственного университета путей сообщения.

Ключевые слова: история вуза, юбилей, железнодорожный транспорт, высшее образование.

THE 120TH ANNIVERSARY OF OMSK STATE TRANSPORT UNIVERSITY

The article presents main milestones in the development of the Omsk State University.

Keywords: history of the university, an anniversary, railway transport, higher education.

Нынешний год — юбилейный для Омского государственного университета путей сообщения (ОмГУПС) — одного из старейших высших учебных заведений Сибири. Его появление связано с началом строительства Транссибирской железнодорожной магистрали, вызвавшего потребность в квалифицированных специалистах, необходимых для её эксплуатации и освоения природных ресурсов Сибири. ОмГУПС является правопреемником Томского технологического института (ТТИ), учреждённого 12 июня 1896 г. С 9 октября 1900 г. началась подготовка инженеров — специалистов по железнодорожному делу (устройству и ремонту паровозов и подвижного состава). Основателем и первым директором института стал учёный в области химии Ефим Лукьянович Зубашев — ученик Д.И. Менделеева. В 1906 г. был осуществлён первый выпуск на механическом и химическом факультетах.

В 1930 г. на базе железнодорожных специальностей ТТИ был образован Сибирский институт инженеров транспорта (СИИТ) в составе двух факультетов — механического и строительного. Начальником СИИТа был назначен Александр Петрович Кузнецов. В 1932 г. СИИТ реорганизуется в самостоятельные специализированные вузы, среди которых Томский электромеханический институт инженеров железнодорожного транспорта (ТЭМИИТ). С 1935 до 1938 г. ТЭМИИТ

осуществлял выпуск инженеров из своего Омского филиала при Управлении Омской железной дороги.

В ТЭМИИТе работали многие известные учёные: доктора наук Н.И. Карташов, П.А. Азбукин, М.Ф. Карасёв, Р.А. Воронов, В.А. Шваб, Ю.Е. Неболюбов, С.А. Чунихин, Н.О. Рогинский, В.Б. Медель, М.А. Большанина, А.П. Бунтин и др.

В годы Великой Отечественной войны в зданиях института размещался эвакуированный из Москвы железнодорожный вуз, обучались студенты Днепропетровского института железнодорожного транспорта, часть зданий института использовалась для размещения военного госпиталя. Но, несмотря на огромные трудности и ограничения, не прекращался учебный процесс, выполнялись необходимые для защиты страны научные работы. В военные годы наряду с подготовкой специалистов коллектив университета освоил производство корпусов мин, выполнил более десяти научно-исследовательских работ, имевших актуальное значение для железнодорожного транспорта в условиях военного времени. Выпускники университета В. И. Клоков и Г. И. Новиков стали Героями Советского Союза.

В 1961 г. по приказу МПС СССР для приближения к производству ТЭМИИТ из Томска был переведён в г. Омск, в освободившееся здание Управления Омской железной



дороги, и переименован в Омский институт инженеров железнодорожного транспорта (ОмИИТ). Ректором в этот период являлся А.А. Серёгин (с 1953 по 1971 г.).

Подготовка специалистов велась по основным железнодорожным специальностям на семи факультетах: механическом, электротехническом, автоматики и телемеханики, электрического транспорта, вечернем, заочном, повышения квалификации работников железнодорожного транспорта. В 1963 г. был основан университет охраны труда «ОмИИТ – Западно-Сибирская железная дорога», открыт диссертационный совет по защите кандидатских и докторских диссертаций.

В 1972–1986 гг. институт развивался, прежде всего, в качественном направлении, помимо укрепления материальной базы и внедрения современной вычислительной техники повышался научный потенциал и преподавательское мастерство профессорско-преподавательского состава. Создан музей. Ректором в те годы работал А.С. Лисовский.

Перестройка, вошедшая в историю небывалым спадом во всех отраслях экономики страны; негативными тенденциями в образовании (в первую очередь высшем техническом), исходящими со стороны органов государственной власти; прекращением бюджетного финансирования, поставила институт на грань выживания. Тем не менее, коллективу института под руководством ректора В.А. Четвергова удалось преодолеть отмеченные негативные факторы и добиться за 1986–1999 гг. определённых позитивных результатов благодаря углублению и расширению творческого сотрудничества с железными дорогами, прежде всего Западно-Сибирской.

В 1990 г. в ОмИИТе был открыт диссертационный совет Д.114.06.01 по двум основным для вуза специальностям: 05.22.07 «Подвижной состав и тяга поездов» и 05.22.09 «Электрификация железнодорожного транспорта». В нём защищались докторские и кандидатские диссертации. В 1992 г. удалось добиться открытия в ОмИИТе докторантуры на трёх выпускающих кафедрах по тем же специальностям. Это позволило за период с 1986 по 2000 гг. в два раза увеличить число докторов наук (с 12 до 25 человек).

В 1992 г. в вузе началась подготовка по специальности «Мировая экономика» на созданном акционерном факультете «Сибирское экономическое образование» (СибЭКО), пре-

образованном в 1994 г. в Западно-Сибирский зональный центр Международного Центра Экономического и Бизнес-Образования. С 1997 г. центр приобрёл статус Института мировой экономики СибЭКО (негосударственный). В 1999 г. институт вошёл в состав Омского государственного университета путей сообщения и стал Институтом мировой экономики ОмГУПС (ИМЭК).

В 1994 г. в соответствии с приказом Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию ОмИИТ был преобразован в Омскую государственную академию путей сообщения (ОмГАПС).

В 1997 году в соответствии с решением Министерства образования Российской Федерации академия стала университетом с наименованием «Омский государственный университет путей сообщения» (ОмГУПС).

В 2004 г. в соответствии с распоряжением МПС России к ОмГУПСу в качестве структурного подразделения (факультета) присоединено Омское медицинское училище железнодорожного транспорта МПС России. В 2005 г. в соответствии с Распоряжением Правительства РФ и приказом Федерального агентства железнодорожного транспорта к ОмГУПСу в качестве обособленного структурного подразделения (филиала университета) присоединён Омский техникум железнодорожного транспорта. Объединение Тайгинского техникума железнодорожного транспорта и филиала ОмГУПСа в г. Тайге позволило организовать Тайгинский институт железнодорожного транспорта (ТИЖТ) как филиал университета.

Таким образом, был сформирован университетский комплекс. В 2000–2010 гг. под руководством ректора И.И. Галиева проведена коренная модернизация материальной базы университета.

Ректор Александр Юрьевич Панычев (в 2010–2013 гг.) способствовал открытию 14 мая 2011 г. в ОмГУПСе волонтерского центра, проводившего подготовку добровольцев для обеспечения Олимпийских игр в 2014 г. в Сочи. Волонтеры оказывают помощь детским домам, интернатам, ветеранам, участвуют в проведении спортивных соревнований в России и за рубежом.

С июля 2013 г. по настоящее время вузом руководит Сергей Михайлович Овчаренко.

В 2007 г. в вузах Росжелдора введена должность президента. С февраля 2010 г.



президентом ОмГУПС является доктор технических наук, профессор, действительный член Российской академии транспорта и Российской инженерной академии, заслуженный деятель науки и техники Российской Федерации Ильхам Исламович Галиев. По решению учёного совета в 2010 г. созданы ассоциация выпускников и попечительский совет.

В настоящее время университет является базовым вузом по подготовке специалистов для железных дорог Урало-Сибирского региона, играет важную роль в формировании российского образования, создании отраслевых научно-технических объектов и в выпуске наукоёмкой продукции для нужд железнодорожного транспорта и региона.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. История и современность. Омский государственный университет путей сообщения. 1900–2005 / под общ. ред. И.И. Галиева. Омск, 2005. 284 с.
2. Омский государственный университет путей сообщения: шаг в XXI век. 2005–2010 / под общ. ред. А.Ю. Паньчева. Омск, 2010. 280 с.

REFERENCES

1. Istoriya i sovremennost'. Omskiy gosudarstvennyy universitet putey soobscheniya. 1900–2005 / pod obsch. red. I.I. Galieva. Omsk, 2005. 284 s.
2. Omskiy gosudarstvennyy universitet putey soobscheniya: shag v XXI vek. 2005–2010 / pod obsch. red. A.Yu. Panycheva. Omsk, 2010. 280 s.

Публикацию подготовила **Ирина Ивановна Резник** — кандидат философских наук, руководитель учебно-исторического культурного центра ОмГУПС; Reznik-ii@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 28.09.2020 г.

УДК 620:929+378.1
ГРНТИ 14.09.95

ИХ ИМЕНА — НАША ГОРДОСТЬ!

Памяти наших учителей — видных ученых в области электроснабжения железных дорог — М.Г. Шалимова, В.П. Михеева и Г.П. Маслова

В.М. Филиппов, О.А. Сидоров, Т.В. Комякова
Омский государственный университет путей сообщения
Россия, 644046, г. Омск, пр. К. Маркса, 35

В статье приведена краткая биография и основные научные достижения известных российских учёных в области электроснабжения железных дорог докторов технических наук, профессоров Омского университета путей сообщения Михаила Георгиевича Шалимова, Виктора Петровича Михеева, Геннадия Петровича Маслова.

Ключевые слова: М.Г. Шалимов, В.П. Михеев, Г.П. Маслов, кафедра «Электроснабжение железнодорожного транспорта», научные школы, ОмГУПС.

THEIR NAMES ARE OUR PRIDE!

In the memory of our teachers — leading scientists in the field of railroad power supply — M.G. Shalimov, V.P. Mikheev and G.P. Maslov

V.M. Philippov, O.A. Sidorov, T.V. Komyakova
Omsk State Transport University
Russia, 644046, Omsk, prosp. K. Marksa, 35

The article contains a brief biography and main scientific achievements of famous Russian scientists in the field of power supply of railways. These are doctors of engineering, professors of Omsk State Transport University – Mikhail Georgievich Shalimov, Viktor Petrovich Mikheev, Gennady Petrovich Maslov.

Keywords: M.G. Shalimov, V.P. Mikheev, G.P. Maslov, Department of Power Supply of Railway Transport, scientific schools, OSTU.



В 2020 г. кафедра «Электроснабжение железнодорожного транспорта» Омского государственного университета путей сообщения отмечает 85 лет с момента создания. На протяжении всего времени существования на кафедре сложились две авторитетные научные школы: «Надёжность и эффективность систем

внешнего и тягового электроснабжения электрических железных дорог», которой руководил доктор технических наук, профессор Михаил Георгиевич Шалимов, и «Надёжность, экономичность и экологичность токосъёма», которой руководил доктор технических наук, профессор Виктор Петрович Михеев.

Михаил Георгиевич Шалимов родился 30 ноября 1921 г., в г. Бийске Алтайского края, в семье крестьянина. После окончания средней школы в 1939 г. поступил в Томский электромеханический институт инженеров железнодорожного транспорта на энергетический факультет.

Годы учебы совпали со сложным периодом в истории нашего государства — шла кровопролитная война. В Томск были эвакуированы транспортные вузы Москвы и Днепропетровска вместе со студентами и преподавателями. Среди последних оказались ведущие в области энергетики учёные-железнодорожники: доктор наук, профессор П.Л. Калантаров, М.А. Кондак, Д.Б. Ломазов, И.Я. Рыжковский и др. Поэтому, несмотря на тяжелые материальные и бытовые условия, сложности организации учебного процесса, Михаил Георгиевич получил фундаментальную подготовку. Этому способствовали и его личные качества: трудолюбие, целеустремленность, жажда знаний.

В 1944 г. он окончил с отличием ТЭМИИТ и как лучший студент был оставлен в вузе для педагогической и научной деятельности. В 1951 г. Михаил Георгиевич защитил кандидатскую диссертацию и был утверждён в ученом звании доцента. С 1956 по 1961 г. М.Г. Шалимов возглавлял факультет электрического транспорта, а с сентября 1961 г. был назначен проректором по учебной и научной работе. В это время он провёл огромную работу по организации переезда вуза в г. Омск.

В декабре 1961 г. Михаил Георгиевич был избран заведующим кафедрой «Электроснабжение электрических железных дорог» и назначен проректором по учебной работе Омского института инженеров железнодорожного транспорта (ОМИИТа).

В 1971 г. М.Г. Шалимов успешно защитил докторскую диссертацию. В 1972 г. назначен проректором по научной работе ОМИИТа, а год спустя утверждён в учёном звании профессора. В омский период под ру-

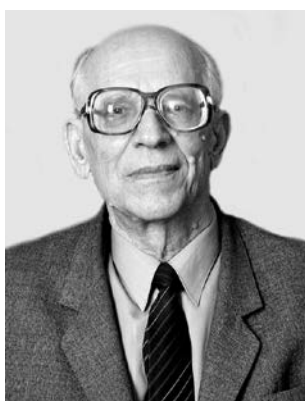
ководством профессора Шалимова сложилась научная школа «Надёжность и эффективность систем внешнего и тягового электроснабжения электрических железных дорог» [1].

В 1977 г. произошло разделение кафедры на две: «Системы электроснабжения электрических железных дорог» и «Тяговые подстанции и их автоматизация». Профессор Шалимов был избран заведующим последней. Несколько позже он передал руководство своему ученику Евгению Ивановичу Кордюкову, а сам остался работать профессором кафедры [2].

Михаил Георгиевич подготовил двух докторов и двадцать шесть кандидатов наук, среди которых сотрудники нашего университета доктор технических наук, профессор Василий Титович Черемисин, кандидаты технических наук Татьяна Владимировна Комякова, Евгений Юрьевич Салита, Татьяна Владимировна Ковалёва и другие. Он являлся соавтором четырёх учебников для студентов железнодорожных вузов. Его перу принадлежат около 200 научных трудов.

За заслуги в научной и педагогической деятельности профессор М.Г. Шалимов награждён орденом Трудового Красного Знамени, несколькими медалями. Президиум Верховного Совета РСФСР в 1986 г. присвоил ему почётное звание «Заслуженный деятель науки и техники РСФСР». Министр путей сообщения наградил его значком «Почётному железнодорожнику».

Профессор М.Г. Шалимов проработал в университете до 2000 г., а затем был переведён на должность профессора-консультанта. 16 марта 2011 г. на 90-м году жизни после тяжелой и продолжительной болезни Михаил Георгиевич скончался. Он внёс значительный вклад в развитие нашего вуза и железнодорожного транспорта страны. Его именем назван уникальный лабораторный комплекс ОмГУПС «Тяговые и трансформаторные подстанции».





Виктор Петрович Михеев родился 27 октября 1933 г. в г. Томске, в семье преподавателя. После окончания средней школы поступил в 1951 г. в Томский институт инженеров железнодорожного транспорта, который окончил в 1956 г. и был оставлен для работы в этом вузе.

Ещё в студенческие годы он проявил огромный интерес к научной работе, поэтому сразу после распределения в ТЭМИИТ организовал группу студентов, которая приступила к исследованиям процессов в электрическом скользящем контакте для оценки и снижения износа токосъёмных устройств (контактных пластин полозов токоприёмников и контактных проводов) на электрифицированных участках железных дорог.

Молодым учёным предложены новые методы и устройства для измерения износа контактных проводов, износа контактирующих элементов токосъёмных устройств. В 1963 г. он защитил кандидатскую диссертацию, а в 1964 г. был избран на должность доцента кафедры «Электроснабжение железных дорог».

В 60-е гг. с производства на работу в институт приходят уже сложившиеся специалисты В.Т. Жарков, О.И. Поздняков и Г.П. Маслов, составившие основу научной школы «Надёжность, экономичность и экологичность токосъёма», основателем и научным руководителем которой стал В.П. Михеев.

Научная деятельность школы связана с разработкой токоприёмников, позволяющих реализовать высокие скорости движения электрического подвижного состава. Были созданы токоприёмники для скоростных электропоездов ЭР 200 и электровозов ЧС 200. Уже в конце 60-х годов все указанные специалисты успешно защищают кандидатские диссертации.

С приходом в 70-е гг. в научный коллектив А.С. Брюханова, А.Ф. Дроботенко, А.В. Климовича, А.К. Кузнецова, В.М. Павлова, В.В. Свешникова значительно расширились творческие связи с различными ведомствами. По заданию Главного управления электрификации и электроснабжения Министерства путей сообщения разрабатываются устройства диагностики токоприёмников на

путях, контактных подвесках для ВИКС, проводятся стендовые испытания. Создаются токосъёмные устройства для скоростного подземного трамвая, транспорта на магнитном подвесе.

В 1975 г. Виктор Петрович успешно защитил докторскую диссертацию, а в 1977 г. его утвердили в учёном звании профессора. С 1977 по 1994 г. он заведовал кафедрой систем электроснабжения железных дорог [2]. В этот период по договору с Новочеркасским научно-исследовательским, проектно-конструкторским и технологическим институтом электровозостроения (ВЭЛНИИ) под руководством профессора Михеева спроектирован, сооружён и введён в эксплуатацию Омский скоростной испытательный полигон, на базе которого проведены испытания вновь созданных токоприёмников для магистрального подвижного состава.

В ОмГУПСе под руководством профессора Михеева созданы лаборатория «Конструкции контактных сетей, линий электропередачи и токосъёма» (ныне она носит его имя), в которой внедрены уникальные стенды, обеспечивающие все виды испытаний токосъёмных устройств.

Перу профессора В.П. Михеева принадлежат 456 научных трудов. Он написал учебник для вузов «Контактные сети и линии электропередачи», являлся соавтором монографий по износу контактных проводов, опорам и фундаментам контактной сети, механике скользящего контакта, токоприёмникам ЭПС и токосъёму, совершенствованию расчётов контактных подвесок и токоприёмников, четвёртого тома Большой энциклопедии транспорта. Виктор Петрович — автор 120 изобретений. Он подготовил трёх докторов и 21 кандидата технических наук, среди них: профессор Маслов Геннадий Петрович, профессор Дёмин Юрий Васильевич и заслуженный изобретатель Российской Федерации, профессор Сидоров Олег Алексеевич, который заведует кафедрой «Электроснабжение железнодорожного транспорта» с 2006 г. и возглавляет научную школу токосъёма в ОмГУПСе, продолжая традиции, заложенные Виктором Петровичем.





В последние годы он работал над токоприёмником для электропоезда «Сокол» и контактными подвесками ряда КС-200 для железнодорожных магистралей и токосъёмных устройств монорельсовых дорог Москвы [1].

Профессор В.П. Михеев вёл активную общественную деятельность. Он руководил советом НИРС ОмИИТа, являлся членом Западно-Сибирского сектора республиканского и председателем Омского областного совета по студенческой научной работе, членом президиума учебно-методического совета учебно-

методического объединения высших учебных заведений Российской Федерации по образованию в области железнодорожного транспорта, академиком Российской академии транспорта, членом-корреспондентом Сибирского отделения Российской академии наук.

За самоотверженный труд профессор В.П. Михеев награждён орденом «Знак Почёта», медалями, знаками «Почётному железнодорожнику», «Изобретатель СССР» и другими наградами. Умер Виктор Петрович 14 декабря 2003 г.

Ученик В.П. Михеева **Геннадий Петрович Маслов** стал одним из ярких представителей научной школы «Надёжность, экономичность и экологичность токосъёма».

Он родился 1 июня 1938 г. в селе Панкрушиха Алтайского края. В 1955 г. поступил в ТЭМИИТ, а после его окончания в 1960 г. был направлен в Боготольский участок энергоснабжения Красноярской железной дороги.

В 1965 г. Геннадий Петрович был избран на должность преподавателя кафедры «Электроснабжение железных дорог» Омского института инженеров железнодорожного транспорта. В различные годы являлся деканом факультета повышения квалификации, проректором по научной работе, заведующим кафедрой. С 1969 г. — кандидат технических наук, с 1972 г. — доцент. В 1992 г. он успешно защитил докторскую диссертацию и в 1999 г. был утверждён в учёном звании профессора.

Длительное время он являлся членом учебно-методического объединения высших учебных заведений Российской Федерации по образованию в области железнодорожного транспорта, а также учёным секретарём диссертационного совета ОмГУПС, членом диссертационного совета ОмГТУ.

Опытный педагог, профессор Геннадий Петрович Маслов вёл все виды занятий по дисциплинам «Контактные сети и линии электропередачи», «Сооружение, монтаж и эксплуатация устройств электроснабжения», «Электроснабжение нетяговых потребителей», «Электроснабжение железных дорог». Он любил студентов, а студенты любили его.



Г.П. Маслов — автор более 230 научных и научно-методических работ. Основные труды посвящены решению проблемы токосъёма при высоких скоростях движения с учётом аэродинамического воздействия на токоприёмники и контактные подвески. Значительный вклад он внёс в совершенствование систем тягового электроснабжения электрических железных дорог, снижение расхода электроэнергии на тягу поездов.

Он — основоположник кафедральной лаборатории «Электроснабжение железных дорог и промышленных предприятий», которая сейчас носит его имя, принимал активное участие в создании уникального полигона на станции Густафьево для испытаний устройств токосъёма.

Под его руководством подготовлены и защищены шестнадцать кандидатских и одна докторская диссертация (профессор Ли Валерий Николаевич) [2]. Его ученики трудятся во многих отраслях и различных регионах страны, всегда тепло отзываясь о своём талантливым педагоге и заботливом воспитателе.

На протяжении всех лет работы в вузе Геннадий Петрович постоянно вёл общественную деятельность.

Заслуги Геннадия Петровича высоко оценены: он награждён знаками «Почётному железнодорожнику» и «Почётный работник транспорта России».

До конца своих дней профессор Геннадий Петрович Маслов оставался верен своему делу, которому посвятил всю свою жизнь. 24 декабря 2012 г. после тяжёлой продолжительной болезни Геннадия Петровича не стало.



Трудно переоценить вклад этих трёх талантливых учёных в развитие науки о передаче электроэнергии на подвижной состав электрических железных дорог, в подготовку специалистов и высококвалифицированных научно-педагогических работников, которые с честью продолжают славные традиции энергетиков.

В настоящее время на кафедре «Электроснабжение железнодорожного транспорта» трудятся 17 человек профессорско-преподавательского состава, в том числе два доктора и четырнадцать кандидатов наук. Продолжают функционировать заложенные основателями научные школы. Активно ведут научный поиск О.А. Сидоров, А.Н. Смердин, А.С. Голуб-

ков, В.Л. Незевак, Е.Ю. Салита, Ю.В. Кондратьев, Т.В. Комякова, И.Е. Чертков, В.М. Филиппов.

За последние пять лет сотрудниками кафедры защищено три кандидатских и одна докторская диссертации, выполнено хозяйственных работ на сумму более 9 млн руб., опубликовано более 60 статей в научных рецензируемых журналах, включённых в перечень ВАК Минобрнауки России, свыше 15 статей — в изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus. Получено более 50 патентов на изобретения и полезные модели и свидетельства о государственной регистрации программ для ЭВМ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Организаторы, известные учёные и научные школы Омского государственного университета путей сообщения / под общ. ред. ректора А.Ю. Панычева. Омск, 2011. 220 с.
2. Выпускники прославляют альма-матер: от ТТИ до ОмГУПС / под общ. ред. ректора А.Ю. Панычева. Омск, 2013. 220 с.

Виктор Михайлович Филиппов — кандидат технических наук, доцент, доцент кафедры «Электроснабжение железнодорожного транспорта»; fvm-omgups@mail.ru; **Сидоров Олег Алексеевич** — доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой «Электроснабжение железнодорожного транспорта»; **Комякова Татьяна Владимировна** — кандидат технических наук, доцент, доцент кафедры «Электроснабжение железнодорожного транспорта». Омский госуниверситет путей сообщения.

REFERENCES

1. Organizatory, izvestnye uchyonye i nauchnye shkoly Omskogo gosudarstvennogo universiteta putey soobscheniya / pod obsch. red. rektora A.Yu. Panycheva. Omsk, 2011. 220 s.
2. Vypuskniki proslavlyayut al'ma-mater: ot TTI do OmGUPS / pod obsch. red. rektora A.Yu. Panycheva. Omsk, 2013. 220 s.

Victor Mikhailovich Philippov — Cand. Sc. {Engineering}, Associate Professor of the Railway Power Supply Department; fvm-omgups@mail.ru; **Sidorov Oleg Alekseevich** — Doctor in Engineering, Professor, Head of the Railway Power Supply Department; **Komyakova Tatyana Vladimirovna** — Cand.Sc. {Engineering}, Associate Professor of the Railway Power Supply Department. OSTU.

Статья поступила в редакцию 03.11.2020

Цитаты

Чтобы быть хорошим преподавателем, нужно любить то, что преподаёшь, и любить тех, кому преподаёшь.

Русский историк В. Ключевский

Признак хорошего образования — говорить о самых высоких предметах самыми простыми словами.

Американский эссеист, поэт, философ Ралф Уолдо Эмерсон



УДК 929+378.1
ГРНТИ 14.09.95

ПЕРВЫЙ ПРЕЗИДЕНТ УНИВЕРСИТЕТА

И.И. Резник

*Омский государственный университет путей сообщения
Россия, 644046, г. Омск, пр. К. Маркса, 35*

Статья посвящена 80-летию со дня рождения и созидательной деятельности президента Омского государственного университета путей сообщения И.И. Галиева. Показан вклад профессора в развитие вуза.

Ключевые слова: персоналия, Ильхам Исламович Галиев, железнодорожный транспорт, Омский государственный университет путей сообщения.

THE FIRST PRESIDENT OF THE UNIVERSITY

I.I. Reznik

*Omsk State Transport University
Russia, 644046, Omsk, prosp. K. Marksa, 35*

The article is dedicated to the 80th anniversary of the birth and creative activity of the President of Omsk State Transport University – I.I. Galiev. The author shows the contribution of the professor to the development of the university.

Ключевые слова: a personalia, Ilham Islamovich Galiev, railway transport, Omsk State Transport University.

В сентябре нынешнего года — юбилейного для Омского государственного университета путей сообщения — в вузе была издана книга под названием «Учитель, учёный, лидер», посвящённая 80-летию первого президента ОмГУПС Ильхама Исламовича Галиева — доктора технических наук, профессора, действительного члена Российской академии транспорта и Российской инженерной академии, заслуженного деятеля науки и техники Российской Федерации, почётного работника транспорта России, почётного железнодорожника, почётного гражданина города Омска.

Конечно, книга содержит только часть истории жизни и деятельности Ильхама Исламовича Галиева и не претендует на полную биографическую повесть. Факты, изложенные в книге, — это то, что попало в поле зрения автора, имеющего честь работать на протяжении более 35 лет с И.И. Галиевым в одном коллективе.

О таких людях, как президент Омского государственного университета путей сообщения Ильхам Исламович Галиев, говорят: достойная личность. Родившись незадолго до начала Великой Отечественной войны и спол-



на испытав трудности того жестокого времени, он рано научился принимать самостоятельные решения и жить по совести. На мой взгляд, жизненной позиции Ильхама Исламовича очень созвучны слова известного поэта современности Е. Евтушенко:



Достойно, главное достойно
Любые встретить времена,
Когда эпоха то застойна,
То взбаламучена до дна.

Ильхам Исламович не умеет жить по-другому, кроме как всегда быть самим собой, иметь собственную точку зрения на всё, что происходит в жизни, не боясь оказаться в меньшинстве.

В экспозиции учебно-исторического культурного центра (бывшего музея) среди других экспонатов представлены альбомы, фотографии, предметы, касающиеся личности И.И. Галиева и его созидательной деятельности в области науки, образования, материально-технического обеспечения вуза и полной реконструкции его исторического здания, включая реставрацию скульптур на фасадах и в интерьере. Члены коллектива вуза, работающие в

университете с 2000 года или раньше, а также выпускники, чьи студенческие годы пришлось на то время, помнят, что творилось в главном учебном корпусе и во всём студенческом городке, когда шёл грандиозный ремонт и реконструкция. Результаты преобразований налицо: здание университета — это украшение города. Скульптуры, сохранённые, благодаря инициативе Ильхама Исламовича и его талантливому руководству — это образцы высокого искусства, это красота, о спасительной роли которой существует много рассуждений и высказываний известных мыслителей и писателей!

По выражению замечательного русского философа XX века И.А. Ильина, «Всякая красота..., так же как и всякий радостный миг жизни, имеют большую, непреходящую ценность. Они смывают душевные огорчения, они несут нам лёгкое дыхание жизни и дают нам немножко счастья...».



Главный корпус университета

Известный омский художник, дизайнер, член Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры В.П. Касьянов, принимавший участие в реставрации скульптур на главном фасаде здания ОмГУПСа в 2000 году, так написал в своих воспоминаниях: «Сегодня трудно переоценить титаниче-

ские свершения, спланированные, организованные по личной инициативе ректора И.И. Галиева и благодаря его организаторскому таланту, своевременно профинансированные — по восстановлению одного из исторических памятников архитектуры государственного значения. Это неоценимая работа



для истории Омска». Такие грандиозные преобразования вуза могли произойти только под руководством человека, масштабно мыслящего, целеустремлённого, обладающего мудростью и талантом руководителя, сочетающего строгость с доброжелательностью, имеющего богатый жизненный опыт, глубоко понимающего требования времени и постоянно стремящегося вперёд. Эти преобразования, включая реконструкцию всей материально-технической базы вуза, проводились, когда Ильхам Исламович был ректором университета, и помимо прочего, продолжал заниматься научной, преподавательской и воспитательной деятельностью.

Во время проведения экскурсий по учебно-историческому культурному центру ОмГУПС для выпускников разных лет, нередко приходилось слышать от них, как замечательно вёл занятия тот или иной преподаватель, увлечённый наукой и своим предметом, и, пожалуй, чаще других выпускники вспоминают добрым словом лекции Ильхама Исламовича Галиева: всё было доходчиво, интересно и понятно.

«...Благодаря Вам выпускники университета всегда помнят девиз: студент — это не сосуд, который надо заполнить знаниями, но факел, который нужно зажечь. Убеждён: во все времена будущее прирастало трудом и талантом таких, как Вы, интеллигентов и подвижников, создающих главное богатство страны — её граждан, её бесценный человеческий потенциал».

Эти слова О.Н. Смолина, первого заместителя председателя Комитета по образованию Государственной Думы, председателя общественного движения «Образование — для всех», адресованы Ильхаму Исламовичу в 2015 г.

И.И. Галиев — учёный, воспитавший целую плеяду учеников (4 доктора и 25 кандидатов технических наук), автор более 400 научных работ, 24 патентов на изобретения и полезные модели. Как член экспертного совета ВАК проводит большую работу по экспертизе кандидатских и докторских диссертаций, более 20 лет являясь председателем диссертационного совета.

Ильхам Исламович — человек энциклопедических знаний, интересный собеседник, в разговоре цитирующий стихотворения любимых авторов: Омара Хайяма, Василия Фёдорова, Андрея Дементьева и многих других по-

этов, высказывания философов, а ещё выдержки из Библии.

Имя Ильхам означает «вдохновение», «творческий порыв», и может быть, отчасти поэтому вся деятельность Ильхама Исламовича наполнена созиданием, ведь вдохновение — это (согласно различным словарям русского языка) особое состояние человека, которое характеризуется высокой производительностью, огромным подъёмом и концентрацией сил человека. Вдохновение является одной из главных предпосылок процесса творчества. «Цель творчества — самоотдача, /А не шума, не успех», — эти строки Бориса Пастернака, на мой взгляд, характеризуют отношение Ильхама Исламовича к любому начинанию в его деятельности, основанной на служении любимому университету, науке, образованию и воспитанию студенческой молодёжи с полной самоотдачей.

15 июля 2020 года на заседании Омского городского совета было принято решение о присвоении Ильхаму Исламовичу Галиеву звания «Почётный гражданин города».

Родиной Ильхама Исламовича Галиева является небольшой Казахстанский городок Челкар (ныне Шалкар). Ильхам Исламович родился в этом городке за девять месяцев до начала Великой Отечественной войны — 25 сентября 1940 года, и, конечно, был слишком мал, чтобы понимать, что происходит, но он хорошо запомнил, как в 1945 году возвращались с войны домой фронтовики. Учиться пошёл уже, когда страна восстанавливала разрушенное хозяйство, в среднюю школу № 437 — единственную русскоязычную школу, которая считалась железнодорожной. Большинство школьных учителей были выпускниками столичных вузов, из научной и творческой интеллигенции, сосланной в Казахстан ещё в 30-е годы. Учиться ему очень нравилось, но на выполнение уроков оставалось мало времени. Дома приходилось помогать родителям: ухаживать за скотиной, работать на огороде. Детей в семье было пятеро.

Окончив десять классов, Ильхам решил поступать в Ленинградский кораблестроительный институт. Физика и математика — устно и письменно — сданы на «отлично», сочинение — четвёрка, но из-за тройки по французскому языку не хватило проходного балла. Пришлось возвращаться домой. Не оставляя мечты о поступлении в институт, юноша устроился на работу слесарем в тепловозное депо.



Шёл 1959 год. Однажды в депо приехал преподаватель Томского электромеханического института инженеров железнодорожного транспорта Василий Порфирьевич Парамзин, рассказал о вузе, приглашая молодёжь поступать в этот институт учиться. В 1961 году институт был переведён в Омск, в освободившееся здание Управления омской железной дороги и стал называться Омским институтом инженеров железнодорожного транспорта. Так студент Галиев оказался в Омске.

Вспоминая о тяжёлой работе по разгрузке барж, Ильхам Исламович, уже, будучи президентом университета, с гордостью говорит о нынешнем стройотрядовском движении, когда студенты могут поехать на Сахалин, в Сочи. Есть отряд проводников, в летний период обслуживающих пассажирские поезда по разным направлениям, отряд электромехаников, строительный отряд, несколько лет трудившийся на строительстве олимпийского объекта в Сочи.

В 1964 году выпускник ОмИИТа Ильхам Галиев, получив красный диплом по специальности «Тепловозы и тепловозное хозяйство», уехал по распределению в Целиноградскую область в локомотивное депо станции Ерментау Казахской железной дороги. Через три года вернулся в ОмИИТ, приняв решение поступить в аспирантуру. Так с 1967 года судьба снова связала его с родным институтом и теперь уже навсегда. В этом году он поступает в аспирантуру по специальности «Подвижной состав и тяга поездов» под руководством доктора технических наук, профессора, заслуженного деятеля науки и техники РСФСР Михаила Прокопьевича Пахомова.

С 1 сентября 1970 года он зачислен в штат преподавателей кафедры «Взаимодействие подвижного состава и пути и динамика локомотивов». Через полтора года, 7 апреля 1971 года, Ильхам Исламович успешно защитил кандидатскую диссертацию на тему «Исследование динамических качеств локомотивов с двухъярусным подвешиванием при воздействии импульсной нагрузки». Вскоре он был избран доцентом и заведующим кафедрой «Теоретическая механика» (Ильхам Исламович работал в этой должности с 1973 по 1977-й и с 1979 по 2015 годы).

В 1976 году Ильхаму Исламовичу было присвоено учёное звание доцента. Он продолжал заниматься научными исследованиями, около девяти лет работал над докторской диссертацией на тему «Методы расчёта,

натурная реализация и прогнозирование виброзащитных свойств пневматического подвешивания локомотивов», и в 1986 году состоялась её успешная защита в Ленинградском институте инженеров железнодорожного транспорта. В 1987 году ему была присуждена учёная степень доктора технических наук, он стал проректором по научной работе с сохранением обязанностей заведующего кафедрой «Теоретическая механика», и в том же году Ильхаму Исламовичу было присвоено учёное звание профессора по кафедре «Теоретическая механика».

В то время ректоратом был разработан генеральный план развития вуза, утверждённый указанием МПС России. Как проректору по научной работе Ильхаму Исламовичу необходимо было нести ответственность за решение поставленной перед коллективом ОмИИТа задачи «повышения эффективности научных исследований путём широкого создания филиалов кафедр на базе предприятий железнодорожного транспорта и промышленности и организации учебно-научно-производственных комплексов, эффективного использования учёных для решения отраслевых комплексных программ...», как было указано в документе.

Однако небывалый спад во всех отраслях экономики страны, возникший в связи с развалом Советского Союза, и, как следствие, прекращение бюджетного финансирования содержания вузов, значительно затруднили осуществление намеченного плана развития ОмИИТа. Более того, приходилось решать проблему его выживания. Тем не менее, коллективу вуза удалось добиться в 1986–1989 годы определённых позитивных результатов благодаря расширению и углублению сотрудничества с железными дорогами, в первую очередь с Западно-Сибирской. В этот период Управлением кадров и учебных заведений выстраивается новая система целевой подготовки специалистов для отрасли на основе договорных отношений с железными дорогами.

12 января 2000 года И.И. Галиев вступил в должность ректора ОмГУПС. В книге по истории вуза «История и современность» отмечено:

«Большим преимуществом голосов был избран заслуженный деятель науки и техники Российской Федерации, доктор технических наук, профессор Ильхам Исламович Галиев. Именно с его именем связано проведение полной и коренной реконструкции материально-технической базы университета».



За этой сухой официальной фразой скрывается непомерно огромный объём умственной и физической работы, включающей принятие нестандартных решений, нередко разрешение конфликтных ситуаций, необходимость доказывать, убеждать тех, от кого зависело выполнение намеченных планов.

Став главой родного высшего учебного заведения, Ильхам Исламович осознал, что он должен не просто выполнять соответствующие функции, но и сделать нечто гораздо большее, так как его миссия теперь гармонично взаимосвязана с миссией университета, и началом воплощения этого большого стал план реконструкции всего образовательного комплекса университета. Потом, по прошествии времени, когда уже была проделана немислимо огромная работа, Ильхам Исламович неоднократно говорил о том, что без совместных усилий всего трудового коллектива и финансовой поддержки Западно-Сибирской железной дороги никакие преобразования были бы невозможны. На вопрос о самых сложных периодах, которые пережил университет и выстоял, Ильхам Исламович, уже будучи президентом вуза, ответил, что это были лихие 90-е годы: «...исчезли деньги. Только бартер, обмен товарами. А далее мы стали перед фактом: либо коренная реконструкция всей материальной базы вуза, новое строительство, реставрация (83 года главный корпус не реставрировался), либо стать чьим-то филиалом».

В начале 2000-го, когда Ильхам Исламович только-только был избран ректором университета, под его руководством была составлена программа развития вуза на ближайшие три года, и он поехал с ней в Москву на приём к министру путей сообщения Н.Е. Аксёненко. Во время обсуждения Ильхам Исламович многое пояснял, доказывал, в чём-то приходилось убеждать министра. Николай Емельянович внимательно выслушал убедительные доводы ректора Омского вуза и, видя такой основательный подход к его дальнейшему развитию, утвердился в решении о предоставлении ОмГУПСу финансовой поддержки в той мере, которая была необходима для выполнения составленной программы развития. Напутствия министра содержали две приоритетные задачи в деятельности вуза на тот момент: масштабная реконструкция материальной базы, новое строительство

(развитие) и преподавательские кадры. И эти задачи были успешно выполнены!

В период с 2000 по 2005 год общими усилиями министерства путей сообщения, Западно-Сибирской железной дороги, Федерального агентства железнодорожного транспорта, а также благодаря настойчивой инициативе и ответственному личному руководству ректора И.И. Галиева, проведена коренная модернизация материальной базы университета.

Возрождён прекрасный памятник архитектуры федерального значения — **главный корпус университета**.

План реставрации исторического здания был утверждён главным архитектором города Омска (тогда А.М. Каримов), который в дальнейшем взял под личный контроль все реставрационные работы. При отсутствии бюджетных средств Ильхаму Исламовичу удалось согласовать финансирование всего проекта с начальником Западно-Сибирской железной дороги Владимиром Ивановичем Старостенко.

Реставрация скульптур, украшающих здание университета, стала составной частью грандиозной программы строительства, реконструкции и ремонта всего комплекса объектов университетского городка, ведь с 1917 года легендарное здание не знало капитального ремонта, а время, как известно, не знает пощады. На главном фасаде, на самом верху, 83 года простояли без какого-либо касательства специалистов аллегорические статуи чешского скульптора В.Ф. Винклера. Известный омский художник и дизайнер, заведующий отделом скульптуры Омского государственного музея изобразительных искусств им. М.А. Врубеля, В.П. Касьянов, принимавший участие в реставрационных работах, пишет: «Особой заботой стало сохранение первоначального образа и авторского почерка в облике статуй. Фигуры богинь после реставрации стали вновь таинственно прекрасны и недостижимы». [9, с. 12]. Реставрация зала совета потребовала не меньшей изобретательности и смелости при принятии инженерных решений.

Возведён **новый учебный корпус № 4** (2001).

Построен **уникальный полигон железнодорожной техники**.

Создано **135 новых лабораторий**, оснащённых самым современным оборудованием.



В 2005 году введён в эксплуатацию **новый культурно-досуговый центр** со звуковой и световой современной аппаратурой, сценическим оборудованием (сейчас студенческий учебный центр).

Заново реконструирован **спортивный комплекс** с четырьмя залами, вставка между общежитиями № 1 и № 3 с тремя спортивными залами.

Капитально отремонтированы **пять общежитий** университета, два из которых (№ 2 и № 4) превращены в общежития гостиничного типа. Все общежития оснащены новой мебелью. Общежития № 1 и № 5 прошли повторный капитальный ремонт после предыдущего.

Проведена полная замена устаревшей **автоматической телефонной станции** на современную.

Заново был создан **библиотечный комплекс**.

В 2000 г. по распоряжению ректора И.И. Галиева проведена реконструкция **музея вуза**.

В 2002 году в фойе главного корпуса университета путей сообщения был установлен **макет «пароходного дилижанса»** Черепановых, изготовленный в честь 100-летия Транссибирской магистрали коллективами: дорожного конструкторско-технологического бюро, локомотивными депо Новосибирска и станции Инская Западно-Сибирской железной дороги.

В 2003 году на фасаде здания ОмГУПСа была установлена **мемориальная доска** с надписью: «В этом здании с 1954 по 1960 г. работал начальник Омской железной дороги Саламбеков Борис Константинович, выдающийся организатор железнодорожного транспорта, Герой Социалистического Труда».

На площади 6,5 га в центре городской зоны создан **современный благоустроенный кампус** «Студенческий городок».

До 1990-х годов вуз развивался как чисто железнодорожное высшее учебное заведение. С 1992 года открыты экономические специальности, а к началу 2000 года в университете осуществлялась образовательная деятельность по девяти техническим программам высшего профессионального образования и мировой экономике. С 2000 года проведена значительная работа по лицензированию новых образовательных программ. К 2005 году

вуз имел лицензионное право осуществлять образовательную деятельность по 12 программам начального профессионального образования и 39 программам высшего профессионального образования. Была произведена структурная перестройка вуза: в состав университета стало входить шесть факультетов и три института.

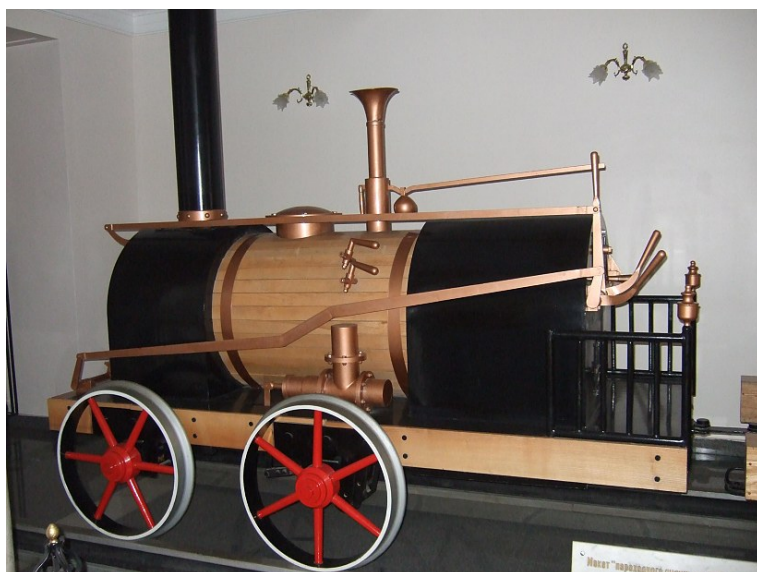
В 2004 г. в состав университета вошло **Омское медицинское училище железнодорожного транспорта МПС России**, ставшее структурным подразделением среднего профессионального образования. Продолжались и развивались традиции воспитательной работы, которой Ильхам Исламович всегда придавал и придаёт большое значение.

16 декабря 2004 года в университете состоялась конференция коллектива, на которой был избран ректор вуза. Им снова стал Ильхам Исламович Галиев. Необходимо было решать множество вопросов по научной, учебной и кадровой работе, повышению эффективности и развитию научной деятельности коллектива вуза, задачи по выполнению программы информатизации университета, по утверждению правил приёма в ОмГУПС, продолжению строительных работ и многое-многое другое.

В 2006 году к вузу в качестве структурных подразделений (филиалов университета) **Омский и Тайгинский техникумы железнодорожного транспорта**. В те годы в университете активно проводилась реализация программы информатизации университета. В университетской библиотеке был создан центр гуманитарных знаний и медиаресурсов, внедрена автоматизированная информационно-библиотечная система ИРБИС, разработанная ГПНТБ России.

В 2006 году за достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу Указом Президента Российской Федерации В.В. Путина от 3 октября 2006 года № 1085 Ильхам Исламович Галиев был удостоен высокой государственной награды – **«Орденом Почёта»**.

В 2009 году университет имел лицензионное право осуществлять образовательную деятельность по 11 программам начального профессионального образования, 31 программе среднего и 46 — высшего профессионального образования, 25 программам послевузовского профессионального образования, а также 250 программам дополнительного профессионального образования.



Макет «пароходного дилижанса»



Реставрация скульптурных композиций в зале учёного совета



Рабочее совещание на полигоне железнодорожной техники



Мемориальная доска начальнику Омской железной дороги Б.К. Саламбекову



Открытие бюста первого ректора ОмИИТа Александра Александровича Серёгина



Мэр Оксана Фадина поздравляет И.И. Галиева с присвоением звания почётного гражданина города Омска



Ильхам Исламович Галиев, 1 августа 2020 г.



В 2010 году по результатам аккредитации ОмГУПС в Омске и области среди технических вузов занял *первое место*. В официальном ежегодном рейтинге в 2010 году среди железнодорожных вузов страны (всего девять) по материально-техническому оснащению ни один из них не превзошёл ОмГУПС.

В том же году Ильхам Исламович Галиев стал первым избранным президентом ОмГУПСа, выступив на учёном совете вуза с инициативой о создании *ассоциации выпускников*. Главной целью ассоциации было обозначено «содействие в развитии университета как центра образования, науки, культуры, осуществляющего подготовку высококвалифицированных специалистов, соответствующего по своему уровню ведущим отечественным и зарубежным учебным заведениям». Было разработано Положение ассоциации, создан попечительский совет, президиум, президентом ассоциации единогласно избран И.И. Галиев. Ассоциация выпускников начала работать. Первым заметным результатом стал «Фонтан выпускников», созданный на средства членов ассоциации и открытый на территории студенческого городка в 2010 году.

В день выпускника 30 июня 2012 года во внутреннем двореке здания ОмГУПСа прошло *открытие бюста первого ректора ОмИИТа Александра Александровича Серёгина*, на плечи которого в 1961 году легли заботы и ответственность по переезду института из Томска в Омск. Он стал первым омским ректором ОмИИТа. Изготовление и установление бюста стало возможным, благодаря инициативе и

финансовой поддержке выпускника механического факультета 1968 года, члена попечительского совета университета, почётного транспортного строителя, заслуженного строителя РФ, почётного железнодорожника, кавалера пяти правительственных наград и десяти наград русской Православной церкви, председателя Совета директоров ЗАО «Балтийская строительная компания», близкого друга Ильхама Исламовича Галиева Игоря Александровича Найвальта. Открытие бюста прошло под девизом: «Учителю от благодарных учеников с любовью» [1, с. 1].

В нынешнем году Ильхам Исламович Галиев стал почётным гражданином города Омска. Награждение состоялось в День города, 1 августа. В церемонии приняли участие первые лица города, в том числе мэр Омска Оксана Николаевна Факина и спикер Омского городского Совета Владимир Валентинович Корбут. Чествование проходило в специально обустроенном для церемонии зелёном уголке сквера имени Ф.Э. Дзержинского, напротив Музея изобразительных искусств имени М.А. Врубеля. Глава города О.Н. Факина в своём приветственном слове отметила значительный вклад Ильхама Исламовича в развитие Омска. По её словам, выбор почётных граждан очень тщателен, и эти люди всегда достойно представляют Омск.

В своём ответном слове Ильхам Исламович отметил: «Наш долг и долг будущих поколений трудиться так, чтобы результатами прославлять родной город Омск».

И он верен этому долгу.

Ирина Ивановна Резник — кандидат философских наук, руководитель учебно-исторического культурного центра ОмГУПСА; Reznik-ii@mail.ru.

Irina Ivanovna Reznik — Cand. Sc. {Philosophy}, Head of the Educational and Historical Cultural Center of OSTU; Reznik-ii@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 09.10.2020 г.



УДК 378.014.24
ГРНТИ 73.29.01

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ ОМГУПСА

А.Ю. Тэттер

*Омский государственный университет путей сообщения
Россия, 644046, Омск, пр. Маркса, 35; omgups@omgups.ru*

Представлены история становления международных связей в Омском государственном университете путей сообщения, организация академической мобильности российских и зарубежных студентов и преподавателей, экспорт образовательных услуг и выполнение совместных образовательных проектов.

Ключевые слова: высшее образование, международные связи, университет, обучение, студент, мобильность.

OSTU INTERNATIONAL TIES

A.Yu. Tetter

*Omsk State Transport University
Russia, 644046, Omsk, pr. Marksa, 35; omgups@omgups.ru*



The article deals with the history of becoming of international relations at Omsk State Transport University. The author considers the organization of Russian and foreign students and teachers exchange, export of educational services and joint educational projects implementation.

Keywords: international, a university, training, a student, mobility.

Начало

До середины 90-х гг. зарубежные поездки и международные контакты преподавателей ОмГУПС (в то время ОмИИТа) не носили массового характера и развивались по нескольким направлениям: туризм, участие в качестве представителей СССР в работе международных комиссий как в нашей стране, так и за рубежом, участие в конференциях за рубежом, участие в международных конференциях в России (с участием иностранцев), стажировка или работа за рубежом, участие в испытаниях локомотивов за рубежом, работа с иностранными коллегами в различных академиях, публикации научных работ за рубежом.

Первое международное совещание в Омске — экспертов восьмой комиссии Организации сотрудничества железных дорог — проходило в 1991 г. на кафедре «Системы электроснабжения электрических железных дорог» (зав. кафедрой — В.П. Михеев) и на скоростном полигоне на станции Густафьево.

В научных командировках за рубежом побывали ректор В.А. Четвергов (Дания, Испа-

ния), первый проректор И.И. Галиев (Англия), профессор В. П. Михеев (Чехословакия).

В 1994 г. наш университет, представленный Институтом менеджмента и экономики (ИМЭКом), совместно с Европейской школой бизнеса (Лондон) и Мадридским университетом первым среди вузов в Омске начал выполнение совместного образовательного проекта TEMPUS TACIS, в результате в 1995 г. за рубежом прошли стажировку шесть преподавателей. В последующие годы ИМЭК осуществлял партнёрство в совместных образовательных программах с рядом зарубежных школ бизнеса и экономики. К 2000 г. ИМЭК стал успешным подразделением ОмГУПС, реализующим программы высшего экономического образования на мировом уровне, обеспечивающим отличные знания английского языка, что позволяло его студентам участвовать в программах академической мобильности с зарубежными вузами, в том числе по программам двух дипломов, а выпускникам — успешно строить свою карьеру.

Библиотека ОмГУПС с 1999 г. участвовала в международном компакт-проекте



«TEMPUS-TACIS» — «Распространение опыта современной практики управления в библиотеках вузов Западной Сибири».

ОмГУПС совместно с МИИТОм, Техническим университетом Дрездена и Техническим университетом Вены в 1999 г. начал выполнение проекта программы TEMPUS-TACIS CP-20126-98 «Международная мобильность — составная часть инновационного университетско-

го менеджмента», цели которого — создание в ОмГУПСе информационного центра (Инфотеки), содействие расширению контактов между российскими и зарубежными вузами.

11–12 сентября 2000 г. в рамках проекта в ОмГУПСе прошёл семинар представителей международных отделов технических университетов Вены и Дрездена, вузов Иркутска, Красноярска, Томска, Новосибирска и Омска.



Рис. 1. Семинар руководителей международных отделов вузов Сибири, технических университетов Вены и Дрездена. Слева направо: А. Пинский (ТУ Дрездена), С. Власенко (ОмГУПС), З. Либиг, М. Хелемманн (ТУ Дрездена), И. Галиев (ОмГУПС), С. Кононов (Комитет по делам науки и высшей школы Администрации Омской области), А. Володин (ОмГУПС), 2000 г.

Были рассмотрены особенности подачи заявок на получение стипендий для обучения и стажировки в вузах Австрии и Германии, проблемы, возникающие при организации совместных научных проектов, а также состоялось официальное открытие Инфотеки.

2000 г. стал определяющим для развития международных связей ОмГУПСа:

- на базе Инфотеки был сформирован международный отдел (впоследствии управление международных связей), который возглавила доцент Л.Е. Серкова;

- в ОмГУПСе побывал декан факультета транспорта Технического университета Дрездена, профессор З. Либиг, который подписал договор о сотрудничестве с нашим университетом;

- начался обмен студенческими группами на учебно-ознакомительную практику с Техническим университетом Дрездена и впоследствии с другими вузами;

- ОмГУПС вошёл в состав Ассоциации международных отделов высших учебных заведений (АМО), ранее — Ассоциации международных отделов стран Центральной и Восточной Европы.



Рис. 2. Консультанты Инфотеки: А.Ю. Тэттер, А.С. Ципичев, Л.Е. Серкова, С.В. Власенко, 2000 г.



Омск лишь 20 лет назад стал открытым для иностранцев городом. На протяжении этих лет ОмГУПС на всех международных мероприятиях в России и за рубежом: форумах, конференциях, образовательных выставках — старался завить о себе. С 2000 г. международный отдел начинает готовить и распространять информационно-профорientационные материалы для иностранных абитуриентов на английском, немецком, французском языках, а для стран ближнего зарубежья — на русском. Эти материалы распространялись за рубежом сотрудниками университета на различных международных мероприятиях, выпускниками, студентами, выезжающими на каникулы и проходящими практику за рубежом, зарубежными студентами, приезжающими по программам обмена в ОмГУПС. Впоследствии профорientационные материалы стали размещаться на сайте ОмГУПСа.

ОмГУПС и АМО

Международная общественная организация Ассоциация международных отделов (АМО) является добровольным объединением, созданным представителями международных отделов высших учебных заведений для объединения усилий по осуществлению профессиональной деятельности и достижения целей Ассоциации. В состав АМО входят вузы Белоруссии, Болгарии, Венгрии, Литвы, Германии, Польши, России, Словакии, Финляндии, Украины, Чехии.

Участие в международных конференциях АМО, где обсуждаются актуальные проблемы международной деятельности университетов, регулярные контакты с коллегами в университетах АМО позволяют работникам управления международных связей ОмГУПСа с большей эффективностью проводить эту работу в ОмГУПСе.

Совместно с университетами АМО ОмГУПС участвовал в программах Tempus, Erasmus, Erasmus+, что позволило десяткам студентов и преподавателей ОмГУПСа пройти семестровое обучение, стажировки и выполнить совместные образовательные и научные проекты в университетах Австрии, Болгарии, Великобритании, Германии, Испании, Италии, Польши, Португалии, Словении, Чехии, Швеции; адаптировать к российским условиям лучшие зарубежные образовательные технологии, создать новые учебные курсы и лаборатории.



Рис. 3. Участники конференции АМО в Цвиккау, Германия, 2017 г.

ОмГУПС совместно с университетами АМО выполнил четыре проекта TEMPUS: «Международная мобильность — составная часть инновационного университетского менеджмента», «Учебный план по мехатронике. Разработка и реализация», «Повышение квалификации и переподготовка в области межкультурного маркетинга», «Экологический менеджмент в российских компаниях — курсы повышения квалификации для внедрения и интеграции программ экоаудита в корпоративное управление».

В результате выполнения проектов программы TEMPUS пополнилась материальная база университета, преподаватели — участники проектов — знакомились с организацией учебного процесса в европейских вузах-партнёрах, совместно с которыми они в течение трёх лет работали, появились новые учебники, учебные пособия, совместные публикации в российских и зарубежных изданиях, закладывались основы будущего сотрудничества.

Зарубежная ознакомительная практика

Одними из лидеров в области железнодорожного транспорта в странах Европы являются немецкие железные дороги, крупные немецкие компании, занимающиеся производством железнодорожного оборудования, такие как «Сименс», и учебные заведения, ведущие для них подготовку кадров.

Поэтому студентам ОмГУПСа, которым через несколько лет предстоит работать в системе российских железных дорог и в будущем стать руководителями, необходимо изучать и перенимать зарубежный опыт. Знакомство с зарубежной техникой и технологиями, контакты с зарубежными партнёрами



дают такую возможность и помогают студентам получить более полное представление о своей будущей профессии, сравнить российские и зарубежные системы железнодорожного транспорта.

Во время посещения немецких университетов мы стали совместно с немецкими студентами проводить семинары по проблемам транспорта. В 2003 г. студенты факультета транспорта Дрезденского технического университета создали объединение *Verkehrte Welt* (Мир транспорта), которое стало заниматься подготовкой и организацией ознакомительных поездок немецких студентов-транспортников в Германии и за рубежом, а также приёмом студенческих групп из зарубежных университетов-партнёров.

Кроме удовлетворения профессиональных интересов во время пребывания в Германии студенты ОмГУПСа знакомятся с её историей, природой, архитектурой и картинными галереями, студенческой жизнью.

Участие в учебно-ознакомительных практиках в Германии позволяет студентам ОмГУПСа улучшить языковую подготовку, познакомиться с зарубежной культурой, оформлением виз, медицинских страховок,

бронированием мест в гостиницах, билетов на различные виды транспорта с использованием интернета — приобрести жизненный опыт, который пригодится им в дальнейшем.

За последние годы в число мировых лидеров в области высокоскоростного железнодорожного транспорта вышел и Китай. Поэтому в 2017 г. группа студентов ОмГУПСа познакомилась с организацией высокоскоростного движения в Шанхае, Нанкине, а также подготовкой специалистов в Нанкинском институте железнодорожных технологий. В 2019 г. шесть студентов ОмГУПСа прошли семестровое обучение и преддипломную практику в Даляньском транспортном университете, 14 студентов авторского класса «Формирование инновационной среды в железнодорожной отрасли» прошли стажировку в Пекинском транспортном университете, компаниях и исследовательских центрах систем эксплуатации и управления железнодорожным транспортом.

Участники зарубежных практик, закончившие обучение, успешно продвигаются по карьерной лестнице в ОАО «РЖД», защищают кандидатские диссертации и становятся педагогическими работниками ОмГУПСа.



Рис. 4. На практике в Германии, 2016 г.



Рис. 5. Студенты ОмГУПСа в Шанхае у поезда на магнитном подвесе, 2017 г.

Ознакомительная практика зарубежных студентов

Начиная с 2001 г., ОмГУПС десять раз принимал студенческие группы из Дрездена, дважды из Эрфурта, по одному разу из Технического университета Вены и Национального университета транспорта Республики Корея. За это время определились содержание, основные этапы подготовки и проведения практики зарубежных студентов в Омске. Про-

грамма практики включает знакомство с полигоном действующей железнодорожной техники, лабораториями университета, посещение железнодорожных предприятий (по предварительному согласованию с соответствующими подразделениями Западно-Сибирской железной дороги), вузов, музеев, театров, концертов, спортивных соревнований; пешеходную экскурсию по центру Омска; поездки по окрестностям Омска — в Ачаирский монастырь, на Страусиную ферму; встречи со студентами



ОмГУПС и совместные посещения развлекательных мероприятий (клубов, дискотек).

Особое место в программе практики занимает традиционно проводимый семинар студентов и аспирантов по актуальным проблемам транспорта. Наиболее употребительным языком международного общения является английский. Поэтому он и был выбран в качестве основного языка семинара, хотя приветствуются выступления российских студентов на немецком языке, а иностранных —

на русском. Как правило, представители каждой страны представляют свой город, вуз, факультет.

Кроме студентов ТУ Дрездена и нашего университета, в том числе проходящих в это время обучение в ОмГУПС иностранные студенты из Казахстана, Конго, Монголии, КНДР, Узбекистана, в этих семинарах принимают участие студенты и аспиранты Сибирской автомобильно-дорожной академии и других вузов Омска.



Рис. 6. Участники международного семинара по актуальным проблемам транспорта



Рис. 7. Сотрудник УМС К. Рацупкин со студентами из Дрездена в лаборатории кафедры «Вагоны и вагонное хозяйство»

Обучение иностранных граждан

ОмГУПС свыше 50 лет готовит специалистов из числа граждан Казахстана, а с 1998 г. ведёт обучение граждан Китая, Монголии, Кореи, Народной Демократической Респуб-

лики, Вьетнама, Германии, Чехии, Италии, Ирака, Ливана, Республики Корея, Республики Конго, Нигерии, а также бывших союзных республик: Азербайджана, Армении, Грузии, Киргизии, Молдовы, Таджикистана, Туркмении, Украины, Узбекистана.



Рис. 8. Магистранты Государственного университета им. Шакарима г. Семей на кафедре «Теплоэнергетика» ОмГУПС с профессорами В.М. Лебедевым и В.Р. Ведрученко



Рис. 9. Первые студенты совместной программы с Киргизским техническим университетом



В 1984 г. кафедра русского и иностранных языков начала обучение иностранных граждан русскому языку, в последующие годы на курсах русского языка ежегодно стали обучаться по 10–12 студентов из Китая и Монголии с продолжением обучения в ОмГУПСе и других вузах.

В связи с увеличением спроса на образовательные услуги в сфере обучения русскому языку как иностранному в ОмГУПСе с 2010 г. работает летняя школа русского языка. Ежегодно в ней обучается до 30 иностранных граждан. Слушатели летней школы осваивают новые знания не только с книгой в аудитории, но и посредством прямого общения с носителями языка в рамках экскурсионных программ.

С 2014 г. ОмГУПС совместно с Киргизским государственным техническим университетом им. И. Раззакова (КГТУ) в составе Российско-Киргизского консорциума технических университетов (РККТУ) реализует совместную образовательную программу подготовки специалистов для железных дорог Киргизии по специальности «Подвижной состав железных

дорог». После защиты дипломных проектов в совместной государственной аттестационной комиссии (с использованием видеоконференц-связи) выпускники получают дипломы обоих университетов.

В настоящее время в Китае наибольшая нехватка специалистов наблюдается в отраслях, связанных с мехатроникой, компьютерной техникой, искусственным интеллектом. Мы стараемся использовать эти обстоятельства в своих интересах.

В сентябре 2021 г. ожидается прибытие на обучение на третьем курсе бакалавриата по направлению «Мехатроника и робототехника» 40 студентов из Уханьского инженерного профессионально-технического института и Саньмэньсяского профессионально-технического института, обучающихся по совместной образовательной программе. Выпускники этих вузов будут прибывать на обучение в ОмГУПС и в последующие годы.

В июне 2021 г. завершают обучение в магистратуре 10 молодых преподавателей из Баотоуского железнодорожного профессионально-технического института.



Студенты совместной образовательной программы
Рис. 10. г. Ухань



Рис. 11. г. Саньмэнься

Иностранные выпускники ОмГУПСа

Монголия. С 2000 г. ОмГУПС подготовил в бакалавриате, специалитете, магистратуре и аспирантуре свыше 60 монгольских студентов, которые успешно работают в Министерстве развития дорог и транспорта, Институте транспорта, частных компаниях на Улан-Баторской железной дороге.

Тунгалаг Тайван — выпускник 2009 г., начавший работу в локомотивном депо Улан-Батора, а в настоящее время начальник локомотивного депо Сухэ-Батора, обратился к нам с пожеланием: «Желаю студентам и выпуск-

никам ОмГУПСа всегда высоко нести имя своего университета».

Баатар Идэр — выпускник 2014 г., в настоящее время специалист по подвижному составу в Департаменте по урегулированию политики железнодорожного и морского транспорта Министерства развития дорог и транспорта Монголии, сказал:

«Хотел бы посоветовать абитуриентам, которые планируют поступить в ОмГУПС следующее.

Университет является одним из старейших вузов России, имеет квалифицированный



преподавательский состав, лаборатории, оснащенные современной техникой.

Омск — спокойный город, общежитие удобное (студенты живут по два-три человека в комнате).

Университет оказывает студентам всестороннюю поддержку в социальном обеспечении, в том числе стипендия (увеличивается в зависимости от результата обучения) материальная помощь, стипендии Президента РФ,

РЖД и др., отдых на Чёрном море со скидкой, программы обучения за рубежом и т. д.

То есть я этим хотел сказать, что если студент сам активный, старается изо всех сил, то университет всегда готов оказать ему любую поддержку. Я благодарен руководству, преподавателям, профсоюзу своего университета за то, что всегда мне оказывали поддержку во всех делах. Так что старайтесь, учитесь хорошо, а остальное все будет отлично».



Рис. 12. Монгольские студенты



Рис. 13, 14. Тунгалаг Тайван, выпускник 2009 г., специальность «Локомотивы»



Студенты из Корейской Народно-Демократической Республики

Рис. 15. Лю Мен Чжон, Зо Зен Чхор, Хан Рён Ир, Ли Хын Себ, Ким Чи Бок, Ким Чхор Нам и Ким Ен Нам, выпускники аспирантуры 2005 г., кандидаты технических наук и заведующая кафедрой «Русский и иностранные языки» Т.А. Новикова

Рис. 16. Ан Сен Хо, Ким Ын Чхор, Ли Кван Су, Юн Дэ Чхор, Чан Ген Ир, Пак Зен Чхор, Пак Хен Чхор, Зан Мен Сам, Ким Сен Хун, Цой Чжун Ир, Ким Чхор Зин, Кан Ен Зин, Ким Кван Зин, выпускники 2008 г., по специальностям «Локомотивы», «Вагоны», «Электроснабжение железнодорожного транспорта», «Электрический транспорт железных дорог», «Автоматика, телемеханика и связь на железнодорожном транспорте» с ректором Пхеньянского железнодорожного института Ден Релом и начальником отдела Министерства железных дорог КНДР Пак Дэ Гиrom



Рис. 17. Дам Динь Хай, выпускник 2017 г., направление подготовки бакалавриата «Туризм»



Рис. 18. Дам Динь Хай — в настоящее время менеджер отеля ZEPHYR — в Ханое с командой «Вертолеты России»



Студентка из Германии поделилась своими впечатлениями об учёбе в университете:

«Привет, меня зовут Тамара. Я из Германии. Я училась в летней школе русского языка в Омском государственном университете путей сообщения.

Я была в России первый раз, но точно не последний раз! Сотрудники университета всегда готовы помочь по разным вопросам.

Они помогли мне узнать много о русской культуре и городе Омске.

В университете я общалась с узбеками, русскими, китайцами и монголами. Я узнала много о разных культурах. Русский язык — один из самых красивых языков, но и один из самых трудных. Я надеюсь использовать знание русского языка в будущем и углубить свои знания».



Рис. 19. Ректор ОмГУПСа С.М. Овчаренко вручает Тамаре Больц сертификат об окончании летней школы



Рис. 20. Сотрудники УМС Коновальчук А.А., Абрамчикова Л.В., Тэттер А.Ю., Калина Ю.В. и Тараскина А.О. с наградой Ассоциации восточно-европейских университетов

ОмГУПС взаимодействует с представителями Россотрудничества в Индии, Китае, Монголии, Киргизии, Таджикистане, Узбекистане, Казахстане, Австрии и Германии, на сайтах которых размещаются информационные материалы об университете и достижениях его иностранных студентов. Ежегодно в апреле в ОмГУПСе работает комиссия по содействию трудоустройству выпускников. В итоге на российские предприятия железнодорожного транспорта и промышленности устраиваются от 22 до 32 иностранных граждан (2–3 % от общего числа выпускников).

В настоящее время число иностранных студентов, обучающихся по очной форме в ОмГУПСе, составляет 15 %, что соответствует показателям лучших российских и зарубежных университетов.

Экспорт образовательных услуг является только одной из составляющих интернационализации университета, которая включает следующие направления:

1) интернационализация обучения и преподавания, научной деятельности;

2) создание условий для интернационализации преподавания и научных исследований;

3) укрепление позиций ОмГУПСа на международной арене.

Хотя большую часть этих направлений ОмГУПСу предстоит освоить и развить, уже есть свидетельства внешней оценки достижений ОмГУПСа и сотрудников его управления международных связей в этой области.

В 2017 г. ОмГУПС стал лауреатом премии Ассоциации восточно-европейских университетов «Интернационализация высшего образования» в номинации «Развитие межкузовского сотрудничества».

В 2018 г. ОмГУПС успешно участвовал в международном конкурсном проекте «Информационно открытый университет. Уровень международный», организованном федеральным издательством «Аккредитация в образовании» при поддержке Комитета Государственной Думы Российской Федерации по образованию и науке, и получил два сертификата.

В ближайшие годы мы планируем в рамках достигнутого количества иностранных студентов повысить доходность от их обучения,



увеличивая процент внебюджетных студентов. Кроме того, рассматривается возможность повышения стоимости обучения иностранных студентов по сравнению со стоимостью обучения для российских студен-

тов, которая значительно меньше, чем в вузах Европы и Китая. Мы рассчитываем, что отмеченные выше меры позволят при сохранении достигнутого процента иностранных студентов увеличить доходы от их обучения.

Александр Юрьевич Тэттер — кандидат технических наук, доцент, начальник управления международных связей, Омский государственный университет путей сообщения.

Aleksandr Yurievich Tetter — Cand. Sc. {Engineering}, Associate Professor, Head of the International Ties Department, Omsk State Transport University.

УДК 929:784.6
ГРНТИ 18.71.01

СЛУЖИТЬ ОТЕЧЕСТВУ — РОССИИ!

V.G. Ostanina
Омское отделение Союза писателей России
Россия, 644043, г. Омск, ул. Достоевского, 1

В январе 2021 года исполняется 85 лет руководителю народного ансамбля «Русская душа» Владимиру Сергеевичу Христофорову. Большая часть жизни певца и композитора связана с Омском, здесь он избрал профессию педагога и воспитателя и одновременно талантливо служит по сей день искусству: музыке и песне. Оба эти призвания были переданы ему отцом и матерью, учителями сельской школы в сибирской глубинке и стали главными на протяжении всей жизни.

Ключевые слова: жизненный путь, дети войны, педагог, музыка, искусство пения.

SERVE THE MOTHERLAND — RUSSIA!

V.G. Ostanina
Union of Writers of Russia
Omsk region, 644043, Omsk, ul. Dostoevskogo, 1

In January 2021, turns 85 years old, it is performed by Vladimir Sergeevich Khristoforov, the head of the “Russian Soul” folk ensemble, celebrates his birthday. Most of his life as the singer and composer is associated with Omsk. Here he chose the profession of a teacher and educator and at the same time served talentedly and serves to Relations day art: music and the song. Both of these vocations were passed on to him by his father and mother, teachers of a rural school in the Siberian outback. These features became the main ones throughout his life.

Keywords: a life path, children of war, a teacher, music, art of singing.

- 1 -

Владимир Сергеевич Христофоров родился 18 января 1936 года в городе Сузун Новосибирской области, но детские годы прожил в сельской местности. По времени рождения он принадлежит к поколению «детей войны», детей своего многострадального народа, достойно прошедшего через многие испытания

XX века. Его детство, омрачённое великой народной бедой, несмотря на голод и нужду следует назвать благополучным. Он родился в многодетной семье восьмым по счёту, а рядом подрастали двое младших: братик и сестричка. Из десяти ребятишек выжили семеро, трое умерли в младенчестве.



«Во время войны сильно голодали, — вспоминает Владимир Сергеевич, — пухли от голода и мёрзли из-за нехватки дров. В школу ходили в фуфайках и за партами сидели, не раздеваясь. Руки и чернила согревали дыханием, но старались хорошо учиться, и это было нашей маленькой победой. Особенно голодно было зимой, по несколько дней приходилось терпеть без еды, картошки хватало только до января. Летом сама природа подкармливала щавелем, ягодами, грибами. Я выливал водой из норок сусликов, и мама варила суп. А некоторые сверстники лазили на деревья и собирали сорочьи яйца. Отец прошёл всю войну в пехоте, и мы дождались его живого и невредимого. С его возвращением жизнь нашей семьи сразу стала налаживаться».



Отец Христофоровых, Сергей Иванович, после фронта вернулся в школу вначале завучем, а потом работал директором. Семья перестала голодать, появились хлеб и продукты.

Семья в послевоенные годы всегда была в центре всей культурно-просветительской жизни села Петропавловка Новосибирской области. Работа кружков в школе и клубе, работа спортивных секций, чтение лекций, подготовка и проведение праздников, концерты самодеятельности — всё это было заботой директора школы Сергея Ивановича и его супруги Варвары Акимовны, учительницы начальных классов. Отцы многих ребятишек погибли на фронте, и Сергей Иванович был для них не только директором или учителем русского языка и литературы, он был для них отцом, на него они смотрели с нескрываемой любовью и восхищением. Затаив дыхание, слушали, когда он по памяти почти дословно пересказывал

повести «Айвенго» или «Ричард Львиное Сердце», и с какой горечью расставались с любимым учителем, когда его с женой направляли работать в другое село.

Все дети Христофоровых с малых лет были вовлечены в активную общественную жизнь, следуя бабушкиному наставлению: «Там не знают скуки, где заняты руки». Тяга к народным инструментам, пению и чтению стихов поощрялась. Первое своё выступление на концерте, организованном отцом в клубе Запрудихинского совхоза, четвероклассник Володя запомнил на всю жизнь. Участниками концерта были все члены семьи. Володя по заданию отца и с маминой помощью выучил большое стихотворение А.С. Пушкина «Гусар» и прочитал звонким

голосом, выразительно передавая рассказ бывшего гусара о невероятном приключении. И ещё много раз после этого выступал с ним на концертах в клубах района. А в старших классах Краснозёрской средней школы с сестрой Александрой часто пели на два голоса украинскую песню «Ой, встану я на порозі». И так здорово получалось, что их всегда просили спеть эту песню на школьных вечерах.

Вообще, семья была дружная и разносторонне одарённая. Две сестры Владимира Сергеевича тоже стали педагогами, одна сестра стала инженером-строителем, другая — инженером-картографом, брат — киномехаником. А сестра Александра ещё в детстве заболела и большую часть жизни провела в больницах, умерла в возрасте 30 лет. Дочь и сын Владимира Сергеевича получили педагогическое образование и работают в высшем и среднем учебных заведениях.

- 2 -

В юности послевоенное поколение мечтало «о доблести, о подвигах, о славе». И Владимир мечтал о море (в школе ребята называли его «моряком»), готовил себя к морской службе, занимался спортом: бегал на коньках и лыжах, играл в волейбол и футбол, хорошо плавал. Но судьба распорядилась иначе: медицинская комиссия признала негодным для морских просторов из-за слабого зрения. Переживал очень, а сестрёнка донимала обид-

ными словами: «моряк — с печки бряк!». Кто знает, может, это был божий промысел, направивший юношу не по военной дороге, а по гражданской стезе, чтобы он, следуя примеру родителей, стал хорошим педагогом. И он им стал, окончив в 1958 году Омский государственный институт физической культуры и спорта. По призыву УВД Омского облисполкома был направлен на работу в детскую воспитательную колонию. Перед молодым педа-



гогом стояла задача дать трудным подросткам верные ориентиры, предостеречь от преступного мира, вернуть к здоровому образу жизни. В своих воспитанниках он старался пробудить веру в добро и справедливость, найти дело по душе, отказаться от вредных привычек. И если удавалось найти точки соприкосновения, доверия и открытости в детях с трудной судьбой, он радовался так же, как радовался его отец успехам своих учеников.

Первые годы работы в детской колонии Владимир Сергеевич тепло вспоминает ещё по одной причине:

«Здесь вместе с нами работал воспитателем Виктор Васильев, брат известного поэта Павла Васильева, он познакомил меня с творчеством Павла, дал книгу его стихотворений и поэм. Так мы подружились, и он стал частенько приходить ко мне в гости домой и читал свои новые стихи и прозу. Вот тогда впервые у меня возникло желание положить на музыку некоторые стихи Павла Васильева. Я попробовал написать романс и арию из какой-то поэмы, но до конца дело не довёл, не хватило опыта, но некоторые фрагменты помню».

Дальнейшая служба продолжилась в системе исправительно-трудовых учреждений (ИТУ), в колониях для лиц, отбывающих срок наказания за преступления различной степени тяжести. В трудовой книжке Христофорова

вписаны годы работы и занимаемые должности: начальник отряда, старший инструктор методического кабинета Управления ИТУ, заместитель начальника по воспитательной работе, дежурный помощник начальника ИТК. Выйдя на пенсию в 90-е годы, продолжал работать на различных участках: вахтёром или охранником. И везде руководил художественной самодеятельностью, хорами сотрудников, аккомпанировал на баяне и пел сам. Опыт владения голосом и баяном был богатый. В середине 70-х годов Владимир Сергеевич выступал солистом в ансамбле песни и пляски Омской милиции под руководством заслуженной артистки СССР И.Т. Ивановой. В 1976 году ансамбль с концертами побывал во всех республиках Прибалтики, а затем принял участие во Всесоюзном конкурсе художественной самодеятельности работников МВД. Выступили на московской сцене в Останкино и получили звание лауреатов. С 2001 по 2003 год пел в большом (300 человек) городском хоре ветеранов войны и труда под руководством Лидии Викторовны Великановой, дочери И.Т. Ивановой.

О большом жизненном пути ветеран правоохранительных органов и ветеран омской сцены мог бы написать замечательные страницы воспоминаний, но открывает новые страницы в своём творчестве и безраздельно отдался высокому призванию.

- 3 -

Хорошим музыкальным слухом Владимир Сергеевич отличался с малых лет, легко запоминал новые мелодии. В девятом классе самостоятельно выучился играть на школьном баяне и на выпускном вечере уже играл вольно. Если в его присутствии кто-нибудь неправильно пел, искажая мелодию, это ему «резало ухо», он тут же делал замечание, его брала обида за неправильное исполнение. Такое серьёзное отношение к культуре пения укрепились в характере на всю жизнь и помогло открыть в зрелом возрасте новые горизонты для творческой деятельности. В 2003 году он собирает свой коллектив из двенадцати человек и создаёт вокальный ансамбль. Название придумали коллективно — «Русская душа». И оно, естественно, определило задачи ансамбля и его репертуар: песни должны вызывать чувства любви к малой и великой Родине, уважение к традициям народа и сохранение всего лучшего, что пришло к нам от наших отцов и дедов. В ансамбль вошли женщины пожилого возраста с хорошими голосами,

певшие до этого в других хорах города и горячо любящие русские народные песни.

Сначала репетиции проходили в КТОСах Октябрьского и Советского округов, затем в помещении совета ветеранов, а с 2012 года и по сей день ансамбль работает при Областном доме ветеранов. Активная концертная деятельность дружного коллектива вскоре нашла признание у благодарных омичей, по 60-70 концертов в год проходили при полных залах в домах культуры, санаториях, парках города. Многие песни исполнялись «на бис» и награждались горячими аплодисментами. Да иначе и не могло быть. Народные песни «Тонкая рябина», «Черёмуха», «Ивушка» в талантливой обработке Христофорова покоряли слушателей свежей красотой, разливами проникновенных мелодий, порой волновали душу до слёз. Высокая культура исполнения, костюмы певиц создавали атмосферу праздника, торжества русской народной песни. В коллективе стали рождаться и свои песни. Так, на стихи участницы ансамбля Зои Руснак,



положенные на музыку Христофоровым, звучало около 20 песен, среди которых есть очень трогательная «Я отца своего не знала» и весёлая, задорная «Гармошечка». В 2008 году коллективу «Русская душа» было присвоено звание народного. На 7-м региональном фестивале «Песни над Иртышом» ансамбль получил сразу три диплома. Дуэт В.С. Христофорова и солистки Е.В. Слупицкой в 2007 году стал лауреатом в номинации «Лучший дуэт». В 2015 году народному ансамблю постановлением Правительства Омской области присвоено звание «Лауреат премии губернатора Омской области». И без преувеличения работу всего коллектива можно назвать служением на переднем крае, где подлинно народное искусство противостоит вторжению в нашу жизнь чуждого, примитивного, продажного и бесстыдного.

На одном из концертов ансамбля в 2005 году у Владимира Сергеевича произошла интересная встреча. К нему подошёл незнакомый мужчина и представился: Владимир Павлович Гришечко, поэт и руководитель Омского отделения общественной организации Международная ассоциация «Искусство народов мира». Эта организация объединяла творческих людей: художников, поэтов, музыкантов, певцов, архитекторов. Вступить в их ряды и был приглашён Христофоров.

Годы работы в новом творческом коллективе были отмечены двумя званиями: лауреата и заслуженного деятеля искусств международной ассоциации «Искусство народов мира». В это время Владимир Сергеевич стал увлечённо писать музыку на стихи известных авторов. В содружестве с В.П. Гришечко он написал более 20 песен и издал свой первый сборник с текстами и нотами. Во второй сборник, вышедший в Омске в 2015 году под названием «Всё, что дорого мне...», вошли песни, романсы, спортивный марш. Этот сборник отличается жанровым разнообразием, в него вошли 60 произведений, объединённых тематическими разделами: «О, Русь», «Была война», «Миновали годы», «Лирика», «Романсы». Авторами текстов многих произведений являются Владимир Балачан («Мой Омск», «О, Русь...», «Завивалась полночь», «Отведу руками ветку»); Галина Тис («Малая Родина», «Слава вам, отцы и деды», «Календарный листок»), Юрий Хохолков («А мама звала меня Ваней»), Валентина Останина («Оберег русской славы», «Ковыльные пряди», «Берёзка»).

Зарождение каждой песни у Христофорова начинается от текста стихотворения, а точнее сказать, от его содержания. Мыслям и чувствам должно быть просторно, они должны пробуждать ответные переживания, и при этом каждое слово должно служить высоким духовно-подъёмным целям. Владимир Сергеевич не терпит неряшливости в строчках и высказывает свои замечания авторам, подсказывает, если что-то необходимо исправить.



Автор этого очерка знает о вышеописанном не понаслышке. Мне приходилось неоднократно встречаться с композитором и работать над текстами песен, романсов, спортивного марша. Все они записаны на студии звукозаписи в исполнении автора музыки. Особенно мне дорога наша первая совместная работа — лирическая песня «Берёзка». В ней Владимир Сергеевич своим замечательным баритоном с теплом и нежностью воспел народную любимицу. Его талант многогранен, он откликается на поэзию лирического, патристического и публицистического звучания. Пронзительная боль звучит в песне «Заброшенная деревенька» на слова Н. Рачкова. Композитор, как правило, свои песни исполняет сам или в дуэте с солистами ансамбля. Дуэт Христофорова и Елены Слупицкой дал жизнь многим новым песням. Невозможно без волнения и сопереживания слушать в их исполнении песню о забытой, заросшей травой деревеньке. Не могу не вспомнить с большой благодарностью и марш «Спортивная доблесть», молодо, энергично прозвучавший на два голоса Христофорова и Слупицкой на церемонии открытия культурно-спортивного праздника «Королева спорта — Таврическое 2013».

За время пребывания в режиме самоизоляции Христофоров написал более 15 песен и



подготовил к изданию новый сборник, в котором представит 53 новые песни. Он рассказал об этом по телефону своим зычным и жизнерадостным голосом и ещё о том, что в областном Доме ветеранов возобновились репетиции. «Готов и дальше к творческой работе и служить Отечеству — России!» — сказал в заключение. И я представила, как он, закончив очередную репетицию, укладывает свой баян в специальный вещмешок, накидывает лямку на плечо и спешит на остановку общественного транспорта. Потом едет домой, где его ждёт, волнуется и встречает жена Наталья Семёновна. Им всегда есть о чём поговорить.

А когда же он отдыхает? — спросите вы, уважаемые читатели. На этот возможный вопрос я отвечу стихами самого Владимира Христофорова, посвящёнными дорогому ансамблю «Русская душа».

Валентина Григорьевна Останина — поэт, переводчик, член Союза писателей России. Р.п. Таврическое; ostanina1945@yandex.ru

МОЙ ДРУГ — АНСАМБЛЬ!

Друзья мои, прекрасен наш союз!
Он мил составом, он силён талантом.
И разорвать единство наших уз
Под силу разве что одним атлантам.

Он людям дарит радость и добро,
Своей душой касается души народной.
Манят его не золото, серебро,
Не жёлтого металла блеск холодный.

Всего милей нам сладкий плен искусства,
Мелодий русских песенный разлив,
Дочерние к земле родимой чувства,
К Отчизне милой пламенный порыв.

И будет так, пока нам хватит сил,
Пока ещё надёжно сердце бьётся,
Пока мой друг ансамбль людям мил.
Недаром ведь он «Русскою душой» зовётся!

Valentina Grigorievna Ostanina — Poet, Translator, Member of the Union of Writers of Russia; Tavrisheskoe.

Статья поступила в редакцию 26.10.2020 г.

УДК 070.882
ГРНТИ 19.51.51

ЧЕЛОВЕК МАСШТАБНОГО АНАЛИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ И ВЫСОКОЙ ТРУДОСПОСОБНОСТИ

(Владимиру Васильевичу Лизуну — 75 лет)

Изложен жизненный и творческий путь кандидата физико-математических наук, доцента В.В. Лизунова, заместителя председателя совета Омского Дома учёных, возглавляющего центр трансфера технологий Межвузовского инновационного бизнес-инкубатора в Омском государственном университете, ответственного секретаря редколлегии научно-практического журнала «Национальные приоритеты России».

Ключевые слова: персоналия, В.В. Лизунов, этапы жизненного пути, творческая деятельность, достижения и заслуги, награды и поощрения.

A PERSON OF LARGE-SCALE ANALYTICAL THINKING AND HIGH WORKING CAPACITY

(Vladimir Vasilievich Lizunov — 75 years old)

The article shows the life and creative path of the candidate of physical and mathematical sciences, associate professor V.V. Lizunov, Deputy Chairman of the Council of the City Non-governmental Organization "Omsk Centre for Science". He is a head of the technology transfer center of the Interuniversity Innovative Business Incubator at Omsk State University.

Keywords: a personalia, V.V. Lizunov, stages of life, a creative activity, achievements and merits, awards and incentives.



Лизунов Владимир Васильевич родился 8 ноября 1945 г. в г. Ташкенте в семье военнослужащего. Окончил одиннадцатилетнюю школу № 88 города Омска (с золотой медалью) в 1963 г. и поступил в Томский государственный университет. Преддипломную практику и дипломирование проходил в Объединённом институте ядерных исследований в г. Дубна Московской области (в 1967–1968 гг. — курс академика Б.М. Понтекорво в филиале МГУ).

В 1968–1969 гг. он работал преподавателем на кафедре теоретической физики Томского госуниверситета. С 1970 по 1993 гг. — в Омском НИИ приборостроения (ОНИИП): инженером, старшим инженером, начальником сектора (проблемной лаборатории), являлся учёным секретарём НТС института, руководителем ряда НИР, главным конструктором направления, зам. главного конструктора комплексной системы связи (КСС). Вёл общественную работу в качестве заместителя председателя и учёного секретаря в трёх секциях научных советов Академии наук СССР по комплексным проблемам (акад. В.А. Котельникова, А.С. Алексеева, А.Н. Скринского), руководителя программы сотрудничества ОНИИП с институтами Академии наук и вузами.

Владимир Васильевич — организатор и куратор отраслевых лабораторий ОНИИП в Москве (при ФИАН и ИЗМИРАН) и Новосибирске (при ВЦ СО РАН), один из организаторов и заместитель председателя Омского областного Межведомственного совета по науке (с 1990 г.), один из инициаторов создания и член бюро областной комиссии по связи и информатизации.

В 1993–1997 гг. он работал начальником отдела науки, экологии и развития производительных сил в экономическом комитете Администрации Омской области. Был инициатором и одним из разработчиков сайта Администрации Омской области в сети Интернет (совместно с ВЦ АО «Электросвязь»), разработчиком и заместитель руководителя региональной программы по развитию медицинского приборостроения «Медприбор» (с 1994), одним из разработчиков программы научно-технических нововведений «Омск-инжиниринг» (1994) и её раздела по нефтегазовому оборудованию, развитому в программы «СибВПК-нефтегаз» и «Сибирское машиностроение». Был руководителем группы экспертов межрегиональной программы «Сибирское машино-



строение» (2013), членом совета директоров Омского СКБ приборов (ОСКБП) и совета директоров регионального центра «Омск-инжиниринг» а с 1993 г. вошёл в состав совета кураторов областного научного общества учащихся (НОУ) «Поиск».

С 1997 г. Владимир Васильевич был переведён исполнительным директором регионального Омского научно-образовательного комплекса (ОНОК). С 2000 г. (по совместительству) — старший научный сотрудник Омской экономической лаборатории Института экономики и организации промышленного производства СО РАН. С 2002 по 2016 г. — доцент и заведующий кафедрой Омского института (филиала) Российского государственного торгово-экономического университета — РГТЭУ (с 2013 г. — РЭУ им. Г.В. Плеханова), ведущий межкафедрального научно-методического семинара. С 1 октября 2016 г. — начальник Центра трансфера технологий Межвузовского инновационного бизнес-инкубатора (МИБИ) ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Лизунова Владимира Васильевича хорошо знают в профессиональных кругах, человек масштабного аналитического мышления, о чём можно судить по его выступлениям на региональных и международных научно-практических конференциях, семинарах и диспутах. Автор более 200 научных работ, монографий и учебных пособий в области геофизики, управления, стратегической и инновационной деятельности, методологии управления,



экономики, экономической безопасности, кластерного развития, истории.

Владимир Васильевич — один из авторов Закона Омской области «О государственной поддержке науки и научно-технической деятельности в Омской области» (принят в 2000 г.); член рабочей группы Законодательного Собрания по разработке закона «Об инновационной деятельности на территории Омской области»; учёный секретарь авторского коллектива Омского Дома учёных по разработке Концепции и Стратегического плана развития г. Омска (1998–2003).

Руководил федерально-региональной научно-технической программой «Омский регион» (Минпромнауки РФ). В 2001–2012 гг. — один из организаторов и соруководитель ежемесячного регионального междисциплинарного семинара «Омские экономические чтения» (в академическом зале ОГОНБ им. А.С. Пушкина, затем — в Омском научном центре СО РАН). Участник разрабатываемой Омским отделением Российской инженерной Академии (ОмО РИА) Омской модели инновационно-индустриального развития Сибири «Омский Локомотив». С 2005 г. по настоящее время — председатель комитета по инновационной деятельности при Омской торгово-промышленной палате. С 2011 по 2015 г. — зам. председателя совета по науке и инновациям министерства образования Омской области. В 2015–2019 гг. работал в составе научно-технического совета министерства промышленности, транспорта и инновационных технологий Омской области.

Владимир Васильевич участвует в организации и проведении международных, российских и региональных научных конференций, форумов, конкурсных комиссий, семинаров и «круглых столов», в том числе II Съезда инженеров Сибири в г. Омске (2008), ежегодного Международного форума «Пром-ТехЭкспо» и др.

В настоящее время — инициатор проекта по активизации профессиональной общественности в целях стратегического (евразийского) развития региона, автор проекта Концепции новой индустриализации экономики Омской области (материалы переданы в минэкономики и минпром Омской области, опубликованы в научно-практическом журнале «Национальные приоритеты России», научных монографиях ИЭОПП СО РАН). Он был участником рабочей группы ОмО РИА по разработке и реализации

Концепции создания в Омской области свободной инженерно-экономической зоны (СИЭЗ) евразийского типа, научно-образовательного кластера ОмГУ.

В.В. Лизунов проводит исследования и публикует материалы по проблемам формирования современной картины мира и миссии России, стратегическим евразийским задачам Омска, Сибири и России, перспективам Омской области, современной методологии управления, пространственному развитию регионов и ёмкости ландшафтов, развитию и реализации международных проектов «73-й Меридиан» и «Концепция СИЭЗ», регионального проекта «Омский Локомотив-М» и др.

Этот человек высокой трудоспособности, хорошо зная прошлое и проблемы перестроечного периода, находясь в гуще текущих событий, активно участвует в общественных слушаниях стратегических документов, дискуссионных сессиях, работе комиссий Общественной палаты Омской области, занятиях молодёжной СтартАпАкадемии, мероприятиях «Точки кипения Омск», формировании Клуба стратегического мышления и др.



При всех его заботах он остаётся исключительно честным и принципиальным человеком, оптимистом по взглядам на будущее, творческим и активным, мечтающим о процветании Омской области.

Заботливый семьянин, воспитал дочь и сына, помог им получить высшее образование, они высоко зарекомендовали себя по месту работы. Сейчас помогает воспитывать внуков, передавая им свой огромный жизненный опыт, помогает ориентироваться в этом непростом эгоистическом мире.

Замечательный товарищ, чуткий и душевный человек, Владимир Васильевич готов



прийти на помощь каждому в случае непростой жизненной ситуации.

За свой добросовестный труд В.В. Лизунов награждён почётными грамотами и благодарностями, дипломами органов федерального, областного и городского уровней. Ему вручены Почётные знаки Минпросвязи СССР «Победитель соцсоревнования» в 1973 и 1975 гг.; бронзовая медаль ВДНХ СССР (1986); Серебряный Почётный знак имени Николая Румянцева «За благородные труды» (2011); Диплом и Золотая медаль Международного выставочного центра «ИнтерСиб» (2012) — «за многолетнее плодотворное сотрудничество и личный вклад в развитие выставок инновационно-промышленной тематики»; медаль «Почётный ветеран труда» Торгово-промышленной палаты (2013).

В благодарственном письме заместителя председателя Правительства Омской области, министра образования Омской области в честь Дня науки в 2012 г. выражена благодарность «за плодотворный труд, взаимодействие с органами исполнительной власти Омской области и значительный вклад в подготовку научных кадров региона», результаты работы «способствуют решению приоритетных задач социально-экономического развития Омской области».

От имени и по поручению коллективов Омского государственного университета, Дома учёных, ОмРО Петровской академии наук и редколлегии журнала:

Геннадий Евгеньевич Покровский — кандидат экономических наук, доцент Сибирского института бизнеса и информационных технологий, учёный секретарь совета Омского дома учёных; gepokrovskii@yandex.ru.

Распоряжением от 5 июня 2013 г. награждён Почётной грамотой Правительства Омской области «За многолетний безупречный труд и высокое профессиональное мастерство». Указом Губернатора Омской области от 4 апреля 2016 г. награждён юбилейной медалью «Омск. 300-летие». В 2017 г. Международным центром социально-экономических исследований «Леонтьевский центр» (Санкт-Петербург) включён в число активных участников стратегического планирования городов и регионов России — членов юбилейного Клуба стратегов (20 лет: 1997–2017). В 2018 г. награждён дипломом президента Омской торгово-промышленной палаты за содействие развитию экономики региона и активное участие в деятельности палаты.

Замечательного человека, учёного по складу ума и образованию, видного регионального общественного деятеля, заместителя председателя Омского Дома учёных, ответственного секретаря редакционной коллегии научно-практического журнала «Национальные приоритеты России» Владимира Васильевича Лизунова поздравляем с юбилеем от имени всех товарищей и коллег. Желаем крепкого здоровья, воплощения задуманного, творческих успехов и достижений!

Gennady Evgenievich Pokrovsky — Cand. Sc. {Economics}, Associate Professor at Siberian Institute of Business and Information Technologies (SIBIT), Scientific Secretary of the City Non-governmental Organization "Omsk Centre for Science"; gepokrovskii@yandex.ru.



К 75-летию Победы в Великой Отечественной войне

УДК 94(41/99)+947.8
ГРНТИ 03.23.07

ЧАСТИЦА «БЕССМЕРТНОГО ПОЛКА»

И.И. Резник

*Омский государственный университет путей сообщения
Россия, 644046, г. Омск, пр. К. Маркса, 35*

В статье приведены выдержки из сочинений студентов о своих родственниках — участниках Великой Отечественной войны. Студенческий художественно-литературный конкурс «Мы будем помнить», посвящённый 75-летию Победы проводился в Омском государственном университете путей сообщения с ноября 2019 по октябрь 2020 г. Автор подчёркивает важность сохранения памяти, способного дать отпор пропаганде насилия, искажению исторической правды.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, историческая память, воспитание патриотизма, противостояние разрушению системы образования.

PARTICLE OF THE "IMMORTAL REGIMENT"

I.I. Reznik

*Omsk State Transport University
Russia, 644046, Omsk, pr. K. Marksa, 35*

The article contains excerpts from the essays of students about their relatives - participants in the Great Patriotic War. The student art and literary competition "We will remember" dedicated to the 75th anniversary of the Victory was held at Omsk State Transport University from November 2019 to October 2020. The author emphasizes the importance of preserving memory that can repel the propaganda of violence and distortion of historical truth.

Keywords: the Great Patriotic War, historical memory, education of patriotism, opposition to the destruction of the education system.

Проходят годы, стираются в памяти имена и лица героев, совершивших подвиги на фронтах Великой Отечественной войны, в партизанских отрядах на оккупированных врагом территориях; в тылу: на заводах, выпускавших оружие и боевую технику для фронта; в научных лабораториях, где выполнялись специальные задания правительства; на предприятиях, занимавшихся заготовкой продовольствия и изготовлением одежды и обуви для отправки на фронт — всё делалось для скорейшей победы над врагом. Каждого человека, пережившего страшное горе под названием «война», можно назвать героем. Она не обошла стороной ни один дом, не пощадила судьбу ни одной семьи, отпечаталась тяжким бременем в сознании каждого человека. И если внуки и правнуки проявляют интерес к ис-

тории своей семьи, с тем, чтобы знать самим, то рассказать о мужественном подвиге своих ветеранов-фронтовиков или тружеников тыла, о нелегкой участи, которая постигла их, — значит отдать должное памяти своих героев. Они живы, пока живы их подвиги в сердцах людей.

Сегодня перед обществом поставлены первоочередные задачи — формирование у молодёжи преданности Родине и гордости за неё в любых экономических и политических ситуациях. Патриотическое воспитание в учебных заведениях представляет собой составную часть сложного и многостороннего процесса формирования личности. Именно поэтому очевидна и неоспорима важность и полезность конкурсов, проводимых в связи с юбилейными датами исторических событий,



главной из которых в нынешнем году является 75-летие Великой Победы.

Можно и нужно смотреть документальные или художественные фильмы, раскрывающие историю Великой Отечественной войны, читать книги о ней, задавать вопросы и получать ответы в информационном пространстве, но душой человек понимает, что не заменить компьютером живое общение с людьми, очевидцами и участниками тех исторических лет, особенно если эти люди — твои предки. Их уже единицы, но, слава Богу, что в семейных архивах хранятся фотографии и документы тех далёких лет.

В октябре-ноябре 2020 г. в учебно-историческом культурном центре (УИКЦ) Омского государственного университета путей сообщения была развёрнута выставка работ участников студенческого художественно-литературного конкурса «Мы будем помнить», посвящённого 75-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–

1945 гг. Конкурс был объявлен 1 ноября 2019 г. Его цель и задачи — нравственное и патриотическое воспитание студентов посредством искусства и творчества; создание условий в студенческой среде для формирования собственного взгляда и отражения отечественной истории в литературном и художественном творчестве; формирование интереса у молодёжи к изучению исторических и культурных отечественных традиций, любви к родному краю; ознакомление молодого поколения с самыми важными событиями Великой Отечественной войны, сохранение исторической памяти о ветеранах и защитниках нашего отечества.

Творческие работы принимались по двум номинациям: «Изобразительное творчество» (плакат, открытка, сюжетная работа, портрет) и «Литературное творчество» (стихотворение, эссе, рассказ о родственниках — фронтовиках, тружениках тыла — с приложением фотографий героев.



Выставка «Частица бессмертного полка» по результатам конкурса «Мы будем помнить» в учебно-историческом культурном центре Омского государственного университета путей сообщения

Несмотря на сложившуюся ситуацию, связанную с введением ограничений по причине пандемии, конкурс состоялся! Правда,

запланированная на апрель 2020 г. торжественная церемония награждения победителей и участников конкурса была отменена, но мне



как организатору и куратору конкурса думается, что все студенты, приславшие свои работы, стали победителями.

Следует отметить, что все участники очень ответственно отнеслись к выполнению работ для конкурса. Особенно трогательными оказались рассказы о прадедушках и прабабушках. Вот выдержки из них:

«...77 лет назад (1943 г.) на волжской земле решалась судьба Отечества, будущее всего мира. Сталинградская битва положила начало коренному перелому в ходе Великой Отечественной войны. Отсюда, с берегов Волги, начался долгий путь к Берлину, к Победе. У Сталинградской битвы было два этапа: оборонительный — с 17 июля по 18 ноября 1942 года и наступательный — с 19 ноября 1942 по 2 февраля 1943 года. 8 декабря 1942 года, в битве под Сталинградом, погиб мой прадед, Кузнецов Роман Борисович. И только после войны родные получили «похоронку», где указано место гибели солдата. Долгие годы искали его могилу, в Ростове-на-Дону в краеведческом музее узнали, что хутор Сенышино, который указан в похоронке, давно не существует, а останки солдат перехоронены в братскую могилу на хуторе Ковыленский Ростовской области (в годы войны это была Сталинградская область)» (Панасенко Данил).

«Хочу рассказать о своём дедушке Машкине Георгии Сергеевиче — ветеране Великой Отечественной войны, награждённом орденами СССР и особыми знаками отличия Польского Народного правительства... Соединения 49-й мотострелковой дивизии (в их числе и 118-й артиллерийский полк, в котором служил Г.С. Машкин) в срочном порядке стали грузить в эшелоны на станции Черемхово и отправлять на фронт. Ровно через месяц после начала войны, 22 июля 1941 года, части 49-й стрелковой дивизии уже вступили в схватку с фашистами на смоленской земле, в районе города Белый. Там же принял своё боевое крещение и старшина Машкин. Бой длился более двух дней и был таким напряжённым и жестоким, что за сутки воинам-дальневосточникам приходилось отбивать не менее десяти танковых атак противника» (Тетерина Анжелика).

«Я хочу рассказать о своей прабабушке, которая, когда она была девушкой, трудилась на Челябинском заводе по производству снарядов в военные годы, а в послевоенные годы она трудилась, чтобы помочь поднять страну из руин. Моя прабабушка Лысая Елизавета Лукьяновна, рождённая 21 июня 1924 года, к началу Великой Отечественной войны жила в Украине в немецком поселении, сама также являлась немкой. Разговаривала она на немецком или же на русском, но с немецким акцентом, что иногда усугубляло её положение. В семье было восемь человек. Работала на заводе по сборке снарядов с 1942 по 1946 год, также после этого она трудилась на благо страны и работала несколько лет на тракторном заводе и ещё несколько лет на шлакоблочном заводе, где производились материалы для строительства. Рабочий день был очень длинным — длился он 14 часов...» (Баранова Вероника).

«Подбило снарядом высокую ель,
И дерево с шумом упало.
Мы били врага и в жару, и в метель,
Среди нас героев немало...

Это фронтовая песня одна из любимых военных песен моего прадедушки. Моя бабушка, Коротченко Галина Гавриловна, его дочь, рассказывала: «О том, где и как воевал папа, я почти ничего не знала. Об этом мы почему-то не спрашивали, а он эту тему не задевал. Сожалею о том, что в своё время мы упустили этот разговор. Знала, что был ранен, что рана вскрывалась постоянно, и мама прикладывала ему мази...» (Дерюга Арина).

«Дедушка рассказал мне историю своего отца всего лишь несколько лет назад. До этого мы с братом были уверены, что нашу семью не затронула война. Иван Алексеевич Коняев родился 14.04.1907 года в городе Барнауле. До войны работал в лесхозе, вместе с женой воспитывали троих детей. В 1941 году был призван в стрелковую дивизию 5-й Ударной армии Сталинградского фронта. Службу проходил в должности командира взвода. 30 декабря 1942 года прорвав оборону немцев, стрелковая дивизия продолжала преследовать немецких захватчиков. При подходе к населённому пункту,



взводу прадеда путь преградил огонь немецких пулемётов. Иван Алексеевич вместе с командиром соседнего взвода решили провести разведку. Установив численность врага, препятствующего дальнейшему продвижению, оба взвода подготовились к атаке. Для согласования вопроса о наступлении, прадед пошёл доложить командиру роты, во время чего был тяжело ранен в нижнюю челюсть. После ранения под рукой не оказалось ничего, кроме чистых портянок, чем и удалось временно перевязать рану...» (*Коняева Софья*).

«...Памятным днём для Филиппа Самуиловича (прадеда) было 25 декабря 1944 года. Нужно было взять станцию, которая находилась в 12 километрах. Пехота двинулась, станция была взята. В марте 1945 года Филипп Самуилович чуть не попал в плен. Фашистская разведка зашла к ним в тыл. Очевидно, у них было задание: привести «языка» — телефониста, так как связной был в курсе всего, что происходило на передовой и в тылу. Вот фашисты перерезали кабель и ждут. Должен прийти связист. Пошёл Филипп, но по пути показались подозрительные кусты, выросшие на дороге. Оказалось, это немцы замаскировались. Чудом тогда оторвался он от фашистов. Стрельбу тогда не подняли — побоялись обнаружить себя. Война окончилась для Филиппа 8 мая в три часа дня. Но домой в родной совхоз вернулся 11 апреля в 1950 г.» (*Морозов Максим*).

«...В начале войны мой прадед готовил группы солдат к отправке на фронт. Подготовил три группы и с третьей в 1943 году отправился воевать, командовал ротой солдат. Участвовал в битве под Курском в составе пятой гвардии. Участвовал в наступлении Воронежского и Степного фронтов с целью выхода на р. Днепр (25.8–30.9.43 г.), операции по расширению плацдарма на правом берегу р. Днепр (15.10–20.12.43). За эти бои он получил свою первую медаль...» (*Михайлова Софья*).

«Мой дед Байжанов Мяди Куандыкович родился 15 июля 1926 года в Кустанайской области, ауле Акшыганак. Когда началась война, ему было 15 лет. В 1943 году в возрасте 17 лет он пошёл на фронт. Воевал на Белорусском фронте, был танки-

стом. Получил ранение — контузию головы. Домой вернулся с победой, был награждён медалями и орденами, благодарственным письмом от Сталина за участие в разгроме Юго-Восточно-Берлинской группировки.

3 июля в день независимости Беларуси и 60-й годовщины освобождения Республики Беларусь от немецко-фашистских захватчиков получил поздравление от президента А.Г. Лукашенко.

После войны встретил бабушку, вместе они воспитали 11 детей, среди которых моя мама» (*Доценко Владимир*).

«5 июня 1942 г. мой прадедущка Николенко Пётр Иванович был призван в ряды Красной Армии Каменским РВК Алтайского края. Начинать свой боевой путь мой прадедущка на Сталинградском фронте, где получил медаль «За оборону Сталинграда». В 1943 г. продолжил свой боевой путь на Воронежском фронте, с октября 1943 по сентябрь 1944 г. — на 2-м Украинском фронте, а с 1944 г. — на 3-м Украинском фронте. Воевал прадедущка в должности линейного надсмотрщика телеграфно-строительной роты 440-го отдельного ордена Красной Звезды линейного батальона связи. Участвовал мой прадедущка в таких операциях, как Курская битва, наступление Воронежского и Степного фронтов с целью выхода на р. Днепр, операции по расширению плацдарма на правом берегу р. Днепр, Корсунь-Шевченковской наступательной операции, разгроме врага на Правобережной Украине, Уманьской наступательной операции, разгроме немецко-румынских войск в районе Кишинёва-Яссы, разгроме немецко-венгерских войск на территории Венгрии, в Будапештской наступательной операции при форсировании р. Дунай и в захвате плацдармов у Батина и Апатин, Балатонской оборонительной операции. Последняя крупная операция, в которой участвовал прадедущка, — Венская наступательная операция, которая началась 16 марта 1945 года. В ходе этой операции войска 2-го и 3-го Украинских фронтов при содействии 1-й болгарской армии завершили освобождение Венгрии, освободили восточные районы Австрии с её столицей Веной...» (*Николенко Виталия*).



«Мой прадед Савельев Леонид Константинович родился 24 августа 1927 (по документам 1925) года в посёлке Веселовка Булаевского района Северо-Казахстанской области в семье ветеринарного врача. Всё детство он провёл в селе Чистое. Учился в местной сельской школе. В июле 1942 года, приписав к своему возрасту два года, он ушёл на фронт добровольцем в пятнадцать лет. Позже он был распределён на Ленинградский фронт. Вначале пулемётчиком, затем заряжающим танкистом он продолжал свой путь, думая лишь о том чтобы хотя бы ещё раз увидеть отца и мать. Будучи пулемётчиком, он впервые получил своё первое ранение. Позже уже дома он вспоминал: «Этот пулемёт был в полтора, а то и в два раза тяжелее меня» ...» (Степаненко Антон).

«В нашей стране, наверное, не найдётся такой семьи, в которой кто-нибудь не воевал на этой войне. Мой прадедуська, Галилейский Афанасий Степанович, тоже воевал. Я про него знаю от своей мамы, видел его только на фотографиях в альбоме. Знаю, что он участвовал в битве за Москву, был несколько раз ранен, ему оторвало палец на руке, были контузии. Он имел большое количество наград, среди которых были медали «За оборону Москвы», «За победу над Германией». Каждый год 9 мая в День Победы он надевал свой парадный костюм с наградами и со своими внуками ходил на военный парад, посвященный Победе в Великой Отечественной войне. Прадедуська был очень скромным человеком. Он никогда не хвастался своими военными заслугами, не требовал по отношению к себе никаких льгот, привилегий. После войны он добросовестно трудился на машиностроительном заводе имени Баранова...» (Шипицын Сергей).

Ирина Ивановна Резник — кандидат философских наук, руководитель учебно-исторического центра, доцент кафедры «История, философия и культурология», ОмГУПС

Стихотворения, рисунки и цифровые коллажи наполнены искренностью и желанием выразить свои мысли о трагедии войны. Вот строки из студенческих стихотворений:

...Скорбь и плач страна героев
О сыновьях своих всегда.
Пусть будет меньше в них изгоев,
А память вечная светла.
(Беляков Игорь)

...Мне чудится порой, что рядом,
Когда иду к передовой,
Со мною в такт шагает мама,
Оберегая жизнь собой...
(Овсейчук Анастасия)

Сейчас герои — это люди в масках,
Забыли дети про войну,
И хорошо, что жизнь сейчас, как в сказке,
Но помнить нужно про страну,
Которая победу одержала,
Страну, в которой мы сейчас живём,
Страну, что патриотов зарождала,
Страну, которую ты называешь «Дом»!
(Костина Алёна)

Остаётся сказать огромное спасибо студентам, принявшим участие в конкурсе, стремящимся к получению новых полезных знаний не только по своей специальности, но и по истории своей страны, университета, семьи! Это участие, как противостояние разрушительным процессам, происходящим в настоящее время: превращение нашей страны в сырьевой придаток, «дебилизация» населения путём привития ему низменных, примитивных инстинктов через пропаганду секса, пошлого искусства, насилия и т. п., превращение его в послушное быдло с помощью информационной обработки, разрушение системы образования, а ещё искажение истории и правды о Великой Отечественной войне.

Irina Ivanovna Reznik — Cand. Sc. {Philosophy}, Head of the Educational and Historical Cultural Center, Associate Professor of the History, Philosophy and Cultural Studies Department, OSTU.

Статья поступила в редакцию 20.11.2020 г.



СОВРЕМЕННЫЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 82-1:929
ГРНТИ 17.01.09

ТАИНСТВЕННОЕ НАЗНАЧЕНИЕ ПОЭЗИИ (К 140-летию со дня рождения А.А. Блока)



*Л.А. Холопова
Юргинский технологический институт (филиал)
Национального исследовательского
Томского политехнического университета
Россия, 652055, Кемеровская область, г. Юрга, ул. Ленинградская, 26*

В статье речь идёт о русском поэте Александре Александровиче Блоке, писателе, публицисте, драматурге, переводчике, литературном критике, классике русской литературы XX столетия, которому исполнилось 28 ноября 2020 года 140 лет со дня рождения.

Ключевые слова: поэзия, культура, символизм, гражданское самосознание, Россия, «музыка революции», поэма «Двенадцать», Смоленское кладбище, Литературные мостки.

MYSTERIOUS PURPOSE OF POETRY (to the 140th anniversary of the birth of A.A. Block)

*L.A. Kholopova
Yurga Technological Institute (branch) of Tomsk Polytechnic University
Russia, 652055, Kemerovo region, Yurga, ul. Leningradskaya, 26*

The article deals with the Russian poet Aleksandr Aleksandrovich Blok, a writer, publicist, playwright, translator, literary critic, and classic of Russian literature of the XX century. The author gives information about Block's 140th birthday on November 28, 2020.

Keywords: poetry, culture, symbolism, civic consciousness, Russia, "music of the revolution", the poem "The Twelve", Smolensk cemetery, Literary catwalks.

28 ноября 2020 года Александру Александровичу Блоку исполнилось 140 лет со дня рождения. Его отец, Александр Львович Блок, — аристократ, хороший юрист, талантливый и мудрый профессор Варшавского университета. Мать поэта, Бекетова Александра Андреевна, дочь ректора Петербургского уни-

верситета Андрея Николаевича Бекетова, образованная женщина, переводчица, не чаяла души в единственном сыне. Брак родителей оказался хрупким, и маленький Саша рос с отчимом, а тот уделял мальчику много внимания. Единственный любимый внук своего знаменитого деда только по рассказам много

© Холопова Л.А., 2020



позднее узнал, что его дед Андрей Николаевич Бекетов ездил к градоначальнику, заранее пришив к мундиру звезду, и просил отдать на поруки провинившегося студента, который участвовал в столкновениях с полицией.

Александр Блок — последний поэт-дворянин, последний из русских поэтов, кто мог бы украсить свой дом портретами дедов и прадедов. А предки были именитые и находились в родстве с Аксаковыми, Тургеневыми, Карамзиными. Его прадед встречался с Александром Сергеевичем Пушкиным, дружил с Баратынским, Вяземским, поэтом и героем войны 1812 года Денисом Давыдовым. Всё это, несомненно, облагораживало барские навыки его стародавней семьи высокой культурностью всех её членов, которые из поколения в поколение служили искусству и наукам.

Едва научившись писать буквы и складывать из них слова, Сашенька увлёкся изданием журнала «Малышам», переименованного через некоторое время в «Кораблик», а затем «Вестник». Здесь он помещает свои стихи, сам иллюстрирует журнал. Уже в ранних поэтических опытах он обращается к символике, что явилось своеобразной подготовкой встречи с поэзией символистов.

В 1889 году происходит знакомство с большим миром: Александр поступил в гимназию. Но она мало что дала пылливому уму. Казарменная убогость гимназических правил: «...носить форму вне дома, не посещать маскарады и клубы... держаться прямо, беспрекословно повиноваться. Наказание: сидение на скамье... стояние на одном месте... карцер» [1, с. 23]. Знакомство с большим миром было безрадостным. Он ощущал себя чужим.

Русская жизнь давно уже никому не давала столько покоя, уюта и ласки, сколько она дала будущему поэту. В окрестностях любимого Шахматова (недалеко находилось имение Менделеевых) поэт встречает Любовь Дмитриевну Менделееву, дочь великого химика Дмитрия Ивановича Менделеева. Она становится для поэта Прекрасной Дамой — воплощением вечной женственности. Ей посвящает он цикл «Стихи о Прекрасной Даме».

Начиная с этого цикла стихов, любовная лирика заняла особое место в творчестве Блока. Воспевая любовь, преклоняясь перед женщиной, молодой поэт показывает противоречивость и сложность этого чувства, которое с течением времени претерпевает изменения: от восторженного чувства идеализации любимой

как воплощения вечной женственности, гармонии и красоты до чувства, далёкого от обожествления, когда поэт уже представляет нам не идеал, а женщину, наделённую реальными чертами, желанную и притягательную, способную вызвать неистовую страсть.

Интересен в этом плане цикл стихов «Кармен», навеянный образом оперной певицы Любви Александровны Дельмас.

Сердитый взор бесцветных глаз.
Их гордый вызов, их презренье.
Всех линий — таянье и пенье.
Так я вас встретил в первый раз... [13].

В мае 1903 года состоялось обручение А.А. Блока с Л.Д. Менделеевой. Новобрачные уезжают в Петербург. Он как молодой поэт ещё нуждается в опытной руке, опытном воспитателе. Им становится символист Валерий Брюсов, тот Брюсов, который в угоду символизму когда-то писал «фиолетовые руки на эмалевой стене...» [10], а теперь декларировал: «Здравствуй, жизни повседневной грубокованая речь!» [10]. Сам Блок увидел в этом поворот от декадентства к реализму и написал в одном из писем к Белому: «Книга тянет, жалит, ласкает, обвивает...» [9].

Петербург... Любимый город. Но он у поэта вызывает двойственное отношение. Двойственное отношение к Петербургу — это двойственное отношение к Отчизне, чувство, знакомое Пушкину, Лермонтову, Некрасову. Именно не парадный Петербург, а Петербург — город фабрик, нищеты, обездоленных рождает проблески гражданского самосознания поэта. Так появляется тема страшного мира, в котором нет места добру.

В соседнем доме окна жёлты.
По вечерам — по вечерам
Скрипят задумчивые болты,
Подходят люди к воротам.
И глухо заперты ворота,
А на стене — а на стене
Недвижный кто-то, чёрный кто-то
Людей считает в тишине.
Я слышу всё с моей вершины:
Он медным голосом зовёт
Согнуть измученные спины
Внизу собравшийся народ.
Они войдут и разбредутся,
Навалят на спины кули.
И в жёлтых окнах засмеются,
Что этих нищих провели [3].



Когда читаешь это стихотворение «Фабрика», в котором описан тяжёлый труд бесправных работников и равнодушие, цинизм их хозяев: «в жёлтых окнах засмеются, что этих нищих провели», невольно проводишь параллель с романом Максима Горького «Мать». Стихотворение «Фабрика» — своеобразная поэтическая иллюстрация к роману.

Особого внимания заслуживает поэтический цикл «Страшный мир» в лирике Блока. Поэт буквально убирает радужную оболочку и показывает существующую реальность. Он сам испытывает боль, осознавая, что под ней оказывается грязь, пошлость и чернота. Блок уверен: плохие поступки не могут пройти бесследно. Рано или поздно они напомнят о себе.

Не принимая участия в революционных событиях 1905 года, Александр Блок слышал и читал в газетах, как было расстреляно мирное шествие к царю, когда, бросая иконы и хоругви, давя друг друга, люди с ужасом бежали через проходные дворы и огороды, ломались в закрытые ворота, пытаясь укрыться от казачьих пуль. В голых кронах деревьев чернели трупы детей. Для русского пролетариата «кровавое воскресенье» стало точкой исторического отчёта в борьбе за свою свободу. Блок-поэт это понял. Недаром в воспоминаниях Андрей Белый отметил, что «под дворянской маской Блока таился Пестель, готовый на всё» [2]. Появилось стихотворение, связанное с кровавыми событиями, «Шли на приступ, прямо в грудь...».

Шли на приступ. Прямо в грудь
Штык наточенный направлен.
Кто-то крикнул: «Будь прославлен!»
Кто-то шепчет: «Не забудь!» [3].

От этого «не забудь» в поэзии Блока берёт начало мотив совестливой, тревожной памяти. Память для поэта — синоним жизни. Забвение — прижизненная смерть.

Поэт мечтает о совершенном устройстве мира, где бы царили Красота и Мудрость, поэтому изначально философская тема в его лирике основана на мечте. Он думает о таинственной и прекрасной Незнакомке, явившейся из мира грёз в мир страшной реальности, где «среди канав гуляют с дамами испытанные остряки» и «пьяницы с глазами кроликов» утверждают, что «истина в вине».

... И каждый вечер, в час назначенный
(Иль это только снится мне?),
Девичий стан, шелками схваченный,
В туманном движется окне.

И медленно, пройдя меж пьяными,
Всегда без спутников, одна,
Дыша духами и туманами,
Она садится у окна.

И веют древними поверьями
Её упругие шелка,
И шляпа с траурными перьями,
И в кольцах узкая рука.

И странной близостью закованный,
Смотрю за тёмную вуаль,
И вижу берег очарованный
И очарованную даль... [7].

«Незнакомка», ставшая визитной карточкой поэзии Блока, пожалуй, никого не оставляет равнодушным. Столько в этом стихотворении очарования и удивительной поэтичности!

Вот как вспоминает о чтении «Незнакомки» Корней Иванович Чуковский: «Я помню ту ночь, перед самой зарёй, когда он (Блок) впервые прочитал «Незнакомку», — кажется, вскоре после того, как она была написана им. Читал он её на крыше знаменитой башни Вячеслава Иванова, поэта-символиста, у которого каждую среду собирався для всенощного бдения весь артистический Петербург. Из башни был выход на полугую крышу... И в белую петербургскую ночь мы, художники, поэты, артисты, ... вышли под белёсое небо, и Блок, медлительный, внешне спокойный, молодой, загорелый (он всегда загорал уже ранней весной), взобрался на большую железную раму ... и по нашей неотступной мольбе уже в третий, в четвёртый раз прочитал эту бессмертную балладу своим сдержанным, глухим, монотонным, безвольным, трагическим голосом. И мы, впитывая в себя её гениальную звукопись, уже заранее страдали, что сейчас её очарование кончится, а нам хотелось, чтобы оно длилось часами» [4].

Судьба женщины для Александра Блока постепенно становится символом судьбы России. «Этой теме сознательно и бесповоротно я посвящаю жизнь», — такое он делает заявление. Любовь к Родине далека от обожествления. Так любят не возвышенный идеал, не совершенство, а мать, сестру, жену в едином лице Родины, России. Чтобы так полюбить, человеку надо взять новый нравственный рубеж. Мы ведь и мать начинаем любить настоящему, уже много потеряв и пережив. Именно в таком ключе нужно воспринимать стихотворение «Россия» — одно из лучших стихотворений Блока о Родине, в котором он



не боится показать убожество, нищету любимой России, в прекрасное будущее которой он верит: «... не пропадёшь, не сгинешь ты».

Опять, как в годы золотые,
Три стёртых треплются шлеи,
И вязнут спицы расписные
В расхлябанные колёса...

Россия, нищая Россия,
Мне избы серые твои,
Твои мне песни ветровые, —
Как слёзы первые любви!

Тебя жалеть я не умею
И крест свой бережно несущий...
Какому хочешь чародею
Отдай разбойную красу!

Пушай заманит и обманет, —
Не пропадёшь, не сгинешь ты,
И лишь забота затуманит
Твои прекрасные черты...

Ну что ж? Одной заботой боле —
Одной слезой река шумней.
А ты всё та же — лес, да поле,
Да плат узорный до бровей...

И невозможное возможно,
Дорога долгая легка,
Когда блеснёт в дали дорожной
Мгновенный взор из-под платка,
Когда звенит тоской острожной
Глухая песня ямщика!.. [3].

По сути, писатель стал первым, кто высветил тему Родины иначе. Он писал не только о высоких идеалах, но и о горестях и бедах государства.

Высокие идеалы в лирике Блока очень ярко проявляются в цикле стихов «На поле Куликовом». Поэт невероятным образом сочетает здесь современность, исторические события и символизм. За основу в данном случае брались реальные события, а именно Куликовская битва. Главной идеей является борьба добра со злом. С одной стороны — защищающие Отчизну воины, а с другой — нападающие татары.

Блоковская Россия в этом цикле и других стихах — это не просто российская держава, географическое пространство, это лирическая величина, магический кристалл истории, сквозь который он ещё неясно различал будущее.

Когда началась Первая мировая война в 1914 году, поэт верил, что она изменит старый мир, принесёт обновление. Но этого не случи-

лось. Не изменила жизнь народа и февральская буржуазно-демократическая революция 1917 года.

И только Октябрь 1917 года, когда к власти пришли большевики, принёс долгожданную землю, хлеб и мир людям. Блок принял Октябрьскую революцию 1917 года и уже в начале ноября был среди тех немногих, кто заявил о своей готовности сотрудничать с новой властью. «Всем телом, всем сердцем, всем сознанием слушайте музыку революции!» [6]. Трудно назвать все должности, которые занимал Блок. Это и составление репертуара для государственных театров, и работа в издательстве, и рецензирование пьес, стихотворных сборников.

3 марта 1918 года появляется его знаменитая поэма «Двенадцать», первая поэма об Октябрьской революции. Контрреволюционно настроенные литераторы искали в ней издёвку, скрытую иронию. Однако если и была издёвка и скрытая ирония, то только в отношении старого мира, представленного, как в театре теней, буржуазным писателем, служителем церкви, барыней.

А кто это? — Длинные волосы
И говорит вполголоса:
— Предатели!
— Погибла Россия!
Должно быть, писатель —
Вития.

А вон и долгополый —
Сторонкой — за сугроб...
Что нынче невесёлый,
Товарищ поп?
Помнишь, как бывало
Брюхом шёл вперёд,
И крестом сияло
Брюхо на народ [3].

Каждый из образов символизирует враждебный революции мир. Вьюга здесь выступает в роли очистительной силы. Старый мир обречён:

Стоит буржуй, как пёс голодный,
Стоит безмолвный, как вопрос.
И старый мир, как пёс безродный,
Стоит за ним, поджавши хвост» [3].

Патруль из 12 человек представляет революционное начало. Но своих героев Блок не идеализирует, так как у них разные представления о свободе, о счастье. Таким мы видим красногвардейца Ваньку, изменившего общему делу. Вчерашний трудовой парень увидел в



революции возможность стать богатым. На примере его судьбы поэт показывает, что путь революционного переустройства мира сложен и труден. По мере движения вперёд усиливается вьюга, что ещё больше подчёркивает сложность выбранного пути.

Разыгралась чтой-то вьюга,
Ой, вьюга, ой, вьюга!
Не видать совсем друг друга
За четыре за шага! [3].

В последней главе впереди красногвардейского патруля появляется Иисус Христос, образ которого подчёркивает святость революции. Сам Блок, объясняя такой необычный конец поэмы, говорил: «И всё-таки Христос!». Возможно, он связывал с этим образом идеал человека, созданный народом и укрепившийся в народном сознании. Никакого другого образа совершенного человека, который хранила бы память угнетённого народа, поэт не знал.

Жизнь поэта на редкость небогата внешними событиями. Часами пропадал в лавках букинистов, бродил по окраинам Петербурга, ходил в театры и кинематограф, играл в лото, вёл и выслушивал бесконечные интеллигентские разговоры, влюблялся в актрис и писал стихи. Вот и всё «тихое сумасшествие» его жизни. Романтические случайности словно избегали поэта. Должен был дважды драться на дуэли, но обе дуэли не состоялись. Его не ссылали, как Пушкина и Лермонтова. Прошло время и «высочайшего покровительства» поэтам. Знал ли вообще последний из русских монархов, что в его империи, в нескольких минутах ходьбы от дворца, живёт поэт Александр Блок? Да и чем мог поэт привлечь внимание императора? Он не был ни издателем прогрессивного журнала, ни автором политических стихов, угрожающих престолу. Осталось добавить, что, живя в эпоху революций и, более того, в городе, где они совершались, Блок не сражался на баррикадах, будучи современником трёх войн, ни разу не участвовал в бою. Пожалуй, можно отметить одно событие, ставшее через годы знаменательным, — поддержка молодого поэта Сергея Есенина, которому, кстати, 3 октября 2020 года исполнилось 125 лет со дня рождения.

Вот как это произошло. Только-только прибыв из Москвы в Петроград, 19-летний Сергей Есенин прямо с вокзала отправился на квартиру Александра Блока. Не застав знаменитого поэта, он оставил ему записку: «Александр Александрович! Я хотел бы поговорить с Вами. Дело для меня очень важное.

Вы меня не знаете, а может быть, где и встречали по журналам мою фамилию. Хотел бы зайти часа в 4. С почтением С. Есенин» [11].



Два поэта. Александр Блок и Сергей Есенин

И отправился на поиски Блока по Петербургу. Некоторое время подождал в приёмной редакции «Огонька» и вновь поспешил на Офицерскую улицу. Открыл ему сам Блок. Начинающий поэт читал Блоку свои стихи, которые были высоко оценены, о чём свидетельствуют слова, после ухода Есенина написанные Александром Блоком на оставленной записке: «...стихи свежие, чистые, голосистые, многословный язык» [11]. Прощаясь с Есениным, Блок дал ему рекомендательные письма для влиятельного журналиста из «Биржевых ведомостей» Михаила Мурашёва. Так, благодаря Александру Блоку, начался взлёт есенинской поэзии. Через месяц из 60 представленных стихов редакции Петербурга разобрали 51 стихотворение.

Постоянно возрастающий объём работы подорвал силы поэта. Начала накапливаться усталость. Блок описывал своё состояние того периода словами «меня выпили ...» [8]. Этим же, возможно, и объясняется творческое молчание поэта. Он писал в частном письме в январе 1919 года: «Почти год как я не принадлежу себе, я разучился писать стихи и думать о стихах...» [там же]. Тяжёлые нагрузки в советских учреждениях и проживание в голодном и холодном революционном Петрограде окончательно расшатали здоровье поэта. У Блока развилась астма, появились психические расстройства, зимой 1920 года началась цинга. Вопрос о выезде Блока на лечение в Финляндию был решён не сразу. За это время его состояние резко ухудшилось. 7 августа 1921 года Александра Блока не стало. Он умер в возрасте 40 лет. Основной причиной смерти,



как определили врачи, послужило воспаление сердечного клапана.

На похороны поэта на Смоленском кладбище собралось около полутора тысяч человек — огромная толпа для голодающего Петрограда 1921 года. «Это были странные похороны — молча, без оркестра, открытый гроб с телом поэта шесть километров несли на руках. Его похоронили без речей, рядом с дедом и бабушкой — Андреем Николаевичем и Елизаветой Григорьевной Бекетовыми и поставили высокий белый крест. Блоку хотелось, чтобы могила была простой, усеянной клевером» [12].

К 20-й годовщине смерти Блока по инициативе Союза писателей прах поэта решили перенести на Литераторские мостки. Помешала Великая Отечественная война. Планы удалось претворить в жизнь только после снятия блокады.



Похороны Александра Блока



Смоленский собор. Отпевание поэта

Вот как об этом говорится в официальной хронике: «26 сентября 1944 года в одиннадцать утра на Смоленском кладбище собрались сотрудники Музея городской скульптуры, кладбищенской администрации и санэпидстанции. От писательской организации были лишь литературоведы В.С. Спиридонов и Д.Е. Максимов. В приготовленные деревянные ящики были сначала помещены останки А.Н., Е.Г., М.А. Бекетовых и А.А. Кублицкой-

Пиотух (мать поэта — *прим. авт.*). Затем наступил черёд могилы Блока» [12].

На подводе печальный груз был доставлен на Литераторские мостки. Место для перезахоронения было выбрано на участке неких Швахгеймов. Утром 28 сентября останки были преданы земле. Никого из Союза писателей при перезахоронении не было. Через два года на могиле установили обелиск с барельефным портретом.

Любовь Дмитриевна Менделеева, жена поэта, не дожидаясь этого события. Она умерла в 1939 году, похоронена в Петербурге.

Спустя тридцать лет после этих событий Дмитрий Евгеньевич Максимов, известный литературовед, поэт, доктор филологических наук, в своих воспоминаниях дал точную характеристику бессмысленности и ненужности уничтожения первой блоковской могилы. «Горько было то, что с переносом могилы Блока нарушалась духовно важная для многих связь с этой знакомой, вошедшей в их жизнь могилой — скромной, зелёной, расположенной в уютном уголке кладбища, посещаемой читателями Блока... юношами и девушками, влюблёнными, счастливыми, объединёнными в пары или одиночками, грустными, приходящими сюда посидеть на простой скамейке, посмотреть на деревянный некрашеный крест и травянистый могильный холмик» [12].

Так у великого русского поэта Александра Александровича Блока фактически появилось сразу две могилы. На Смоленское кладбище, на то место, где когда-то было фамильное захоронение Бекетовых и поэта, по-прежнему несут цветы. Неизвестно кем и когда на этом кладбище установлен памятный камень: «Здесь похоронен Александр Блок». И до сих пор в Петербурге почитателями поэзии Блока соблюдается традиция — в день памяти поэта посещают сразу две могилы.

Когда перечитываешь всё творческое наследие Александра Блока возникает ощущение незавершённости. Да, Блок не был завершён, как не была завершена в его время судьба России. Но его главный творческий постулат «поэт — величина неизменная» должен быть осмыслен нами сегодня как высокое предназначение поэта и поэзии: быть всегда со своей страной, со своим народом, особенно в самые сложные, переломные моменты истории. В феврале 1921 года в Доме литераторов на торжественном собрании в 84-ю годовщину смерти Пушкина, он сказал об этом предельно ясно:



«Задачи поэта, как принято у нас говорить, общекультурные; его дело — историческое. Пускай же остерегутся от худшей клички те чиновники, которые собираются направлять поэзию по каким-то собственным руслам, по-

сягая на её тайную свободу и препятствуя ей выполнять её таинственное назначение. И Пушкина тоже убила вовсе не пуля Дантеса. Его убило отсутствие воздуха. С ним умирала его культура» [5].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Крышук Н.П. «Открой мои книги...»: разговор о Блоке. Ленинград : Дет. лит., 1986. 111 с.
2. Белый А. Воспоминания о Блоке [Электронный ресурс]. URL : <http://blok.litinfo.ru/blok/vosp/belyj-vospominaniya-o-bloke/pervaya-vstrecha-s-poetom.htm> (дата обращения: 30.09.2020).
3. Стихотворения [Электронный ресурс]. URL : <https://aleksandr-blok.su/kratkaya-biografiya/> (дата обращения: 29.09.2020).
4. Из «Воспоминаний Корнея Чуковского о Блоке» Часть 2 [Электронный ресурс]. URL : <https://www.liveinternet.ru/community/1726655/post333144892/> (дата обращения: 30.09.2020).
5. Блок А.А. О назначении поэта. Речь, произнесенная в Доме литераторов на торжественном собрании в 84-ю годовщину смерти Пушкина [Электронный ресурс]. URL : http://dugward.ru/library/pushkin/blok_o_naznachenii.html (дата обращения: 1.10.2020).
6. Александр Блок. Интеллигенция и революция [Электронный ресурс]. URL : <https://proza.ru/pics/2012/01/25/1191>. (дата обращения: 24.09.2020).
7. Блок А. Незнакомка [Электронный ресурс]. URL : <https://rustih.ru/aleksandr-blok-neznakomka/> (дата обращения: 24.09.2020).
8. Александр Блок [Электронный ресурс]. URL : <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 24.09.2020).
9. Блок А.А. — Белому Андрею, 20 ноября 1903 г. [Электронный ресурс]. URL : <http://blok.lit-info.ru/blok/letter/letter-39.htm> (дата обращения: 02.10.2020).
10. Валерий Брюсов. Творчество [Электронный ресурс]. URL : <https://culture.ru/poems/15116/tvorchestvo> (дата обращения: 2.10.2020); https://alisa2002marina.blogspot.com/2019/03/blogpost_22.html7 (дата обращения: 11.10.2020).
11. Тайна могилы Блока [Электронный ресурс]. URL : <https://sanktpeterburg.bezformata.com/listnews/tajna-mogili-bloka/1072487/> (дата обращения: 11.10.2020).
13. Блок А.А. Кармен: цикл стихотворений [Электронный ресурс]. URL : http://roslit.com/book/Karmen_Blok (дата обращения: 11.10.2020).

Любовь Алексеевна Холопова — кандидат педагогических наук, доцент Юргинского технологического института (филиала) ТПУ, отличник народного просвещения, член ОМРО ПАНИ; khlopova_53@mail.ru

REFERENCES

1. Kryshchuk N.P. «Otkroy moi knigi...»: razgovor o Bloke. Leningrad : Det. lit., 1986. 111 s.
2. Belyy A.: Vospominaniya o Bloke [Elektronnyy resurs]. URL : <http://blok.lit-info.ru/blok/vosp/belyj-vospominaniya-o-bloke/pervaya-vstrecha-s-poetom.htm> (data obrashcheniya: 30.09.2020).
3. Stikhotvoreniya [Elektronnyy resurs]. URL : <https://aleksandr-blok.su/kratkaya-biografiya/> (data obrashcheniya: 29.09.2020).
4. Iz «Vospominaniy Korneya Chukovskogo o Bloke» Chast 2 [Elektronnyy resurs]. URL : <https://www.liveinternet.ru/community/1726655/post333144892/> (data obrashcheniya: 30.09.2020).
5. Blok A.A. O naznachenii poeta. Rech. proiznesennaya v Dome literatorov na torzhestvennom sobranii v 84-yu godovshchinu smerti Pushkina [Elektronnyy resurs]. URL : http://dugward.ru/library/pushkin/blok_o_naznachenii.html (data obrashcheniya: 1.10.2020).
6. Aleksandr Blok. Intelligentsiya i revolyutsiya [Elektronnyy resurs]. URL : <https://proza.ru/pics/2012/01/25/1191>. (data obrashcheniya: 24.09.2020).
7. Blok A. «Neznakomka» [Elektronnyy resurs]. URL : <https://rustih.ru/aleksandr-blok-neznakomka/> (data obrashcheniya: 24.09.2020).
8. Aleksandr Blok [Elektronnyy resurs]. URL : <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (data obrashcheniya: 24.09.2020).
9. Blok A.A. — Belomu Andreyu. 20 noyabrya 1903 g. [Elektronnyy resurs]. URL : <http://blok.lit-info.ru/blok/letter/letter-39.htm>. (data obrashcheniya 02.10.2020).
10. Valeriy Bryusov. Tvorchestvo [Elektronnyy resurs]. URL : <https://www.culture.ru/poems/15116/tvorchestvo> (data obrashcheniya: 2.10.2020); https://alisa2002marina.blogspot.com/2019/03/blog-post_22.html7 (data obrashcheniya: 11.10.2020).
11. Tayna mogily Bloka [Elektronnyy resurs]. URL : <https://sanktpeterburg.bezformata.com/listnews/tajna-mogili-bloka/1072487/> (data obrashcheniya: 11.10.2020).
13. Blok A.A. Karmen: tsikl stikhotvoreniy [Elektronnyy resurs]. URL : http://roslit.com/book/Karmen_Blok (data obrashcheniya: 11.10.2020).

Lyubov Alekseevna Kholopova — Cand. Sc. {Pedagogy}, Associate Professor at Yurga Technological Institute (branch) of Tomsk Polytechnic University, Overachiever of Public Education, Member of PASA; khlopova_53@mail.ru

Статья поступила в редакцию 15.10.2020 г.



УДК 82-1:929
ГРНТИ17.01.09

ЧЕЛОВЕК И ПРИРОДА В ТВОРЧЕСТВЕ ВЛАДИМИРА ВОЛКОВЦА

Л.А. Каргаполова

БУ ХМАО – Югры «Музей геологии, нефти и газа»

Россия, 628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 9

Статья посвящена творчеству Владимира Михайловича Волковца, сибирского поэта, который живёт в г. Советский Ханты-Мансийского автономного округа – Югре. Автор статьи исследует тему: может ли человек выстраивать гармоничные отношения с Природой, видеть в ней источник вдохновения для творчества, выступать глашатаем проблем, неизбежно возникающим в процессе многовекового воздействия человека на окружающий мир, решать их, а не использовать природные ресурсы в собственных целях, не заботясь о последствиях.

Ключевые слова: история литературы, персоналия, творчество, Владимир Михайлович Волковец, человек, культура, природа, поэзия.

HUMAN AND NATURE IN THE WORKS OF VLADIMIR VOLKOVETS

L.A. Kargapolova

Researcher of the budget institution "Museum of Geology, Oil and Gas"

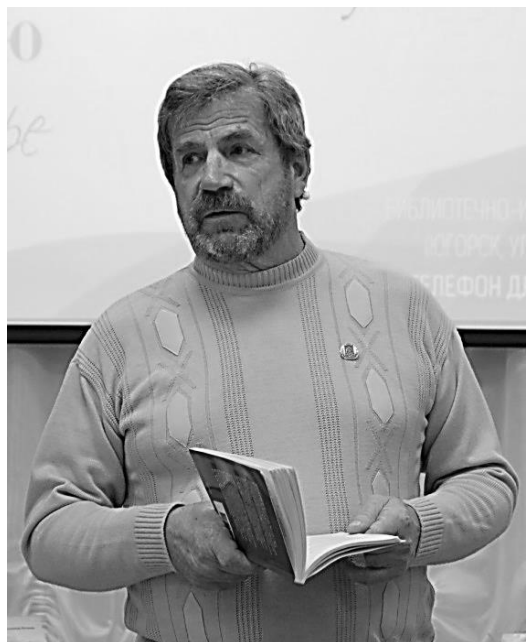
Russia, 628011, Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Yugra, Chekhov str., 9

The article is devoted to the works of Vladimir Mikhailovich Volkovets, a Siberian poet who lives in the town Sovetskiy in the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Ugra. The author of the article considers the topic that the poet raises in his poems: can a human build harmonious relationship with Nature, see in it a source of inspiration for creativity, act as a crier of problems that inevitably arise in the process of man's centuries-old influence on the world around him, solve them, and not use natural resources for their own purposes, without worrying about the consequences.

Keywords: human, culture, nature, Vladimir Volkovets.

Волковец Владимир Михайлович родился 22 февраля 1953 года в п. Чур Якшур-Бодьинского района Удмуртской АССР. Окончил совхоз-техникум в Костромской области (1972). Родители в это время переехали в посёлок Советский (ныне город) Тюменской области, куда после учебы приехал и Владимир. Работал вулканизаторщиком, автослесарем. В 1979 году поступил на очное отделение Литературного института им. А.М. Горького, занимался в семинаре поэзии Льва Ошанина. В 1996 году становится главным редактором газеты «Путь Октября» (п. Советский), затем редактором районной культурно-просветительской газеты «Весть». Автор восьми сборников стихов: «Сосновый дом» (Москва, 1982), «Отцовский лес» (Свердловск, 1986), «Окрылённый бездорожьем» (Советский, 2001), «Одноединственное» (Советский, 2005) и др.

Член Союза писателей России с 1988 года. Лауреат премии Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа (2004). Живёт в городе Советский.





Читатели нашего округа и других регионов хорошо знакомы с творчеством поэта Владимира Михайловича Волковца. В его произведениях раскрываются особенности нравственных поисков современного жителя Севера, человека, живущего в максимально тесном единении с природой. Нравственные терзания такого человека, героя большинства произведений Волковца, связаны с осознанием величайшей ответственности за сохранение первозданности Природы хотя бы в тех границах, которые можно ещё обозначить. Технологичная деятельность человека в большинстве своём оказывает разрушительное воздействие на мир леса, реки, тундры, тайги... Видимо, поэтому модальность его стихотворений, посвящённых этой теме, — озабоченность, эмоциональная напряжённость, даже раздражительность... Стихотворения этого поэта не могут оставить равнодушным человека, задумывающегося над вопросами жизни, любви, места человека в этом мире, его назначении, философии отношений природы и человека.

Эта тема в творчестве В. Волковца волнует многих мыслителей [2, 5–9]. Поэт кропотливо рисует конкретного человека, простого жителя таёжного края, умеющего терпеть неудобства, молчать, наблюдать, не торопиться с выводами... Такой человек открыт для общения, умеет радоваться жизни, дружить, любить... Трогательные отношения доверия, хочется сказать, сакрального доверия, умеют сохранить взрослый сын и его мать в стихотворении «К матери»;

За домашним искренним весельем
Поделюсь, шумливый и хмельной,
Дорогим и радостным — со всеми,
А печальным — с матерью одной.

Эти пронзительно искренние, откровенные отношения с матерью взрослого сына — ещё одна черта характера героя произведений Волковца. Его герой чувствует так глубоко, понимает такие тонкости человеческих отношений... Глубина и сила любви к матери подчёркивается простотой слога, обыденностью описываемой ситуации. Нет ни одного слова о любви к матери, родному дому... Но то особое место, которое занимает мать в жизни человека, выделяется рефреном «с матерью одной». В последней строфе это звучит особенно щемяще...

Но затихнет праздничное время,
И прощусь с надёжной роднёй.
Встречи для меня всегда со всеми,
А разлука — с матерью одной.

Стихотворение построено на противопоставлении *всех* — *матери*, но это противопоставление не антагонистичное. Мать входит в это понятие *все*. Это доброе содружество — родня, родственники. Автор их перечисляет в начале стихотворения: отец, сестра, братья, мать. Но мать занимает в сердце сына самое сокровенное место, ей он доверяет то, что скрывает от других. Не потому, что это что-то тайное, запретное, нет. А потому, что это может понять только мать, это может быть интересно только ей, только она хочет знать о своём сыне всё — не только радостно-парадное, но и всё, что скрывается за этим: печаль, неудачи, разочарования...

В одном из стихотворений («Двустволка за плечами...») этот герой идёт в лес с ружьём. Но цель у него необычная:

Мне б услышать зарю,
Как свет по травам стелется,
Да как по глухарю
Мне выстрелить осмелиться?

Интонация стихотворения — смятение, волнение, смущение... Эта интонация передаётся сбивчивой ритмикой стиха

Я всё-таки смогу.
Я ни за что не выстою.
Как только боль сморгну.
Да ветку отогну,
Да муху отпугну,
Да паука смахну.

Строка, как видим, становится заметно короче, как будто передаёт учащённый сердечный ритм, который сопутствует сильному волнению в момент принятия важного решения. В спор вступают мужчина-охотник и поэт-лирик. Мужчина убеждает себя:

Смогу, смогу, смогу...
А поэт победно решает:
И всё-таки не выстрелю.

Читатель облегчённо вздыхает — слава Богу, не каждый человек с ружьём несёт гибель лесным жителям!



В стихотворении «Вошёл как по ступеням...» человек приходит к Природе за знаниями. Сам человек мыслит какими-то туманными образами, «вчерашними словами», чувствами... И уже непонятно, где человеческое, а где лесное, природное, космическое... В стихотворении излагается позиция автора к философским аспектам отношения человека к Природе, Мысли, Слову, самопознанию. Начинать звучать мотивы языческой Древней Руси. Здесь птицы говорят, цветы и роса знают о человеке больше, чем он сам. Это они, а не человек, являются хранителями сакральных знаний о жизни, каких-то вечных законах бытия, в соответствии с которыми мирно сосуществовали в благодати и любви все божии твари.

Ступени или лестница в славянских традиционных культурах символизируют «вертикаль», путь вверх, путь между мирами: нижним и верхним. Волковец говорит о пути между земным (средним) и верхним миром, о ступенях, ведущих вверх, к слиянию с Природой. Здесь, на земле, человек оторван от Космоса, но его душа, ум ищут единения с ним, ищут гармонии. И в поисках гармонии он входит в лес, как в храм, где суета и боль исчезают, а самыми важными становятся звуки и шорохи леса, пение птиц, свежесть утра, трава, роса... Здесь он находит знания, которые скрыты от человека, но которые сохраняются в Природе. Очень интересная параллель проводится между человеческими чувствами, словами и пением птиц: «И всё, что мне хотелось / Сказать сегодня вам, / Уже скворцами пелось / По утренним ветвям».

Да, видимо, потому люди так любят слушать пение птиц, что оно затрагивает настоящие чувства, пробуждает настоящее отношение к окружающему миру, помогает человеку разобраться в себе... Но не только птицы сопереживают человеку. Весь лес всё знает, понимает и поддерживает: «И всё, о чём смолчали / Вчерашние слова, / Сегодня точно знали / Роса, цветы, листва...».

Совершенно естественными и уместными представляются метафорические образы росы, цветов, которые представляются равными человеку, а вернее, даже выше. Поэт считает, что они-то как раз могут объяснить нам, кто мы такие и что делаем на земле: «Когда б и вы могли бы / Прийти сюда сейчас, / То птицы, травы, липы / Нам объяснили б нас».

Слияние с Природой ведёт к тому, что человек, приходя в лес, теряет свою память,

беды и боли. А без этих ощущений, без осознания прошлого, настоящего и наступающего будущего, без болей, физических и душевных, человека нет. Он превращается в «шорохи», т. е. он сливается с природой, с лесом, он становится частичкой этого зелёного, чистого мира.

Вошёл как по ступеням:
Трава, подлесок, лес.
И в шелесте весеннем
Распахнуто исчез.

И превратился в шорох.
Ни памяти, ни бед,
Ни боли, без которых
Меня на свете нет.

И всё, что мне хотелось
Сказать сегодня вам,
Уже скворцами пелось
По утренним ветвям.

И всё, о чём смолчали
Вчерашние слова,
Сегодня точно знали
Роса, цветы, листва...

Когда б и вы могли бы
Прийти сюда сейчас,
То птицы, травы, липы
Нам объяснили б нас.

Природа всё видит, всё слышит, всё знает о нас, людях. То, что хотелось сказать лирическому герою. то «уже скворцом пелось / По утренним ветвям», о чём мы молчали «сегодня точно знали / Роса, цветы, листва...». В целом Природа знает о нас всё: чего мы хотели, какие слова хотели сказать, но не сказали, куда и зачем мы идём, для чего мы рождены и зачем мы живём на этой планете Земля. Мы внутри Природы, мы живём по её законам, которые изменить не в состоянии. Владимир Волковец наделяет Природу разумом. Этот вселенский разум знает о земном человеке всё. Человеческий разум ограничен и не идёт ни в какое сравнение с космическим. Человек поднимается по ступеням, как по лестнице, вверх, для того чтобы получить импульс от этого космического разума, стать мудрее, совершеннее.

Волковец обозначат три варианта развития человечества. Первый путь: полное слияние с Природой в той или иной форме.



Второй путь: единение с Природой уже в качестве носителя Божественной искры, исполнителя Божественного замысла. В таком случае, физически находясь внутри Природы, сознанием человек смотрит на Природу не только изнутри, но и извне. Сознание как бы парит, возвышается над Природой, не нарушая гармонии единства и естественности.

Третий путь: возмнив себя Богом и Господином над Природой, человек разрушит всё вокруг себя. Есть угроза, что он оставит после себя пустыню. Природа — Космос не может долго безучастно наблюдать за похождениями человека-разрушителя, человека техногенного. Нарушив баланс в Природе, человек «всасывается» в «чёрную дыру», образовавшуюся в результате его техногенной деятельности. В конце концов, Природа поглотит разрушителя, уничтожив плоды его деятельности.

Что собой представляет северный край Югра? Бесконечные болота и тайга, и «разрезающие» их реки. Болота и тайга без конца и края. Проживёшь здесь много лет, отдашь силы и здоровье северному краю, а после вроде бы и вспомнить нечего, кроме болот и тайги. Гнус, тучи комаров и мошкары летом, крепкий, пронизывающий насквозь мороз, валящие с ног северные ветра зимой. И работа, работа, работа... Человек приживается на Севере, влюбляется в его бескрайние просторы, «заболевает» им. Вот что вспоминает один из участников освоения великого северного нефтяного края Рахимов:

«С такими болотами мы столкнулись впервые. Одного наката хлыстов было мало: лежнёвка не держала. На свежеположенный настил мы загоняли «катарпиллеры», предварительно зацепив их тросами. Под тяжестью лежнёвка опускалась вглубь, «катарпиллеры» вытаскивались с помощью этих тросов, сверху наращивался ещё один слой брёвен, потом ещё один.

Да, только трёхнакатная, а кое-где и более мощная лежнёвка могла выдержать тяжёлую трубоукладочную технику.

Салымское болото необходимо было пройти как можно быстрее, потому что впереди строителей ждали такие же гиблые места у реки Немич и на Южном болоте, что неподалёку от Манчема. А времени до сдачи линейной части газопровода отводилось мало — неполных три месяца.

Тогда трассовики перешли на жёсткий круглосуточный график работ, отказывались от выходных дней. Совсем пустынным стал вагон-городок, лишь в короткие утренние и вечерние минуты пересменок заполняли его приехавшие с трассы и уезжающие туда люди.

Надвое раскраивая болото, всё дальше к югу уходила лежнёвка. А вслед за дорожниками уже двигались трубовозы, монтажные бригады, изолировочные колонны, вытягивалось в длину толстое, черно поблескивающее тело трубы» [1].

Так работали не только при прокладке трубы, но и при монтаже бурильных установок, при прокладке дорог к нефтяным вышкам, при сооружении островов для нефтяных вышек. Это очень тяжёлая работа: в грязи, в постоянном напряжении, в большом количестве стрессовых ситуаций. Всё это прошёл и пережил поэт В. Волковец.

Стихотворение «Всё, шабаш...» пронизано тоской, ностальгией по северному краю. Ностальгия возникает у человека, болеющего за судьбу края, влюблённого в него. Он болеет красотами этого северного края. Много раз говорит себе: «досыта наелся» грязью, «всё, шабаш», надо уезжать, пожить более спокойно... Но не может оторваться от любимого леса, болот, бесчисленных озёр, рек, от рыбалки и охоты.

«Всё, шабаш», —
Приедешь вечером,
Выльешь грязь из сапога, —
«Жизнь пройдёт
И вспомнить нечего:
Всё болота да тайга».

Соберёшься и уедешь
В среднерусские края.
Напишу письмо.
Ответишь,
Лёгкой боли не тая:

«Всё нормально.
И погода,
И работа, и деньга.
Только часто снятся что-то
Всё болота да тайга».

Болота и тайга — это символы северного, югорского края. О чём говорят эти символы? Они говорят о том, что край очень суровый, что его очень трудно приспособить для



жизни людей, что необходимо прилагать большие силы, чтобы докопаться до его богатств. Этот край забирает много сил и здоровья у людей, приехавших покорять его, чтобы добыть газ и нефть, столь необходимые для жизнедеятельности людей. В стихотворении «Придёшь вечером, / Выльешь грязь из сапога...» Владимир Волковец рассказывает о том, что ждёт человека, решившегося жить и работать в этих краях: тяжёлая работа, холод, сырость и грязь будут проникать в его жилище, будут занимать его душу и сознание. О чём будет вспоминать человек, проживший много лет на Севере? Кроме болот и тайги, вроде бы и ничего больше! Но так ли это на самом деле? Не так.

Неустроенный быт и суровые природные условия давят на сознание человека, в конце концов, выталкивают его из этого края, и человек бросает всё, уезжает подальше отсюда. Однако, покинув этот край, тоскует по ненавистным болотам и таёжным дебрям. Ему трудно, почти невозможно жить без Севера, без настоящей мужской работы, о которой он говорит: «И вспомнить нечего: / Всё болота и тайга». Оказывается, вдали от этого края есть, что вспомнить. Суровая югорская природа, вытолкнув человека физически, не отпускает его душу. Он теперь навсегда тысячами нитей связан с краем.

Лес — источник русского духа, источник энергии, чистоты души и слова. Технологическая действительность, с которой сталкивается рабочий человек, — источник дисгармонии, уродства и грязи. В стихотворении «Март выплеснул тени из леса...» в человеческом сознании сталкиваются две реальности. Одна связана с техникой, другая реальность связана с природой. Человек создал столько механизмов, различных устройств, столько оборудования и назвал их такими словами, зачастую иностранными, которые стали для рабочего люда труднопроизносимыми. «Звучат в разговорах запчасти. / Иные — сломаешь язык. / И суть их названий, отчасти, / А может совсем, не постиг». Человек мыслит понятиями, сам создаёт эти понятия. Считается, что чем сложнее реальность, тем сложнее и язык мышления, тем выше интеллект. То есть человеческая культура стремится к усложнению на всех уровнях. В стихотворении «Март выплеснул тени из леса...» Владимир Волковец говорит об уровне технической культуры, с которой стал-

кивается и которую должен освоить простой рабочий человек. Он сталкивается с такой сложностью, что сам разобраться не может.

Об этой тенденции человеческой культуры предупреждал русский философ К. Леонтьев. Он говорил, что периоды сложности и упрощения сменяются друг другом и в этом заключается движение культуры. Когда человеческое сознание не в состоянии освоить эту сложность — пусть заключается она только в словах — он бежит от этой сложности в природу. Он видит в этой сложности только суету. Он ищет выход из этой сложности и суеты и не находит его. «И часто в пылу суеты / Полезу в карман за словом, / А там гравера да болты». Цивилизация (в данном случае — техническая культура) не даёт человеку гармонии, не даёт его мышлению понять красоту слов, а душе — почувствовать ритмы жизни. Человек во всём видит, слышит и чувствует какофонию, дисгармонию, дискомфорт, которые возвращают человека в природу. «И я ухожу за словами, / Как в энциклопедию, в лес...».

Март выплеснет из тени леса
За кромку дороги, лютей
Нам жалит ладони железо
Угlastых ремонтных ключей.
Звучат в разговорах запчасти.
Иные — сломаешь язык.
И суть их названий, отчасти,
А может, совсем, не постиг.
Не всё понимаю толково.
И часто в пылу суеты
Полезу в карманы за словом,
А там гравера да болты.
Тягач загремит башмаками,
Посыплются гайки с небес...
И я ухожу за словами,
Как в энциклопедию, в лес.

Бегство в природу от современной действительности — вот основная идея стихотворения «Март выплеснет тени из леса...». В лесу человек находит гармонию слов в душе. В лесу слово обретает первоначальный смысл, красоту и чистоту. Такие слова несут энергию света, жизни, вечности. Там нет суеты, там всё гармонично, размеренно; там нет места фальши. Кажется, что там слова обретают свой исконный смысл, наполняются первоначальным содержанием. По существу, бегство в природу есть бегство человека к самому



себе исконному, ведь он сам частичка этой природы.

В поэзии В. Волковца явно просматривается разделение окружающего мира на две зачастую антагонистичные части: мир, который создал и продолжает создавать человек, и мир природы. Понятно, что человек является составляющей мира природы, но он вышел из-под её влияния, строгого контроля, по крайней мере, он делает для этого всё. Поэт призывает нас вернуться к матери-Природе, к изначальной бесхитростности, чистоте обще-

ния, не потерять окончательно способности понимать птиц, зверей, насекомых, не утратить любви к настоящей, суровой, иногда даже жестокой среде, перестать относиться к ней как к средству достижения комфортной и обеспеченной жизни. Использовать — нет, сосуществовать — да! Не всё ещё потеряно, нужно только посмотреть на мир другими глазами, нужно только взглядеться пристальнее, прислушаться, почувствовать жизнь, которая бурлит, цветёт, хлопает крыльями, чирикает рядом с нами.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Андросенко В. Гордое слово «трасса» // Обновленная земля. Свердловск : Средне-Уральское кн. изд-во, 1980. С. 73.
2. Быков Л. Судьбою — здесь // Эринтур (Поющее озеро). 2009. № 14.
3. Волковец В.М. Солнце на подоконнике: Сборник стихотворений. Ханты-Мансийск : Полиграфист, 1998. 125 с.
4. Волковец, В.М. Два берега — два света : сб. стихотв. Советский : типогр. «Дом печати ХМАО — Югра», 2016. 140 с.
5. Каргаполов Е.П. Творчество писателей Обь-Иртышья : в 3-х кн. Кн. 1. Ханты-Мансийск, 2004. С 87–100.
6. Каргаполов Е.П. Психология личности языком поэта В.М. Волковца // Психология и педагогика в Сибири. 2001. С. 29–35.
7. Попова Н.О. «Будет ли помнить озёрная память...» (тема воспоминаний в поэзии В. Волковца) // Русская сибирская литература: история, сущность, современные проблемы : матер. науч.-практ. конф. (24–25.10.2015 г.). Ханты-Мансийск : ХМГМА, 2015. С. 93–94.
8. Рябий И.Г. За книжной строкой... : сб. ст. Роли : Лулу, 2014. 218 с.
9. Рябий М.М., Рябий И.Г. О публицистике поэта Владимира Волковца // Вестн. Югор. гос. ун-та. 2016. № 1. С. 53–57.

Лидия Алексеевна Каргаполова — кандидат филологических наук, доцент, научный сотрудник БУ ХМАО-Югры «Музей геологии, нефти и газа»; poplige@yandex.ru.

REFERENCES

1. Androsenko V. Gordoye slovo «trassa» // Obnovlennaya zemlya. Sverdlovsk : Sredne-Uralskoye kn. izd-vo. 1980. S. 73.
2. Bykov L. Sudboyu — zdes // Erintur (Poyushcheye ozero). 2009. № 14.
3. Volkovets V.M. Solntse na podokonnike: Sbornik stikhotvoreniy. Khanty-Mansiysk : Poligrafist. 1998. 125 s.
4. Volkovets. V.M. Dva berega — dva sveta : sb. stikhotv. Sovetskiy : tipogr. «Dom pechati KhMAO — Yugra». 2016. 140 s.
5. Kargaplov E.P. Tvorchestvo pisateley Ob-Irtyshia : v 3-kh kn. Kn. 1. Khanty-Mansiysk. 2004. S. 87–100.
6. Kargaplov E.P. Psikhologiya lichnosti yazykom poeta V.M. Volkovtsa // Psikhologiya i pedagogika v Sibiri. 2001. S. 29–35.
7. Popova N.O. «Budet li pomnit ozernaya pamyat...» (tema vospominaniy v poezii V. Volkovtsa) // Russkaya sibirskaya literatura: istoriya. sushchnost. sovremennyye problem : mater. nauch.-prakt. konf. (24–25.10.2015 g.). Khanty-Mansiysk : KhMGMA. 2015. S. 93–94.
8. Ryabiy I.G. Za knizhnoy strokoy... : sb. st. Ro-li : Lulu. 2014. 218 s.
9. Ryabiy M.M., Ryabiy I.G. O publitsistike poeta Vladimira Volkovtsa // Vestn. Yugor. gos. un-ta. 2016. № 1. S. 53–57.

Lydia Alekseevna Kargapolova — Ph.D. in Philology of Researcher of the budget institution "Museum of Geology, Oil and Gas"; poplige@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 12.11.2020 г.



УДК 930+17
ГРНТИ 03.23.07+02.51

ОПЫТ ВЫЯВЛЕНИЯ ДИНАМИКИ ВОСПРИЯТИЯ Н.А. БЕРДЯЕВА В ИЗДАНИЯХ «СЛОВАРЯ ПО ЭТИКЕ» С 1970 ПО 1989 ГГ. И УТОЧНЕНИЯ ЭТИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ ФИЛОСОФА

Д.А. Тепляков

*Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского
Россия, 644077, г. Омск, просп. Мира, 55а; rector@omsu.ru*

Реконструируются изменения содержания статьи «Бердяев Николай Александрович» в «Словаре по этике» (со 2-го по 6-е издание) с опорой на работы самого Н.А. Бердяева. В научный оборот вводится понятие «идеологический дракон».

Ключевые слова: Н.А. Бердяев, словарь по этике, свобода, объективация, соборность, этика творчества.

EXPERIENCE OF IDENTIFYING THE DYNAMICS OF PERCEPTION N.A. BERDYAEV IN THE EDITIONS OF THE "DICTIONARY OF ETHICS" FROM 1970 TO 1989 AND CLARIFICATION OF THE ETHICAL CONCEPT OF THE PHILOSOPHER

D.A. Teplyakov

*Dostoevsky Omsk State University
Russia, 644077, Omsk, prosp. Mira, 55A; rector@omsu.ru*

The article about N. A. Berdyaev in the "Dictionary of ethics" (from the 2nd to the 6th edition) is reconstructed with looking back on N. A. Berdyaev himself. The concept of "ideological dragon" is introduced into scientific circulation.

Keywords: N. A. Berdyaev, a dictionary of ethics, freedom, objectification, conciliarity, ethics of creativity.

Для исторического развития человечества требуется определение этических координат. Доминирующее сегодня постмодернистское общественное сознание несёт в себе этический релятивизм (оно отвергает чётко обозначенные этические координаты) и вместе с тем презентизм, утверждающий, что якобы всегда есть только настоящее, а прошлого и будущего (как отдельных самостоятельных и вместе с тем диалектически связанных между собой онтологических реальностей) нет. Словом, под сомнение ставится историческое движение человечества (объективно — оно загоняется в тупик), а также само будущее человечества как такового (см. рассуждения различных трансгуманистов). Однако, повинувшись «стреле времени», человечество всё-таки вынуждено развиваться. Вопрос лишь в том, станет ли это развитие осознанным и свободным (для большинства людей) или «туманным»,

разрушительным и даже катастрофическим. По нашему убеждению, чтобы у России и в то же время у человечества в целом было будущее, следует восстановить систему этических и исторических координат.

Предметом данного исследования выступают редакционные изменения содержания статьи «Бердяев Николай Александрович» в изданиях (со 2-го по 6-е) «Словаря по этике». Так как словарь был многотиражным (от 100 тыс. до 500 тыс. экз.), то он, несомненно, отражал официальную идеологическую установку соответствующего периода. Словом, изменение текста статьи есть отражение атмосферы советской гуманитаристики.

Цель статьи — реконструкция изменений в тексте статьи «Бердяев Николай Александрович» в «Словаре по этике» от издания к изданию с опорой на работы самого Н.А. Бердяева. Цель предполагает решение следующих



задач: 1) обнаружить вторжение и исчезновение идеологических «драконов», «полудраконов» и поправок идеологического свойства; 2) выявить моменты совершенствования текста; 3) через критику текста словарной статьи подробнее реконструировать этическую концепцию Н.А. Бердяева.

Что такое совершенствование текста — более-менее понятно. Требуется разъяснить, что такое идеологический «дракон». Это есть дежурная фраза, транслирующая господствующую официальную точку зрения касательно исторических личностей, явлений, событий, процессов и понятийных категорий. Присутствие таких «драконов» влияет на смысл, суть текста в его целом как незаметно (полностью согласуясь с настроением текста), так и контрастно (как чужеродный элемент, «плата кесарю» за допуск статьи в печать), пытаюсь усмирить, ограничить противоречащий официальной идеологии смысл и навязать свою теоретико-методологическую установку. Во втором случае «драконы» легче «отделяются» от текста при чтении.

Почему именно «дракон»? Дракон есть сказочное, мифологическое, страшное чудовище — крылатый змей, изрыгающий пламя, — считающееся как символом власти (Китай, Юго-Восточная Азия, Япония), так и образом злого духа (в христианских писаниях). Идеологический «дракон» исполняет не прояснительную, а полицейскую функцию: стоит на страже государственной идеологии, беспощадно заглушая, подавляя всё, кажущееся враждебным или подозрительным. Порой, чтобы добраться до сути описываемого предмета, требуется мысленно победить такого «дракона», нейтрализовав его искажающее дискурсивное воздействие. Уточним: идеология, телохранителем которой выступает «дракон», здесь понимается в качестве извращённой, иллюзорной формы сознания, оторванной от создавшего её человека и общества, властвующей над человеком и обществом, искажающей реальность. Помимо этого идеология есть также совокупность идей (помогающая человеку и обществу в познании и самопознании, в труде и творчестве — в культуре), а без идей человек существовать не может. В этом втором смысле идеология есть необходимая составляющая человека, общества и государства. Как ни покажется странным, у Маркса и у Бердяева определение понятия идеологии схожее.

В 1-м издании словаря по этике (1965) не было статей по персоналиям [1]. Такого

рода статьи появились во 2-м издании (1970), в нём же находим изначальную редакцию статьи про Бердяева [2, с. 24–26]. После первого прочтения статья оставляет о себе приятное впечатление стремления к объективному взгляду на концепцию Бердяева, правда, не без идеологических ремарок. С них и начнём разбор статьи. Первой встречается идеологическая трактовка сборника «Из глубины» (1918), он назван «контрреволюционным». С ней сложно согласиться, особенно касательно статьи Бердяева «Духи русской революции» в нём.

«Духи русской революции» Бердяева, по тексту, противоречивы. Он противопоставляет социальную революцию христианскому идеалу, выносит обвинительный приговор русской революции, к примеру: «Русская революция хотела бы истребить весь культурный слой наш, утопить его в естественной народной тьме» (распространённое среди интеллигенции тех лет опасение); «Революционная мораль так же враждебна христианству, как и мораль толстовская, — одна и та же ложь и подмена их отравляет и обессиливает» [3, с. 84, 89]. Вместе с тем, философ подвергает критике, высвечивает неприглядные образы, доставшиеся от прошлого, которые необходимо преодолеть, чтобы революция не погибла; к примеру: «...попробуйте проникнуть за поверхностные покровы революционной России в глубину. Там узнаете вы старую Россию, встретите старые, знакомые лица. Бессмертные образы Хлестакова, Петра Верховенского и Смердякова на каждом шагу встречаются в революционной России и играют в ней немалую роль...» и более того: «Истинная духовная революция в России (выд. мной — Т.Д.) была бы освобождением от той лживости, которую видел в русских людях Гоголь, и победой над той призрачностью и подменой, которые от лживости рождаются» [3, с. 57, 63]. Философ предупреждает против перевоплощения революции в торжество Великого Инквизитора (можно сказать, против опасности административно-командной системы), против левачества, выбрасывающего всё прошлое с парохода настоящего, против презрения к духовному труду и творчеству, против безответственного коллективизма и в то же время против индивидуализма, враждебного личности (что весьма проницательно и злободневно для нашего сегодня). [3, с. 70–71, 80–81, 82, 84–85]. Словом, за поверхностными словами, ругающими социализм, в статье Бердяева можно найти глубокое осмысление, помогающее социализм построить.



Явным идеологическим «драконом» является следующее клише: «Современные буржуазные идеологи используют концепцию Бердяева в борьбе с марксистско-ленинской теорией». Весьма противоестественно звучит этот тезис, учитывая тот факт, что Бердяев был беспощадным и глубоким критиком буржуазно-мещанской морали:

«Буржуазность — основная моральная категория. В понятие буржуазности здесь, конечно, вкладывается смысл религиозно-метафизический, а не социально-классовый. Буржуазность есть приспособление к мировой данности в целях устройства, спокойствия и безопасности в этом мире. Буржуазность есть послушание положениям и оценкам, созданным инерцией и тяжестью этого мира. Буржуазно всё, что оценивает человека не по качествам в нём, а по положению его, по окружающей его среде. Противоположно буржуазности всякое творческое преодоление мировой данности, выход из оценок мировой инерции. Противоположно буржуазности всякое жертвенное отречение от устроенности и безопасности. Мещанская мораль прикреплена к месту, ограничена данностью, боится всякого отрыва. В сущности, всякая бытовая мораль буржуазна — буржуазна и христианская бытовая мораль. В чистой евангельской морали нет ничего бытового, ничего буржуазного» [4, с. 248].

С чего это ради буржуазным идеологам приглянулась концепция Бердяева из текста, непонятно. Выше мы читаем, что концепция Бердяева, «основанная на дуализме и даже на противопоставлении мира феноменального (падшего) и мира ноуменального (духовно-божественного), есть одна из форм модернизации и одновременно апологии христианского учения». Это утверждение используется против марксизма-ленинизма? Заметим, что противопоставление, о котором здесь речь, у Бердяева не абсолютно: «Духовная же жизнь совсем не противоположна жизни душевной и телесной и совсем не отрицает её, а означает вступление их в иной план бытия, приобретение ими высшей качественности, движение к высотам, к тому, что есть сверх-жизнь, сверх-природа, сверх-бытие, сверх-Божество» [5, с. 26]. Главное у Бердяева — речь о диалектике: о должном, о восходящем движении, что не противоречит марксизму-ленинизму. Здесь же, в словарной статье, говорится о модернизации христианского учения Бердяевым. А не умест-

нее ли сказать о прояснении сути христианства Бердяевым?

В словарной статье не сказано, что Бердяев был серьёзным *критиком* исторического христианства. Поясним. Историческое христианство — Christenhed (дат.) — понятие Кьеркегора, обозначающее христианство как общественное явление, каким оно предстаёт в мире. Его противоположность — Christendom (дат.) — христианство в идеале, каким оно должно быть [6, с. 134]. «Символически церковь осталась верна словам Христа, — утверждает Бердяев, — но реально изменила им» [5, с. 119]. В концепции единства и борьбы этих противоположностей и рассуждал Бердяев. Это ещё раз к мнению касательно «модернизации» христианства. Ещё чуть выше говорится о *соборности*, «добровольной общности людей, в которой личностно-индивидуальные качества их сохраняются, а отношения опосредствуются богом». В понятии «соборность» как раз и есть сходство учения Маркса (марксизма) с персонализмом Бердяева, чего не замечают (скорее всего, в силу негативно-идеологических зажимов) авторы. В первых строчках статьи вообще признаётся, что философ с самого начала своего творческого пути «пытался дать этическое обоснование социализму».

Первое общее впечатление — стремление авторов и редакции (насколько позволяло время) к объективному и взвешенному отношению к философу (к адекватному возвращению имени философа широкой общественности) и к его концепции этики, в особенности по сравнению с более ранними словарными статьями философской энциклопедии 1960 г. [7]. Бердяев определяется как «русский буржуазный философ-мистик», обличается в «открытой контрреволюционности», а его «буржуазная реакционность обнажалась во все решающие моменты классовой борьбы». «Философия неравенства» авторами статьи называется главной работой философа, хотя сам Бердяев был другого мнения: «В самом начале 18 года я написал книгу «Философия неравенства», которую не люблю, считаю во многом несправедливой и которая не выражает по настоящему моей мысли» [8, с. 229]. В словарной статье говорится о свободе из «ничто», об объективации, о трёх типах этики (этике закона, этике благодати и этике творчества), о богочеловеческом идеале и соборности¹. Чего не

¹ Биография Бердяева в статье не представлена, что и понятно, исходя из идеи самого словаря.



достаёт в статье? В ней Бердяев не назван ни мощным и беспощадным критиком мещанской и буржуазной морали, ни глубоким критиком исторического христианства.

Проследим, какие изменения в тексте статьи произошли со 2-го на 3-е издание [9, с. 24–25]. «Исходным в концепции Бердяева, — пишут авторы статьи, — является утверждение ... что свобода первичнее бытия, находится вне бога и коренится в божественном “ничто”». Во втором издании кавычек у слова «ничто» не было. Следом по тексту во втором издании говорится: «Это положение *суть* теодицеи Бердяева» (выд. в цитатах из словарной статьи мои — Т.Д.). В 3-м слово «суть» меняется на «основное»: «Это *основное* положение теодицеи Бердяева»¹. Дальше: «...воплощаясь в *предметы*, — говорится авторами во 2-м издании, — творческая деятельность попадает во власть необходимости и несвободы (в этом смысле духовный опыт человека трагичен), она всё же приближает богочеловеческий идеал, мыслимый Бердяевым эсхатологически». Развернём: «свободный творческий акт совершается вне власти времени, ибо в нём нет никакой детерминированности, он исходит из той глубины бытия, которая не подчинена времени, он есть прорыв из другого порядка бытия <...> Творческий акт есть выход из времени, он совершается в царстве свободы, а не в царстве необходимости» [5, с. 157]. Словом, Бердяев, с одной стороны, говорит, что творчество не подвластно причинно-следственному детерминизму, необходимости феноменального мира, живущего во времени, оно всегда исходит из глубины свободы, с мучениями, с борьбой прорывается из мира нуменов, а с другой — эпоха господства творчества у человечества в целом находится по ту сторону «падшей» истории — в Царствии Божьем. Марксист в таком случае может сказать, что творческий потенциал человечества получит свой расцвет лишь после смены экономической общественной формации на постэкономическую (коммунистическую).

В 3-м издании словаря меняют, видимо, более правильно, на «...воплощаясь в *предметы*...». В конце статьи убирается кусочек, который уже упоминался нами, про противопоставление падшего духовно-божественному, таким образом, идеологический «дракон» про «современных буржуазных идеологов» оголя-

ется совершенно, отчуждаясь от канвы повествования, выглядит абсурдным. Скажем, что изменения текста со 2-го на 3-е издание имели чисто технический характер.

Самые масштабные изменения в тексте происходят с 3-го на 4-е издание. В 4-е [10, с. 24–25] «залетают» четыре идеологических «дракона». Первый из них — в начале текста. Он обвиняет Бердяева во «враждебности к демократическому движению и материалистической теории». В действительности Бердяев не испытывал стойкой и продолжительной враждебности к демократии, его отношение к ней было подлинно философским, то есть диалектическим. Смотрим в «О назначении человека»:

«Преодолевая противоположность между любовью и созерцанием, этика творчества преодолевает противоположность и между этикой аристократической и этикой демократической. Это есть этика восхождения и нисхождения человека. Человеческая душа поднимается вверх, в гору, идёт к Богу, завоевывает себе дары Св. Духа, она стремится к духовному аристократизму. И человеческая душа нисходит в грешный мир, разделяет судьбу мира и людей, стремится помочь братьям своим, отдаёт им духовную энергию, накопленную в движении души вверх, в стяжении духовной силы. Одно без другого невозможно» [5, с. 163].

Заметим: демократизм и аристократизм здесь понимаются не столько политически, сколько духовно. Политическая демократия понимается Бердяевым диалектически противоречиво. Во всяком случае Бердяев не страдал дихотомическим мышлением, которое подразумевает только две категории для оценки людей, событий, явлений, процессов по типу только «враждебно» или только «дружественно». Дихотомическое мышление порождает идеологические рамки, в частности, рассматриваемые нами здесь. Идеологические «драконы» транслируют шаблонное, схематичное, механистическое, упрощённое мышление, чуждое противоречивой реальности. Касательно враждебности материалистической теории — тоже неверно. Философ, по сути, не отрицал материалистическую теорию, а расставлял в ней идеал-реалистические акценты. Читаем:

«Фантазмы нужно отличать от фантазии и воображения. И разница между ними та, что, в то время как творческая фантазия созидательна и поднимает душу вверх, не отри-

¹ Возможно, с точки зрения редакторов слово «основное» звучит точнее и менее «идеалистически», чем слово «суть».



цает и не извращает реальностей, а преобразует их и прибавляет к ним новые реальности, т. е. есть путь возрастания бытия, фантазмы, разрушительны по своим результатам, отрицают и извращают реальности, и есть путь от бытия к небытию. <...> В мире фантазмагорического все реальности смещены со своих мест и извращены, структура бытия нарушена и все отнесено к эгоцентрическому существу, одержимому теми или иными страстями <...> греховные страсти создают свои миры фантазм, нарушают и разрушают первичное чувство реальности, делают человека антиреалистом, идеалистом в дурном смысле слова <...> Функция реальности нарушена, что П. Жанэ считает источником сумасшествия <...> фантазмагорическим миром является мир капитализма, мир банков, биржи, бумажных денег, чеков и векселей, реклам, конкуренции и погони за лёгкой наживой. <...> Фантазм есть всё, что не выводит человека из себя к другому, не преодолевает эгоцентризма, ищет лишь для себя, не хочет знать реальностей, не вкоренено в бытии» [5, с. 193–198].

Словом, философ враждебен не адекватно понимаемой материалистической теории, а дурному идеализму, искажающему реальности. В действительности Бердяев как критик буржуазной морали враждебен «материализму» капиталистического общества и фальшивой «демократии», его прикрывающей. Капиталистический «материализм» и прикрывающая его «демократия» восторжествуют в нашей стране после развала СССР с 1991 г. (через десять лет после выхода 4-го издания словаря). Стоит задуматься, а не готовилось ли это противопоставление «этического обоснования социализма» капиталистической «материалистической теории» и «демократии» ещё на излёте эпохи «застоя»?

Следующим идёт промежуточный идеологический «дракон», атакующий соборность, умаляющий её: «Здесь <в царстве духа, свободы, бессмертия, вечности> *вполне* (выделенное курсивом убрано из 4-го издания — Т.Д.) осуществляется *так называемая* (выделенное курсивом вставлено в 4-е издание — Т.Д.) религиозная коммюнитарность (соборность), т. е. добровольная общность людей...». Принизить соборность требовалось, чтобы в следующее предложение более уверенно вселился следующий идеологический «дракон», встающий на «пустующее» место после удаления отсюда мысли о противопоставлении падшего и

духовно-божественного: «Противопоставляя индивидуальное социальному, отождествляя личность с духовным началом, концепция Бердяева есть, по существу, одна из форм модернизации и одновременно апологии христианского учения». Данный «дракон» исполняет обосновывающую функцию для завершающего текст «дракона» о «современных буржуазных идеологах...». Исполняет, надо сказать, неубедительно — соборность, несмотря на «ранение», сопротивляется ему. Поясним, о чём идёт речь. В поверхностном шаблонно-догматическом понимании противопоставление индивидуального социальному в пользу индивидуального без всяких сомнений есть мысль сугубо «буржуазная» и потому, дескать, её могут использовать буржуазные идеологи «в борьбе с марксистско-ленинской теорией».

Да, Бердяев делает ставку на действительно свободную здравомыслящую личность, но она не противопоставлена социальному вообще (она враждебна социальной обыденности, общественному мнению, «общности индивидуалистического разъединения» и т. д. = буржуазно-мещанскому обществу), она жаждет спасения всего мира, которое достигается в соборности:

«...все должны быть спасены, свобода человека должна быть просветлена изнутри, без насилия над ней, что приходит через Христа, что и есть спасение <...> Нравственная воля должна быть прежде всего направлена на всеобщее спасение» [5, с. 299, 302];

«Современный социологизм глубоко противоположен всякой соборности в религиозном смысле этого слова. Ложно противопоставлять индивидуализму общественность. Общественность и индивидуализм прекрасно соединимы»;

«Освобождение человеческой индивидуальности от Бога и от мира есть человекоубийство. Это освобождение есть диавольское порабощение. Свобода человека связана со свободой мира и осуществляется лишь в мировом освобождении» [4, с. 148, 267];

«Из этического нужно понять общественное, а не из общественного этическое. Нравственная жизнь есть не только жизнь личности, она есть также жизнь общества. Но чистота нравственного сознания постоянно искажена тем, что я буду называть социальной обыденностью»;

«Через свободу своей совести личность связана с соборным духом, а не через общественное принуждение и общественный авторитет. Этика творчества есть всегда



профетическая, обращенная к будущему этика и потому идущая от личности, а не от коллектива, но направленная социально» [5, с. 24, 144–145].

Противоречивое «сожителство» между совершенствованием текста и идеологическим «драконом» наблюдается во второй половине текста (выделенное добавлено в 4-е издание): «Лишь «этика благодати», с её принципом искупления вины и спасения всех (добрых и злых) Христом, и «этика творчества», снимающая оценку деяний с точки зрения добра или зла (здесь особенно очевиден субъективизм Бердяева), позволяют человеку ответить на зов бога, который не управляет поработённым миром, а открывается ему». С точки зрения идеологического догматизма логичнее на Бердяева навесить ярлык «объективного идеалиста», а здесь философу вменяют «субъективизм»! Надо понимать, что господство этики творчества Бердяева соответствует марксистской постэкономической формации (коммунизму), находящейся действительно, в хорошем смысле этого слова, по ту сторону добра и зла.

«Человек наряду с законническим, нормативным моральным миром, который закончен и к которому ничего нельзя прибавить, создаёт себе, воображает мир высший, свободный, прекрасный, лежащий по ту сторону обыденного добра и зла <...> самое совершенное исполнение закона не есть образ совершенной жизни. Воображение может быть и источником зла, может быть злое воображение и фантазмы <...> Не имеющие воображения думают, что никакой лучшей жизни не может быть и не должно быть, а есть лишь неизменный порядок жизни, в котором должен осуществляться закон, сам по себе неизменный» [5, с. 153–154].

Разберём три «полудраконовские» правки, а точнее — исчезновения в 4-м издании. Первое (фрагмент, выделенный в цитате курсивом, исчезает из статьи 4-го и последующих изданий): «Вследствие «падшести» мир природы и истории (формы проявления духовной первореальности, называемой Бердяевым творческой волей и страстью) оказывается под властью объективации» («подпадает под власть» заменяется на «оказывается под властью» — Т.Д.). Непонятно, как это сочетается с прибавлением в начале текста «идей Ницше», которые Бердяев пытался сочетать с некоторыми «положениями» (во 2–3-м изданиях

писалось про идеи) марксизма и кантианством. Вместе с критикой второго «полудраконного» исчезновения (редакторы статьи с 4-го издания убрали слово «вражда», о чём ниже) прокомментируем интерпретацию объективации авторами статьи (слово, выделенное мною курсивом в цитате из статьи, из 4-го и последующих изданий исчезает — Т.Д.): «Объективация означает господство отчуждения, необходимости и детерминации, исчезновение индивидуального в общем, социализацию, уничтожающую всякую личную оригинальность (в 4-м издании: «человеческую оригинальность»¹ — Т.Д.). Сфера объективации — сфера страдания, вражды и насилия». Налицо односторонне-«леваческое» (а значит, и механистическое, а не диалектическое) понимание объективации у авторов, в отличие от самого Бердяева. Они не видят её положительной работы в истории человечества:

«Пробуждение и развитие сознания сопровождается раздвоением и отчуждением. Человек должен пройти через критику сознания, критику разума. Прохождение через объективацию есть судьба духа в этом мире. И объективация имеет и положительное значение в падшем мире, она может вооружать и защищать человека. Но на вершине сознания, где оно соприкасается с сверхсознанием, может начаться обратный процесс, познание может стать приобщением и соучастием, но со всеми завоеваниями критики и просвещенного разума» [11, с. 195].

«Левачество» авторов как один полюс крайности притянул к себе полюс противоположный: из 4-го издания ими была убрана «вражда» из сферы объективации². Бердяев же прямо говорит о вражде:

«Объективация... значит, что этот мир находится в недолжном духовном и нравственном состоянии, в состоянии рабства, утери свободы, вражды, отчужденности, выброшенности вовне, подчинения необходимости» [11, с. 194].

Власть объективации, по сути, можно отождествить с экономической общественной формацией (с её процессами отчуждения), которая конституируется на вражде (классовой и т. д.). Можно — конечно, с натяжкой — предположить, что авторы здесь косвенно убирают

¹Скорее всего, такой заменой авторы решили смазать акцент Бердяева на личности.

² Вот это реальный субъективизм и произвол!



фактор классовой борьбы из экономической общественной формации, что есть грубейшая ошибка для марксистов. Третьей «полудраконной» правкой можно назвать лишение вечности (через превращение существительного в прилагательное) своего самостоятельного онтологического статуса: «Реализация богочеловеческого идеала означает конец истории и наступление вечного царства духа, свободы, бессмертия»¹.

Теперь проследим собственно совершенствование текста словарной статьи. В 4-м издании авторы приходят к однозначной характеристике взглядов Бердяева: «По своим взглядам Бердяев — религиозный экзистенциалист». Во 2-м и 3-м изданиях был намёк на возможную дискуссию: «Взгляды Бердяева обычно характеризуют как религиозный экзистенциализм». Дальше идут приемлемые дополнения: «свобода первичнее бытия, находится вне бога и коренится в божественном “ничто”» (3-е изд.), «...коренится в “неизъяснимой глубине”», в “ничто”» (4-е изд.). В следующих двух предложениях выделенное появляется в 4-м издании: «Это основное положение теодицеи Бердяева: оно позволяет “снять” с бога ответственность за мировое зло, источником которого объявляется “несотворённая свобода” — духовная “бесконечная потенция”. Благодаря свободе дух *может* отпасть от бога».

Дальше читаем 3-е издание (всё изменяющееся и впервые появляющееся выделяется мною): «Здесь царствует “этика закона”; она устанавливает внешнее различие добра и зла, делит людей на добрых и злых, держится на страхе перед наказанием, а потому порождает фанатизм, формализм и лицемерие». В 4-м издании говорится: «Здесь царствует “этика закона”, *чисто внешне она устанавливает различие*³ добра и зла, делит людей на добрых и злых, держится на страхе перед *законом*⁴ и наказанием, а потому порождает фанатизм, формализм и лицемерие».

Ещё редакция словарной статьи: «Не только человек нуждается в Боге, но и Бог нуждается в человеке, ибо каждый акт его *свободного творчества*⁵ есть конец объективации и “прорыв” духовного в сферу объектов, есть

богосозидание. Хотя, воплощаясь в предметах, творческая деятельность попадает во власть необходимости и несвободы (в этом смысле духовный опыт человека трагичен), она приближает богочеловеческий идеал, мыслимый Бердяевым эсхатологически» (3-е изд.); «Не только человек нуждается в боге, но и бог нуждается в человеке, каждый *свободный акт творчества*⁶ которого есть конец объективации и “прорыв” духовно-божественного⁷ в сферу объектов, есть богосозидание. Хотя, воплощаясь в предметах, творческая деятельность попадает во власть необходимости и несвободы (в этом смысле духовный опыт человека трагичен), она *всё же* приближает богочеловеческий идеал, мыслимый Бердяевым эсхатологически» (4-е изд.). Эти дополнения реально проясняют суть бердяевской концепции. По списку сочинений Бердяева, приведённому в конце статьи, заметим, что с 4-го издания он стал меньше.

В целом, изменения текста, произошедшие с 3-го на 4-е издания, масштабны. Статью населили четыре полноценных идеологических «дракона» и три «полудракона», которые, конечно, внесли свою негативную лепту, но, тем не менее, поскольку они оказались во многом самоизолированными, не смогли кардинально изменить общее настроение статьи — насколько возможно на тот момент объективистского отражения концепции Бердяева. Помимо этого было внесено порядка тридцати правок в текст, девять из которых помогли лучше отразить концепцию, две носят нейтральный характер, а остальные две — понижающий Бердяева. Итого, счёт 7 (+2): 9 — ничья в соотношении «драконизации» и совершенствования текста. Можно предположить, что за этими дискурсивными перестановками, говоря словами Бердяева, велась борьба между свободным актом творчества авторов статьи и формально-законнической, застывшей, несвободной, отчуждённой объективацией (обузданием) со стороны бюрократического аппарата.

5-е издание словаря по этике [12, с. 25–26] целиком и полностью наследует 4-е. Внесённое изменение лишь свидетельствует об удовлетворении прошлыми интерпретациями и даже о «лености» и «засыпании» ума, что «гротескно» отражает закат эпохи «застоя». Убирается ссылка на полное собрание

¹ У Бердяева вечность — категория самостоятельная. «Космическое и историческое время, — утверждает философ, — не походит на вечность» [11, с. 264].

² Т.е. в Ungrund'e [см. 5, с. 29].

³ Здесь выражено более точно: этика закона относится к добру и злу внешне = поверхностно, формально.

⁴ «Закон по природе своей всегда запугивает» [5, с. 102].

⁵ Тавтология: творчество свободно по своей сущности.

⁶ Лучше: к творчеству приходят из свободы.

⁷ Верное уточнение: духовное может быть не только во Христе — оно может быть и бесовским и т. д.



сочинений В.И. Ленина (она присутствовала во 2–4-м изданиях) в предложении, где сообщается, что Бердяев участвовал в создании программного сборника русских идеалистов «Вехи», названного В.И. Лениным энциклопедией либерального ренегатства (*т. 19, с. 168*)».

Последнее издание советского словаря по этике (6-е) вышло в разгар «перестройки» в 1989 г. [13, с. 28–29]. Заметим, в постсоветское время новых изданий не выходило. Между тем потребность в подобном Словаре по этике жаждала себя. В 2010 г. создан сайт с мультимедийной версией 3-го издания словаря (номер издания определен по статье про Бердяева) [14].

Правка текста в «перестроечном» издании выполняется чисто по идеологическому принципу без всякого совершенствования. В духе времени убирается самый «древний» «дракон» про «современных буржуазных идеологов», просуществовавший со второго издания. Логика этой ситуации можно интерпретировать от обратного: буржуазные идеологи (их с тех пор принято называть либеральными) не представляют теперь никакой угрозы для государственной идеологии, а марксизм-ленинизм теряет свои монопольные позиции. Все остальные «драконы», как ни странно, остаются на своих местах. Более того, вводятся невидимые «драконы» нового типа:

1. Антиперсоналистический — вычёркивается ленинская характеристика сборника «Вехи». Это антиидеологический «дракон», сохраняющий обратную идеологическую тенденцию. С другой стороны, конечно, можно сказать, что сборник «Вехи» «освободился» от авторитетного «давления» ленинской оценки, а, стало быть, можно подумать и над другими толкованиями. Вместе с тем дистанцирование от Ленина, от марксизма-ленинизма, очевидно, поставило под вопрос существование самой советской идеологии, на матрице которой строился «Словарь по этике». Вслед за этим неизбежно ставился и вопрос о дальнейшем существовании СССР, который действительно в то время находился в жесточайшей лихорадке и давал трещины. Но вместе с тем сохраняется финальная фраза прежней статьи: «Критика идей Бердяева дана В.И. Лениным, Г.В. Плехановым и др. марксистами». Так как в СССР уже происходила идеологическая трансформация в сторону буржуазной идеологии (об этом свидетельствует и факт исчезновения из словаря статей «буржуазная мораль» и «буржуазная этика»), то в складывающемся общественном

мнении данная коннотация, напротив, становится идеологически позитивно заряженной и привлекательной.

2. Антиобъяснительный (плюс следующий новым идеологическим веяниям) — вычёркивается, за что Бердяев в 1922 году был выслан за границу, — «выступал против советского строя». А это действительно было так, сам Бердяев вспоминает об этом в «Самопознании»: «Изначально я воспринял моральное уродство большевиков. Для меня их образ был неприемлем и эстетически, и этически. В течение пяти лет я прожил в советском коммунистическом строе, и все эти пять лет я отличался моральной непримиримостью» [8, с. 229]. Последняя, третья правка идеологического свойства, по-видимому, преследует цель смягчения характеристики философа: сборник «Из глубины» 1918 года (в котором участвовал Бердяев) назван не «контрреволюционным», а «антиреволюционным». Обращаясь к контексту «позднеперестроечного» времени, на примере данной статьи о Бердяеве, можно утверждать, что «деидеологизация» происходила вполне очевидно в сторону буржуазной идеологии. Соответственно, остававшиеся два идеологических «дракона» из четырёх и все остальные «полудраконы» автоматически перекрашивались из отрицательных в положительные. Вместе с тем идеология как ложная, иллюзорная форма общественного сознания во всех «драконах» и «полудраконах» объективно сохранялась. Противоречивая реабилитация Н.А. Бердяева в нашей стране набирала обороты.

Выводы

В ходе реконструкции изменений в тексте статьи о Н.А. Бердяеве в «Словаре по этике» от издания к изданию с опорой на труды самого Н.А. Бердяева автор данного исследования пришёл к следующим выводам. *Касательно первой и второй задачи данного исследования.* «Драконизация» текста статьи о Бердяеве в изданиях «Словаря по этике» соседствует с процессом творческого совершенствования текста, помогающего глубже проникнуть в суть этической концепции философа. Это соседство противоречно: совершенствование текста стремится лучше реконструировать предмет статьи, а «драконизация», противоречащая тексту, препятствует этому. Но это явное противоречие, вдумчивый читатель может воспользоваться этим и мысленно изолировать «драконов».



Скорее всего, такое соседство — это результат борьбы между авторами и бюрократическим давлением сверху. Массовое появление «драконов» и в то же время совершенствований текста происходит на исходе эпохи «застоя» (в 4-м издании 1981 г.).

Перестроечное издание не избавляется от большей части «драконов» эпохи «застоя», а наследует их. Сохраняются все «драконы», появившиеся начиная с 4-го издания:

- 1) о «враждебности» Бердяева демократии и материализму;
- 2) умаляющий соборность;
- 3) механистически противопоставляющий индивидуальное и социальное;
- 4) о «субъективизме» Бердяева и все остальные «полудраконные» образования — и дополняются своими собственными «драконами» нового типа (антиперсоналистический и антиобъяснительный), а значит, идеологически набравшая силы линия в годы перестройки не являлась абсолютным отрицанием эпохи «застоя», более того — она наследует его механистические черты (губительные для советского проекта).

Провозглашённая «проекторами» перестройки «деидеологизация» оказалась направлена на устранение конкретной идеологии — советской, расчищая почву для господства либеральной. «Застоевские» «драконы» сработали в сторону десоветизации, чем на практике доказали свою механистическую сущность, чуждую диалектике и истинно советскому. В перестроечном издании нет совершенствования текста: редакция была занята лишь идеологическим обрамлением словарной статьи, следуя государственному заказу.

Относительно третьей задачи исследования. Через критику идеологических «драконов» и «полудраконных» образований в данном исследовании была более подробно реконструирована этическая концепция Н.А. Бердяева. В словарной статье говорится о свободе из «неизъяснимой глубины», из «ничто»; об объективации; о трёх типах этики (этике закона, этике

благодати и этике творчества); о богочеловеческом идеале и соборности. Однако в ней не говорится о том, что Бердяев является мощным и беспощадным критиком как мещанско-буржуазной морали, так и исторического христианства.

Автор приходит к пониманию, что этические идеи Бердяева во многом комплементарны марксизму-ленинизму: см. его понимание соборности. Этика творчества, по Бердяеву, преодолевает противоположность между аристократической и демократической этикой (не в политическом, а в метафизическом понимании): человеческая душа стремится к Богу, для того чтобы снизить до своих братьев и спасти их. Бердяев, по сути, не враждебен материалистической теории, он расставляет в ней идеал-реалистические акценты: даёт различие между губительными фантазмами, отрицающими и извращающими реальность (антиреализм, дурной идеализм) и творческой фантазией, преобразующей, возвышающей реальность. У Бердяева свободная, здравомыслящая личность враждебна не абстрактно-социальному вообще, а конкретно лишь буржуазно-мещанскому обществу (социальной обыденности, «общественному мнению», «общности индивидуалистического разъединения» и пр.). Личность у Бердяева соборна — метафизически социальна. Персонализм и соборность в богочеловеческом идеале, мыслимом Бердяевым, взаимодополняют друг друга, более того, не могут друг без друга.

Господство этики творчества Бердяева соответствует марксистской постэкономической формации (коммунизму), находящейся действительно, в хорошем смысле этого слова, по ту сторону добра и зла, в этом у Бердяева нет никакого «субъективизма». Объективация Бердяевым понимается не только как что-то полностью отрицательное, но и исторически необходимое, как то, в рамках чего происходило пробуждение и развитие сознания через его отчуждение и раздвоение.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Краткий словарь по этике / под. общ. ред. О.Г. Дробницкого и И.С. Кона. М.: Политиздат, 1965. 543 с.
2. Словарь по этике / под ред. О.Г. Дробницкого и И.С. Кона; 2-е изд. М.: Политиздат, 1970. 398 с.
3. Бердяев Н.А. Духи русской революции // Из глубины: сб. ст. о русской революции. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1990. С. 56–90.

REFERENCES

1. Kratkiy slovar po etike / pod. obshch. red. O.G. Drobznitskogo i I.S. Kona. M.: Politizdat. 1965. 543 s.
2. Slovar po etike / pod red. O.G. Drobznitskogo i I.S. Kona; 2-e izd. M.: Politizdat. 1970. 398 s.
3. Berdyayev N.A. Dukhi russkoy revolyutsii // Iz glubiny: sb. st. o russkoy revolyutsii. M.: Izd-vo Mosk. un-ta. 1990. S. 56–90.



4. Бердяев Н.А. Смысл творчества. Опыт оправдания человека. М. : Изд-во Г.А. Лемана и С.И. Сахарова, 1916. 358 с.
5. Бердяев Н.А. О назначении человека. Опыт парадоксальной этики. Париж : Современные записки. Склад YMCA-PRESS, 1931. 318 с.
6. Кьеркегор С. Болезнь к смерти / гер. с дат. Н.В. Исаевой, С.А. Исаева ; 2-е изд. М. : Академический проект, 2014. 160 с.
7. Бердяев Николай Александрович // Философская энциклопедия. Т. 1. М. : Советская энциклопедия, 1960. С. 148.
8. Бердяев Н.А. Самопознание. Опыт философской автобиографии. М. : Книга, 1991. 448 с.
9. Словарь по этике / под ред. И.С. Кона ; 3-е изд. М. : Политиздат, 1975. 392 с.
10. Словарь по этике / под. ред. И.С. Кона ; 4-е изд. М. : Политиздат, 1981. 430 с.
11. Бердяев Н.А. Опыт эсхатологической метафизики. Творчество и объективация // Бердяев Н.А. Царство Духа и царство кесаря. М. : Республика, 1995. С. 164–286.
12. Словарь по этике / под. ред. И.С. Кона ; 5-е изд. М. : Политиздат, 1983. 445 с.
13. Словарь по этике / под ред. А.А. Гусейнова и И.С. Кона ; 6-е изд. М. : Политиздат, 1989. 447 с.
14. Словарь по этике [Электронный ресурс]. URL : <http://www.moralphilosophy.ru/index.htm> (дата обращения: 13.05. 2020).
4. Berdyayev N.A. Smysl tvorchestva. Opyt opravdaniya cheloveka. M. : Izd-vo G.A. Lemana i S.I. Sakharova. 1916. 358 s.
5. Berdyayev N.A. O naznachenii cheloveka. Opyt paradoksalnoy etiki. Parizh : Sovremennyye zapiski. Sklad YMCA-PRESS. 1931. 318 s.
6. Kjerkegor S. Bolezn k smerti / ger. s dat. N.V. Isayevoy. S.A. Isayeva ; 2-e izd. M. : Akademicheskij proyekt. 2014. 160 s.
7. Berdyayev Nikolay Aleksandrovich // Filosofskaya entsiklopediya. T. 1. M. : Sovetskaya entsiklopediya. 1960. S. 148.
8. Berdyayev N.A. Samopoznaniye. Opyt filosofskoy avtobiografii. M. : Kniga. 1991. 448 s.
9. Slovar po etike / pod red. I.S. Kona ; 3-e izd. M. : Politizdat. 1975. 392 s.
10. Slovar po etike / pod. red. I.S. Kona ; 4-e izd. M. : Politizdat. 1981. 430 s.
11. Berdyayev N.A. Opyt eskhatologicheskoy metafiziki. Tvorchestvo i obyektivatsiya // Berdyayev N.A. Tsarstvo Dukha i tsarstvo kesarya. M. : Respublika. 1995. S. 164–286.
12. Slovar po etike / pod. red. I.S. Kona ; 5-e izd. M. : Politizdat. 1983. 445 s.
13. Slovar po etike / pod red. A.A. Guseynova i I.S. Kona ; 6-e izd. M. : Politizdat. 1989. 447 s.
14. Slovar po etike [Elektronnyy resurs]. URL : <http://www.moralphilosophy.ru/index.htm> (data obra-shcheniya: 13.05. 2020).

Дмитрий Александрович Тепляков — магистр исторических наук, аспирант кафедры современной отечественной истории и историографии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского; dmitryteplyakoff@yandex.ru.

Dmitriy Aleksandrovich Teplyakov — Master of Historical Studies, Post-graduate Student of the National Historu and Historiography Department at Omsk State Unversity; dmitryteplyakoff@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 26.08.2020 г.



ПОЛИТИКА. ЭКОНОМИКА. СОЦИОЛОГИЯ

УДК 321.7
ГРНТИ 11.15.31

Виктор Белов

МАНИФЕСТ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Представленный манифест рассматривает историческую Россию как самобытную цивилизацию с присущими только ей основополагающими ценностями и этическими нормами. Манифест приводит её отличительные особенности в сравнении с Западной цивилизацией, перечисляет угрозы её существованию и формулирует национальную идею. Данным манифестом автор завершает цикл статей о современном состоянии России и путях выхода из продолжительного системного кризиса.

Ключевые слова: цивилизационная теория, цивилизационная идентичность, национальные ценности, национальная идея, культурно-историческая общность, гражданское согласие, евразийство, модернизация.

Viktor Belov

MANIFESTO OF THE EURASIAN CIVILIZATION

The presented Manifesto considers historical Russia as a distinct civilization with its own fundamental values and ethic norms inherent only to it. The statement outlines the characteristic features of this civilization in comparison to the Western world, lists the threats to its existence and formulates a national purpose. With this Manifesto, the author concludes a series of articles on the current state of Russia and possible ways out of a prolonged systemic crisis.

Keywords: a civilization theory, a civilization identity, national values, a national purpose, a cultural-historical community, a civil consent, Eurasianism, modernization.

Преамбула

Евразийская цивилизация (ЕАЦ) насчитывает более 11 веков своего существования. История зарождения и формирования ЕАЦ как культурно-исторической общности составляющих её народов непосредственно связана с процессом становления и развития исторической России. Ядро ЕАЦ, включающей в себя десятки различных народов, образует русский народ. На протяжении столетий его главную отличительную национальную особенность, определившую тип и формы организации общественной жизни и экономического уклада ЕАЦ, составляли нормы общинного коллекти-

визма, характерные для первых христианских общин, где сильный помогает слабому, слабый заботится о сильном, где царит дух товарищеской взаимопомощи и поддержки, где доблесть, честь и совесть ценятся превыше всего, а алчность, страсть к деньгам и наживе презираются. Именно этот набор ценностей лёг в основу ЕАЦ и образовал важнейшую цементирующую связку, сплотившую разные народы в единую цивилизацию.

Принципы коллективного общежития, взаимопомощи, тесного сотрудничества, солидарного поведения на протяжении веков глубоко закрепились в сознании составляющих



ЕАЦ народов, стали неотъемлемой частью их мировоззрения и заложили основы их неповторимой цивилизационной идентичности. Подавляющее большинство жителей ЕАЦ неизменно отдавало предпочтение «общим» интересам. «Частные» интересы членов общества при этом не отрицались, но им придавалась подчинённая роль [1]. В безусловном признании «общего» более важным, чем «частное», состояло главное отличие ЕАЦ от прочих цивилизаций, и прежде всего от Западной цивилизации (ЗЦ), в которой основополагающей чертой является культ индивида, свободного от каких-либо обязательств перед другими людьми и находящегося в непрерывной жесточайшей борьбе с себе подобными.

Кардинальное различие мировоззренческих основ этих двух цивилизаций неизбежно отразилось на жизненном устройстве народов, составляющих эти цивилизации, на их менталитете, нравах и обычаях, на образе их мыслей и действий. ЕАЦ относилась к вошедшим в её состав народам с глубоким уважением к их национальной культуре, верованиям, обычаям и традициям. ЗЦ же напротив, неизменно и жестоко подавляла и порабощала целые народы, беспощадно выкорчёвывала их национальные традиции, язык, самобытную культуру. Это положение неопровержимо доказывается многими достоверными историческими фактами. Так, например, в XVI веке к Руси было присоединено Казанское ханство, проводившее до той поры разбойничью ордынскую политику набегов, грабежей и увода в рабство русского населения. Но никакой жестокой мести после покорения Казани со стороны захватчиков не последовало. Совершенно напротив, влившись в состав Русского государства, бывшие жители Казанского ханства с самого начала стали обладать равными правами с коренными жителями — уже в правительстве Ивана Грозного имелись татарские представители. Сегодня народы, населявшие когда-то Казанское ханство: татары, чуваша, башкиры, удмурты, мордва — имеют свою государственность, университеты, науку, СМИ. Они беспрепятственно сохранили и развили свою национальную культуру, традиции, язык.

В том же XVI веке испанские конкистадоры беспощадно разграбили и уничтожили высокоорганизованные многомиллионные государства инков и ацтеков, население которых приняло захватчиков за посланцев неба. Народы, населявшие эти государства, были

большой частью уничтожены, оставшиеся были порабощены или рассеяны. Их высокая культура была безвозвратно утрачена. Бездонная пропасть в отношении к «иным» народам у ЕАЦ и ЗЦ сохранялась на протяжении всех последующих веков. Например, при освоении Аляски подвижники ЕАЦ открывали школы, училища, где обучали местное население на их же родном языке, старательно его перед тем выучив. С их помощью народ алеутов получил свой первый букварь и собственную письменность. Первое, что сделала американская администрация, сменив российскую, — запретила родной язык алеутов и русский заодно.

Насколько судьба народов Казанского ханства контрастирует с судьбой народов государства инков, ровно настолько контрастируют мировоззрение и основополагающие нравственные ценности ЕАЦ с мировоззрением и доминирующей моралью ЗЦ.

Обрушившийся на ЕАЦ в начале XX века тяжёлый системный кризис завершился победоносной социалистической революцией и созданием государства нового типа — СССР, в котором коллективистские, соборные традиции и ценности ЕАЦ получили дальнейшее всестороннее развитие, сплотившее народы СССР в единую семью — единый советский народ, единую советскую цивилизацию.

Но уже в конце XX века ЕАЦ подверглась новому испытанию, вызванному стратегическими просчётами высшего руководства, заскорузлым догматизмом в общественных науках и, как следствие, полным отсутствием живого, творческого подхода к новым вызовам времени. В результате темпы роста благосостояния народов ЕАЦ, уровень их жизни начали заметно отставать от тех же темпов и уровня в развитых странах. Этим основанием в полной мере воспользовались тайные и явные недоброжелатели и откровенные враги идеи солидарного, коллективистского общества, принявшие активно порочить все его проявления и одновременно всячески превозносить «прелести» неограниченного владычества множества частных интересов, перманентный конфликт между которыми якобы автоматически приносит обществу благоденствие и процветание. С помощью изощрённой пропагандистской компании им удалось поселить подозрительность и недоверие среди когда-то братских народов, внушить многим людям чуждые народам ЕАЦ ценности: крайний эгоизм, алчность, всепоглощающий культ золотого



теляца. В результате массовой пропаганды ядро ЕАЦ — русский народ — решительно отступил от своей традиционной формы общественного устройства — сплочённого коллективизма, которому был верен тысячу лет.

Расплата последовала незамедлительно: многие миллионы людей, безвременно ушедших из жизни; развал единой цивилизации на отдельные куски, сопровождавшийся полным разрывом тесных прежде культурных, исторических, научно-технических и экономических связей; сокрушительный разгром высокоразвитой социально-экономической системы; потеря продовольственной, технологической и политической независимости. И всё это в мирное время, при полном отсутствии климатических катастроф, кровавых нашествий или моровых эпидемий.

Установившаяся ныне в России в результате нескончаемых либеральных реформ модель государственного устройства формально не имеет идеологии. Но по умолчанию в ней главенствует парадигма ЗЦ — «каждый сам за себя!», «лишь тот достоин жизни и свободы, кто каждый день идёт за них на бой!», на бой, разумеется, с себе подобными. Для общества, столетиями существовавшего на принципах коллективизма, «один за всех и все за одного» чуждая парадигма эгоизма и непрерывной конкурентной борьбы разрушительна. Это со всей очевидностью доказывают не только нестабильность и катастрофические провалы в социально-экономической системе, но и наблюдающийся повсеместно страх подавляющего большинства граждан нашей страны как за собственное будущее, так и за будущее своих детей.

Проводимые опросы общественного мнения фиксируют запредельный уровень социального пессимизма нашего народа — больше половины россиян не верят в то, что они и их дети в обозримом будущем смогут жить счастливо в справедливо устроенном обществе [2]. Значительная часть молодых людей стремится навсегда покинуть свою родину только потому, что в собственной стране, на земле своих предков они чувствуют себя ненужными, забытыми обществом изгоями, лишёнными всяких перспектив.

Данный МАНИФЕСТ формулирует необходимые условия для успешного преодоления обрушившегося на ЕАЦ системного кризиса и обретения в первую очередь русским

народом как основой ЕАЦ уверенности в своём будущем и будущем грядущих поколений.

Но прежде, чем перейти к основным положениям Манифеста, мы должны ответить на вопрос: что есть человек вообще и что есть русский человек в своей самобытной частности?

1. Этические основы бытия и эволюция Евразийской цивилизации

1.1. На протяжении всей истории своего существования, в самых изолированных, далёких от исторических цивилизаций племенах и народах, включая самые малочисленные, человеческое общество никогда не было стадом диких животных — человек всегда жаждал найти идею для оправдания своего существования, всегда нуждался в обладании законченной картиной мира, опирающейся на логично выстроенное, неразрывное мировоззрение. Эту жажду овладения «тайной мироздания» он удовлетворял созданием различных мифологических, этических, философских, религиозных систем.

Русское православие, в лоне которого русский народ зарождался, развивался и за тысячу лет вместе с другими народами ЕАЦ достиг небывалого расцвета и могущества, является ортодоксальной ветвью христианского учения. Согласно ему Человек — венец вселенной — был произведён на свет Создателем по образу и подобию своему. Поэтому Человек, в логике христианского учения, не может быть никем и ничем иным, как «клоном» самого Создателя, т. е. Создателем, или Созидателем. Из этого неизбежного в христианской философии заключения следует прямой и очень важный вывод, а именно: смысл появления и существования Человека на планете Земля заключается не в потреблении, не в разрушении, а именно в созидании. В созидании всего — дома, семьи, детей, умных, надёжных машин, произведений искусства, в конечном счёте всей среды обитания и даже близлежащих сфер. А самый главный вывод из этого учения состоял в том, что клоном Создателя является КАЖДЫЙ, рождённый земной женщиной человек, независимо от цвета кожи, наличия или отсутствия именитых предков или толщины их кошелька, и потому жизнь КАЖДОГО человека а priori священна и неприкосновенна.



1.2. Эпоха Реформации и последовавшая за ней эпоха Просвещения непосредственно не коснулись ЕАЦ, но возвестили всему миру пришествие нового мировоззрения. Философы Просвещения одарили человечество новой системой взглядов на самого человека, на его место в природе и на смысл его существования, которая в корне отличалась от традиционной. Оказалось, что человек всего лишь игрушка случая, нечаянный каприз матери-природы, возникший из горсти песка и куска глины после миллиардов случайных физико-химических взаимодействий. Из этого положения следовал ряд неизбежных выводов, а именно:

во-первых, человек ничем не лучше остальных явлений живой природы и является всего лишь частью животного мира, а посему его жизнь и смерть стоят не дороже всё той же горсти песка или жизни и смерти дождевого червя;

во-вторых, и на него распространяются все суровые законы дикой природы, в частности, до сих пор научно не доказанная теория Дарвина о происхождении видов путём конкуренции, борьбы за существование и естественного отбора, по которой слабые, беспомощные, плохо приспособившиеся к изменившимся условиям особи обречены на неотвратимую гибель.

Эти положения, вместе с протестантской этикой, поделившей всех людей на «богоизбранных» и прочих — «отверженных», легли в основу нового этапа развития ЗЦ — расцвета дикого либерального капитализма, при котором прежняя традиционная мораль и прежние отношения между людьми подменялись исключительно коммерческим интересом индивида. Новый общественно-экономический уклад максимально развил в ЗЦ человеческий эгоизм и одновременно довёл до крайнего предела разобщённость и одиночество. Тем самым традиционное общество западных стран было окончательно разрушено.

1.3. Вплоть до начала XX века на бескрайних просторах России безраздельно царствовал тысячелетний традиционализм с его вечными, незыблемыми законами.

Но ветры перемен, задувшие с Запада начиная с реформ Петра, стали постепенно завладевать настроением и умами наиболее активных представителей народов ЕАЦ. И если внедрение научно-технических практик Просвещения в России прошло органично и

почти бесконфликтно, то идеи рационального социально-политического и экономического устройства привнесли в стабильное прежде общество нарастающую смуту. Прежний вековой уклад жизни народов ЕАЦ стал подвергаться разрушительным атакам приверженцев радикальных либеральных политических течений, и в России началась эпоха «крушения миров».

Глубокий системный кризис начала XX века в отсутствие адекватной государственной политики царского правительства вполне логично и неизбежно перерос в череду революций и Гражданскую войну, которая завершилась полной победой одного из самых радикальных социалистических течений — большевизма. Секрет победы большевиков над смутой и анархией, воцарившейся на рубеже веков в ЕАЦ, заключался в создании ими и активном проведении в жизнь новой идеологии — блестящего синтеза новейшей социально-экономической теории ЗЦ марксизма с идеальными представлениями народов ЕАЦ о «земном рае» и с их традиционным укладом жизни — сельской общиной.

Новая большевистская идеология в короткий срок овладела умами огромных масс людей и в конечном счёте спасла ЕАЦ от неминуемого распада. Именно благодаря ей в переходный, трагический момент крушения «старого мира» народам ЕАЦ удалось не только бережно сохранить, но и многократно умножить главную жизненную опору ЕАЦ — общинно-коллективистские ценности, основанные на традиционных понятиях всеобщей любви, добра и справедливости. Именно это обстоятельство — сохранение в неприкосновенности основополагающих ценностей, объединивших народы ЕАЦ в единую цивилизацию, позволило содружеству народов СССР быстро преодолеть разруху Гражданской войны, в рекордные сроки создать в стране современную индустрию, науку, медицину и образование, победить страшного врага — германский фашизм, быстро восстановить разрушенное войной хозяйство, создать новые отрасли, современное, «для всех» здравоохранение, овладеть энергией атома, первыми пролечь в космос и в конечном итоге заслуженно и уверенно занять место второй сверхдержавы мира.

1.4. Либеральная революция, навязанная народам ЕАЦ «сверху» в конце XX века, имеет ряд отличий от революции начала века. Но



главное её отличие состоит в том, что она всей силой нового пропагандистского оружия — электронных СМИ — обрушилась на основу основ ЕАЦ — его общинный, соборный дух в форме товарищеского коллективизма. В результате, после издевательской, глумливой расправы над примерами тесных товарищеских отношений, бескорыстной дружбы и сотрудничества как между людьми, так и между братскими народами, всё многообразие человеческих отношений, включая семейные, все формы общественных связей неумолимо были сведены к примитивным купи-продажным сделкам, представленным пропагандистами рыночных реформ в качестве единственного возможного способа успешного существования общества. Революция конца XX века моментально рассыпала когда-то единый советский народ на атомы-индивиды и провозгласила единственно достойной целью жизни каждого атома-индивида получение им личной материальной выгоды. При этом интересы окружающих этого индивида людей никакого значения не имели. Результат либеральной революции нам хорошо известен — деградация, вымирание населения, продолжающиеся уже почти 30 лет; бесцельные перманентные либеральные реформы, приведшие к развалу экономики, высокотехнологичного производства, науки, образования, всей социальной системы и превратившие в итоге передовую индустриальную цивилизацию мира в сырьевой придаток, «мировую бензоколонку».

1.5. Однако, несмотря на все испытанные потрясения, на длившуюся долгие годы агрессивную пропаганду либеральных ценностей ЗЦ, и прежде всего индивидуализма, личного корыстного успеха, в своей основе большинство народов ЕАЦ по-прежнему остаются верными своим исконным традиционным ценностям добра, справедливости, товарищества и взаимопомощи. Это утверждение неоспоримо подтверждается всеми проводимыми опросами общественного мнения и вселяет надежду на успешное преодоление затянувшегося кризиса [3].

Одновременно мы видим и препятствия, стоящие на этом пути и угрожающие не только свободному и благополучному развитию народов ЕАЦ, но и существованию самой России как носителю единственной и неповторимой цивилизации, призванной, как и любая другая цивилизация, веками исполнять своё высшее предназначение.

2. Угрозы России — ЕАЦ в XXI веке

Угрозы России мы подразделяем на два вида: внутренние и внешние.

К внешним угрозам относятся угрозы геополитического порядка.

2.1. С запада на Россию неотступно надвигается НАТО, не прекращающее заверять в своих мирных намерениях и одновременно не прекращающее строить новые военные базы и аэродромы у самых границ, проводить многочисленные военные учения.

2.2. На юге, несмотря на стратегическое поражение в Чечне, продолжают активную деятельность радикальные исламские организации, стремящиеся к овладению новейшим оружием, в том числе массового уничтожения и настойчиво пытающиеся поставить под свой контроль коренных российских мусульман. Их основной метод деятельности — терроризм, несущий смертельные угрозы всему населению России.

2.3. С обширных, малозаселённых территорий востока продолжается отток русского населения, что явилось прямым следствием внутренней катастрофы — полного провала либеральных рыночных реформ. Но эти громадные пространства в современном глобализованном мире не будут долго оставаться «бесхозными», к ним уже давно и по-хозяйски расчётливо присматриваются могучие восточные цивилизации. Поэтому эту угрозу можно назвать комплексной — как внутренней, так и внешней. Существенное изменение этнического состава населения юга Сибири и Дальнего Востока угрожает извне потерей громадных территорий «де юре». Между тем именно здесь сосредоточены богатейшие запасы природных ресурсов, как возобновляемых, так и исчерпаемых.

2.4. Огромный северный треугольник со сторонами по меридианам Кольского полуострова и Чукотки, с вершиной на Северном полюсе, до середины 90-х годов безраздельно принадлежал СССР, а затем России. Теперь, после того как администрация Ельцина подарила этот гигантский треугольник всему миру, на эти бескрайние территории и бывшие исключительно российскими запасы углеводородов претендуют все страны планеты, имеющие территории, прилегающие к Северному Ледовитому океану.

2.5. В общей сложности Россия владеет пятой частью мирового минерально-сырьевого



потенциала, при этом её население составляет 2 % от населения земного шара. Таким образом, страна неизбежно станет в ближайшее время полем ожесточённой войны за громадные невосполнимые природные ресурсы.

2.6. К внутренним угрозам в первую очередь следует отнести угрозу распада страны и составляющих её народов.

«Всякое царство, разделившееся само в себе, опустеет, и дом, разделившийся сам в себе, падёт».

Эти слова Христа наиболее точно выражают сегодня самую главную внутреннюю угрозу существованию России как суверенного государства и, соответственно, ЕАЦ как уникальной и неповторимой цивилизации.

Первый этап разделения России — развал СССР по национальным границам союзных республик — прошёл удивительно легко и практически без всякого сопротивления со стороны «дружной семьи народов», населявших СССР. Однако в новообразованных государствах не только не исчезли, но даже усилились впервые явно проявившиеся в ходе «перестройки» многочисленные этнокультурные трещины, что привело к вооружённым конфликтам и нескончаемой человеческой трагедии даже на коренных территориях проживания народов, составлявших ЕАЦ.

Помимо этнокультурных, появились в разделившейся ЕАЦ новые трещины и даже линии раскола. Не миновала их и Россия — РФ. К главным линиям раскола РФ помимо прежнего этнокультурного добавились раскол мировоззренческий, раскол между бедными и богатыми, раскол между поколениями.

2.6.1. Самым опасным расколом по-прежнему является этнокультурный раскол. Но не меньшую опасность представляет собой и мировоззренческий раскол, который с начала «шоковых реформ» разделил наше общество на два враждебных лагеря, живущих в разных системах этических норм. Люди, принадлежащие этим лагерям, исповедуют прямо противоположные ценности, принадлежащие двум взаимоисключающим друг друга мировоззренческим платформам, в одной из которых «человек человеку друг», а в другой — «человек человеку волк». Поэтому примирение и тем более плодотворное сотрудничество представителей этих двух лагерей невозможно по определению.

2.6.2. Опасность раскола между бедными и богатыми состоит в грубом нарушении общепринятых, традиционных норм справедливости, а именно справедливости распределения общественного богатства. В первую очередь этот раскол связан с преступной грабительской приватизацией, которая никогда не обретёт легитимность в глазах народа, убеждённого в том, что преступление, выразившееся в нарушении высшего жизненного принципа — справедливости — не имеет срока давности.

2.6.3. Традиционный раскол по линии «отцы и дети» в настоящий момент предельно обострён одновременным присутствием в нашем обществе многочисленных других расколов и прежде всего мировоззренческим расколом. Нынешние отцы и дети не только не понимают друг друга и резко, неуважительно конфликтуют, но даже не имеют возможности обмениваться мнениями по жизненно важным вопросам, ввиду отсутствия между ними малейшего контакта. Между тем место отцов в нашем обществе прочно заняли всевозможные иностранные специалисты и советники, как правило, представители ЗЦ, рьяно проповедующие чуждые нашему народу ценности и этические нормы. Массированная, агрессивная пропаганда примитивных корыстных устремлений индивида, ненасытной жажды удовлетворения его потребительских инстинктов на фоне полной свободы самовыражения до основания разрушает традиционные формы воспитания подрастающего поколения, построенные на естественных человеческих чувствах долга, привязанности, любви, сострадания, ответственности за далёких и близких. Поэтому можно утверждать, что наше общество, наша цивилизация, повсеместно поддаваясь происходящей подмене наших традиционных ценностей неолиберальными, стоит на пороге самоликвидации.

2.6.4. Самый неестественный раскол нашего общества недавно отметил свой юбилей — столетие со дня рождения. Это раскол на «белых» и «красных» патриотов. Его неестественность заключается в его длительности, причём при полном отсутствии сил, когда-то его породивших. Большевики, меньшевики, монархисты, эсеры, белое офицерство давно исчезли с политической арены, примирившись в общем созидательном труде — строительстве новой России — СССР, в котором прини-



мали активное участие и многие бывшие члены Временного правительства. Окончательную точку в расколе «белых» и «красных» патриотов поставила Великая Отечественная война. Значительная часть белоэмигрантов, оставаясь патриотами своей родины, встала тогда на сторону Советской России, окончательно признав её как преемницу исторической России. Оставшаяся часть, приняв сторону немецко-фашистских захватчиков, превратилась из «белых» патриотов в обычных врагов. Поэтому сегодняшнее деление на «белых» и «красных» не имеет никаких реальных оснований, а является нелепым, злонамеренным, искусственно поддерживаемым конфликтом, имеющим определённые политические цели, и в первую очередь поддержание внутреннего напряжения и нестабильности нашего общества.

2.7. Следующей по значению является угроза окончательной потери технологической независимости и превращения страны в «мировую бензоколонку». К сожалению, принимавшиеся до сих пор правительством РФ попытки реанимации отечественного хайтека не привели к желаемому результату — превращению страны из сырьевого придатка мировой экономики в ведущую индустриальную державу с современным, хорошо развитым научно-техническим потенциалом. За всё время реформ зависимость РФ от экспорта энергоресурсов возросла более чем в 10 раз, рубль стал самой неустойчивой валютой в странах «большой двадцатки», а половина промышленных активов находится под контролем нерезидентов [4].

2.8. Умышленная и настойчиво проводящаяся в жизнь подмена высокого культурного и образовательного уровня населения примитивным культом потребительства, дополненным скудным набором вульгарных развлечений, неизбежно перечеркнёт все планы модернизации и в конечном итоге станет основной причиной неминуемой деградации страны и её народа.

2.9. Угроза потери человеком права на труд является сегодня наиболее распространённой во всём мире. Во многих развитых странах проблема трудоустройства населения находится в числе приоритетных. В России же важнейший вопрос занятости большей частью отдан на откуп «свободному» рынку.

2.10. Как известно, на сегодняшний день в России национальной идеологии нет — че-

ресчур стерильная Конституция РФ её отменила. Но безыдейность общества, отсутствие единых устремлений, одной, общей на всех мечты прямо ведёт такое общество к деградации, разложению и распаду. К тому же официальный отказ от идеологии вовсе не означает, что национальный идеологический трон нынче сиротливо пустует. Как известно свято место пусто не бывает, поэтому на этом троне, без приглашения, без верительных грамот пытаются усестись все кому не лень. И лучше остальных пока это удаётся западной идеологии с её циничным, всепоглощающим лозунгом: "make your money!" — любой ценой. Существующая ситуация идеологического вакуума, а значит, неуправляемости и вседозволенности, представляет собой огромную угрозу всей стране и чревата анархией и перманентными цветными революциями.

2.11. Некритическое, слепое копирование иностранных моделей развития уже нанесло нашему обществу огромный ущерб — реформы образования, здравоохранения, науки по западным образцам ввергли эти важнейшие государственные системы в перманентный кризис. Но власть не извлекла из этого трагического опыта никаких уроков. Угроза неотступного следования чуждым, а зачастую вредным нашему обществу догмам, прямо ведущая к утрате собственных возможностей, навыка и опыта по-прежнему сохраняется на высоком уровне.

Скованное жёсткими доктринами фундаментального либерализма по рукам и ногам, сегодняшнее российское правительство явно не справляется с выполнением взятых на себя обязательств по выводу страны из системного кризиса, освобождению её от сырьевой зависимости, проведению модернизации общества, обеспечивающей высокий уровень жизни всего населения страны и существенный подъём её экономики.

Для успешного решения этих задач, принятия срочных, необходимых стране мер и соответствующих организационно-руководящих постановлений и распоряжений, прежде всего требуется активное и эффективное противодействие внутренним угрозам. Только их полная ликвидация сможет обеспечить надёжную защиту от внешних угроз и создаст все необходимые условия для превращения нашей страны в современную, высокоразвитую, процветающую державу-цивилизацию с уверенным в себе и смело смотрящим в будущее народом.



3. Так что же нам делать?

3.1. Последняя революция конца XX века нанесла тяжёлый удар по мировосприятию народов ЕАЦ, внедрив в их сознание чуждые им, и прежде всего русскому человеку ценности — идеологию индивидуализма и стяжательства. В результате когда-то единый советский народ разделился на два народа, два мира, взаимодействие между которыми напоминает «взаимодействие» волков — так называемых «новых русских» и овец — остальных людей, продолжающих жить в системе традиционных ценностей.

Для искоренения этой бесчеловечной, социал-дарвинистской установки в нашем обществе необходимо повсеместно внедрить правило Канта, которое гласит:

«Не используй другого человека в качестве средства для исполнения собственных целей».

Утверждение этого правила в нашем обществе в качестве высшего приоритета должно быть обеспечено законодательно и надёжно предотвращать эксплуатацию человека человеком или человека государством. Основными инструментами реализации этого принципа на практике должны быть справедливое вознаграждение за вложенный труд, исключающее «уравниловку», и всеохватная система государственного социального страхования.

Но и повсеместного распространения правила Канта для исправления нашего покорёженного реформами общества недостаточно. Прежде всего в него требуется вернуть этическую основу ЕАЦ — товарищеское содружество и органическую солидарность (или соборность). Солидарное общество подразумевает собой общество людей, в котором главные цели и основополагающие ценности являются общими, где каждый человек является объектом заботы и внимания всего общества, и наоборот, общество подконтрольно каждому человеку, который имеет неотъемлемое право давать ему свои оценки и выдвигать предложения по его совершенствованию. Глубокая народная, всепроникающая демократия является безусловной составной частью солидарного общества по определению, иначе оно перестаёт быть солидарным. Основные принципы солидарного общества — равенство возможностей и справедливое распределение общественного продукта. В солидарном

обществе могут быть несчастные люди, случаться искалеченные судьбы, но не должно быть изгоев, «отверженных», до которых никому нет дела. Один за всех и все за одного!

3.2. «Шоковые реформы» и грабительская приватизация 90-х, приведшие нашу страну в мирное время к глубочайшему системному кризису, обвальная деградация народного хозяйства и к массовому вымиранию населения требуют незамедлительного обсуждения и расследования как научным сообществом, так и широкой народной дискуссией. Это расследование должно быть проведено для извлечения тяжёлых уроков, осмысления трагического опыта с целью недопущения подобных, собственными руками организованных катастроф в дальнейшем. Это расследование совершенно необходимо и для восстановления доверия между самим народом и властью, для возвращения в наше общество гражданского согласия.

3.3. Угроза раскола нашего общества по линии «богатые-бедные» должна быть преодолена справедливым перераспределением общественного богатства, закреплённым законом. Другими словами, разница в доходах различных групп населения РФ должна контролироваться и регулироваться государством с помощью систем налогообложения, тарифов, районных коэффициентов и не быть чрезмерной. Правительство должно придерживаться научно обоснованных норм, например, в соотношении зарплат рабочего и управляющего фабрикой. Эта пропорция не должна превышать пропорцию 1:5 (Джон Гэлбрейт). Соблюдение этого правила совершенно необходимо для предотвращения значительного социального расслоения населения, прямо ведущего к социальной напряжённости и революционным потрясениям.

Необходимо также введение справедливой, прогрессивной шкалы налогообложения. В качестве образца такой шкалы могут служить размеры подоходного налога США времён «золотого тридцатилетия» (максимальная ставка — 90 % и выше).

Кроме того, правительством должна быть разработана и непрерывно действовать государственная программа по созданию такого числа рабочих мест в стране, которое соответствует текущим потребностям населения. Все желающие должны быть обеспечены работой. Прежняя установка о том, что количество и качество рабочих мест в стране диктует «свободный рынок», должна быть отброшена



как исключительно вредная и опасная для развития общества, угрожающая его основам.

Наша цивилизация должна двигаться к всеобщему благоденствию, к высшим гуманистическим идеалам на основе высокой нравственности, а не наоборот, как то происходило в развитых странах ЗЦ, — за счёт ограбления колоний. Для ЕАЦ подобный путь к процветанию невозможен как в этическом, так и в практическом смысле.

В XXI веке модернизированная Россия должна стать страной трудящихся, а трудовая деятельность должна занять почётное место в ряду основных ценностей нашего народа. Мы должны вернуть человеку счастье осознания себя Творцом — превратить труд из тяжёлой обязанности в необходимый каждому гражданину радостный творческий, созидательный процесс. Сегодняшний культ наживы, неизбывная жажда скорого получения барыша любой ценой должны быть повсеместно сменены этикой размеренного созидательного труда. Сам труд должен быть хорошо мотивирован и достойно вознаграждён. Возможности паразитического образа жизни должны быть категорически исключены. Нетрудовые доходы должны быть сведены к минимуму и ограничиваться законами о наследии. Такое позорное и опасное для демократического общества явление, как «олигархия», должно быть искоренено бескомпромиссно и совершенно, как предельно искажающее смысл и значение добросовестного труда и одновременно порождающее в массовых порядках коррупцию. Не может один человек быть лучше другого в десятки, а тем более в сотни раз!

3.4. Имеющиеся планы правительства по модернизации нашего общества требуют незамедлительного и решительного отказа от продолжения попыток построения в нашей стране социально-экономической системы, в основу которой положена неолиберальная модель развития — «Вашингтонский консенсус». После кризиса 2008 года она признана на высшем международном уровне (глава МВФ, президент Франции и т. д.) негодной и даже пагубной для любой экономики. Мировая тенденция экономического развития в XXI веке выглядит совершенно иначе. Её можно охарактеризовать двумя словами: укрупнение и кооперация. Слияния, поглощения, концентрация, укрупнение позволяют оптимизировать структуру компаний, сократить стоимость услуг и в конечном счёте обеспечивают стабильность и устойчивое развитие экономики.

Нескончаемые реформы в РФ, ориентированные в противоположном направлении, повсеместно потерпели провал. 30 лет — срок, вполне достаточный для того, чтобы убедиться в бессмысленности и вредности следования по пути, избранному в 1991 году.

Для исправления ситуации в экономике следует заняться преобразованием финансовой сферы — весь финансовый бизнес должен стать прозрачным и государственным. Стране нужны устойчивые государственные профильные банки, специализирующиеся по основным отраслям народного хозяйства: промышленный, аграрный, строительный, коммунальный, торговый и т. п., которые в тонкостях учитывали бы потребности своих заёмщиков и работали с минимальными кредитными ставками. Получение прибыли этими банками, жирные бонусы для персонала должны быть исключены и заменены достойным стабильным жалованием. И всё государственное финансирование должно осуществляться только через эти банки. Тот же подход должен быть реализован и для страховых компаний — деление госстраха по направлениям производственной деятельности, торговли, личного страхования, и всё — с минимальными взносами и максимальной государственной гарантией.

Главное требование к отечественной финансовой системе — она должна перестать прилежно исполнять «советы посторонних» и наконец обрести подлинную независимость в определении стратегии развития национальной экономики.

Предприятия АПК, весь сырьевой и перерабатывающий бизнес, ТЭК, атомная энергетика, хайтек, т. е. все отрасли, имеющие определяющее значение для энергетической и технологической независимости страны, должны быть выведены из рыночной среды, а их развитие должно обеспечиваться и контролироваться государством. Размещение управляющих компаний в оффшорах для этих секторов экономики должно быть строжайшим образом запрещено и сурово караться законом. Регистрация таких предприятий должна производиться только по месту нахождения основного производства.

Для проведения успешной инновационной политики как в наукоёмких, так и в остальных отраслях требуется воссоздание государственной отраслевой науки в полном объёме. Многочисленные попытки наладить инновационное развитие страны с помощью никому неизвестных частных фирм ожидаемого



результата не принесли — бюджетные деньги были растрчены на мелкотемье, впустую, или ушли в неизвестном направлении. Такая практика должна быть признана порочной и немедленно прекращена.

Гармоничное развитие экономики России должно обеспечиваться не убийственной конкуренцией, а сосуществованием и мирным сотрудничеством всех основных форм собственности: государственной — на полезные ископаемые, стратегические и базовые отрасли, транспорт, связь, хайтек, финансовую систему, науку и образование; общественной — на правах равнодоступности всех местных жителей на окружающую природу: леса, пастбища, реки, диких животных и прочие восполняемые природные богатства; частной — на мелкое предпринимательство и сферу услуг.

3.5. Крепкая, надёжная связь поколений, их глубокое взаимное уважение и взаимопонимание являются необходимой составляющей благополучного существования нашего общества. Эту связь может обеспечить только бережное сохранение всего набора традиционных ценностей, на которых веками строилась жизнь народов ЕАЦ и её ядра — русского народа [5].

Особую роль в преемственности «духа» нашей цивилизации должна играть система народного образования. При этом, как и прежде, за воспитание подрастающих поколений в первую очередь отвечает семья. Но это обстоятельство нисколько не снимает ответственности за гармоничное развитие нового человека с самой системы образования. Напротив, задачи современного народного образования заключаются не только в обучении повседневному навыкам, но и в исправлении возможных ошибок в воспитании всесторонне развитой личности, допущенных в семье. Кроме того, образование должно давать молодым людям образ окружающего мира и место человека в нём в самом широком смысле и в полном соответствии с основополагающими ценностями нашей цивилизации. При этом преимущественно должен задаваться образ мышления человека-творца, а не потребителя. Подмена этих важнейших целей образования примитивной сдачей тестов, чаще всего напоминающих игру в лотерею, а не квалифицированное подтверждение полученных системных знаний и умения ими пользоваться, уподобляет человека обезьяне, ожидающей получение банана за удачное попадание.

Свобода творчества, самовыражения индивида очень важна для общества. Но не меньшую важность имеет также её строгое ограничение рамками устоявшихся и принятых в обществе нравственных норм. В вопросах нравственности плюрализм недопустим. Для успешного развития демократии в стране не должно быть политической цензуры. Но вот нравственная цензура, например, в форме общественных надзорных организаций по типу Родительского совета по телевидению в США, в стране обязана быть во имя здоровья и счастья грядущих поколений.

Лев Николаевич Толстой очень просто ответил на вопрос, поставленный в название его работы и послуживший названием этого раздела МАНИФЕСТА. Он сказал, что для процветания страны, счастья и благополучия её жителей нужно «признать труд не проклятием, а радостным делом жизни». Мы, соотечественники великого писателя, сегодня, более чем 100 лет спустя, точно так же отвечаем на этот извечный русский вопрос. Мы обязаны вернуть ЧЕЛОВЕКУ его истинное предназначение — быть и оставаться навсегда СОЗИДАТЕЛЕМ, ТВОРЦОМ.

Возврат к идее создания государства трудящихся, где нет безработицы, где каждый житель постоянно чувствует свою востребованность обществом, где нет места заброшенности и обречённости одиночек на бесплодную, бесчеловечную борьбу всех против всех «за лучшее место под солнцем», несомненно, приведёт к огромному всплеску безграничный творческий потенциал всех народов ЕАЦ. А для получения этого эффекта Россия должна стать, как и прежде, страной труда, а не местом всеобщей праздности и беспечного прожигания наследия отцов. В конечном счёте, Россия должна строить бесклассовое, бескастовое, бескастовое общество равных возможностей, свободное от либерального произвола, в котором труженики должны жить хорошо, лентяи и бездельники прозябать, а паразиты полностью отсутствовать.

Итак, **наша национальная идея** — солидарное общество, образующее патерналистское государство, основанное на традиционных нравственных и духовных ценностях населяющих его народов, в котором каждый житель имеет неотъемлемое право на выбор рода занятий и свободный, достойно вознаграждаемый труд.



БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Миров Леонид. Природно-климатический фактор и менталитет русского крестьянства // ОНС. 1995. № 1. С. 87.
2. Россияне не верят в светлое будущее России [Электронный ресурс]. URL : https://kapital-rus.ru/articles/article/rossiyane_ne_veryat_v_svetloe_budushee_rossii/ (дата обращения: 08.09.2020 г.).
3. Опрос ВЦИОМ «Русский характер» [Электронный ресурс]. URL : <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10415> (дата обращения: 01.10.2020 г.).
4. Глазьев Сергей. Идеология или смерть! [Электронный ресурс]. URL : https://zavtra.ru/blogs/ideologiya_-_razmishleniya (дата обращения: 15.10.2020 г.).
5. Базисные ценности — основа общенациональной идентичности [Электронный ресурс]. URL : <http://www.patriarchia.ru/db/print/1496038.html> (дата обращения: 15.10.2020 г.).

Виктор Белов (псевдоним) — Александр Николаевич Журба — ведущий конструктор в машиностроительном концерне Eisenmann, ФРГ; гражданин России; belov909@mail.ru.

REFERENCES

1. Milov Leonid. Prirodno-klimaticheskiy faktor i mentalitet russkogo krest'yanstva // ONS. 1995. № 1. S. 87.
2. Rossiyane ne veryat v svetloe budushee Rossii [Elektronnyy resurs]. URL : https://kapital-rus.ru/articles/article/rossiyane_ne_veryat_v_svetloe_budushee_rossii/ (data obrascheniya: 08.09.2020 g.).
3. Opros VTsIOM «Russkiy kharakter» [Elektronnyy resurs]. URL : <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10415> (data obrascheniya: 01.10.2020 g.).
4. Glaz'ev Sergey. Ideologiya ili smert'! [Elektronnyy resurs]. URL : https://zavtra.ru/blogs/ideologiya_-_razmishleniya (data obrascheniya: 15.10.2020 g.).
5. Bazisnye tsennosti — osnova obschenatsional'noy identichnosti [Elektronnyy resurs]. URL : <http://www.patriarchia.ru/db/print/1496038.html> (data obrascheniya: 15.10.2020 g.).

Viktor Belov (pseudonym) — Aleksandr Nikolaevich Zhurba — Project Engineer at the German Engineering Concern Eisenmann in Germany; Citizen of the Russian Federation; be-lov909@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 28.10.2020 г.

Научные конференции

XLII Международная научно-практическая конференция

«Общественные науки в современном мире: политология, социология, философия, история»

Россия, Москва

Организатор: ООО «Интернаука».

Форма участия: заочная.

Язык информации: русский.

К участию в конференции приглашаются аспиранты, соискатели, докторанты, научные сотрудники, студенты (только в соавторстве с научным руководителем). По результатам конференции будет издан сборник материалов конференции с присвоением кодов ISSN, УДК и ББК. Сборник статей будет размещен на eLIBRARY.ru.

Отрасли наук

1. Исторические науки
2. Философские науки
3. Социологические науки
4. Политология

Последний день подачи заявки: **12 января 2021 г.**

Размещение электронного сборника на сайте: 19 января 2021 г.

Подать заявку на участие в конференции Вы можете на нашем сайте www.internauka.org

Контактная информация: 125424, Москва, Волоколамское шоссе, д. 108, цокольный этаж, помещение VIII, комн. 4, офис 33, тел.: +7 (499) 938-55-90. E-mail: social@internauka.org, веб: www.internauka.org.



ДУХОВНОЕ И ФИЗИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ НАЦИИ

УДК 373.2
ГРНТИ 14.23.11

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ И СЕМЬИ В ПЕРИОД ПРОЯВЛЕНИЯ У РЕБЕНКА КРИЗИСА ТРЕХ ЛЕТ

Ж.Н. Тельнова, В.Л. Малашенкова
Омский государственный педагогический университет
Россия, 644099, г. Омск, наб. им. Тухачевского, 14

Статья посвящена педагогической поддержке родителей, имеющих детей трёхлетнего возраста. Выделены особенности проявления кризиса на уровне внутриличностного конфликта, детско-родительских отношений и отношений в семейной системе. Представлена нормативная база для осуществления взаимодействия дошкольных образовательных организаций и семьи. Раскрыты возможности помощи родителям через такую форму, как консультационный центр.

Ключевые слова: кризис трёх лет, взаимодействие дошкольной образовательной организации с родителями, консультационный центр, педагогическая поддержка.

COOPERATION OF A PRESCHOOL EDUCATIONAL ORGANIZATION AND A FAMILY DURING THE PERIOD OF A CHILDREN'S THREE-YEAR-OLD CRISIS

Zh. N. Telnova, V. L. Malashenkova
Omsk State Pedagogical University
Russia, 644099, Omsk, Tukhachevsky nab., 14

The article deals with the pedagogical support to parents who have a child up to three years. The authors highlight the features of crisis manifestation at the level of intrapersonal conflict, child-parent relations and relations in the family system. They also present the regulatory framework for the cooperation of pre-school organizations and families. The paper reveals the possibilities of providing pedagogical support to parents through such a form as a consultation center.

Keywords: three-year-old crisis, cooperation of pre-school educational organization with parents, a consultation center, pedagogical support.

Детство — важнейший период развития личности. Усвоенные в этот период ценности, установки, модели поведения во многом определяют поступки взрослого человека.



Глубинные причины, личностная предрасположенность к деструктивному поведению закладываются в детстве. В.М. Бехтерев указывал на значение раннего возраста: «...в этом возрасте кладутся первые устои для создания будущей личности, и в зависимости от того, как заложены эти устои, будет зависеть и развитие наиболее важных сторон будущей личности» [1, с. 10].

Сегодня в СМИ достаточно часто обсуждаются факты жестокого обращения родителей с несовершеннолетними детьми, в значительной части — детьми раннего возраста. Основным условием развития ребёнка в этот период является общение с близким взрослым, именно в этот период современные родители сталкиваются с рядом проблем, которые не всегда могут разрешить самостоятельно. Поэтому возникает необходимость в специальной организации помощи родителям, создании условий для понимания ими потребностей и переживаний ребёнка в кризисный период, готовности к освоению конструктивных моделей взаимодействия с ребёнком, что будет способствовать созданию не только психологического комфорта в семье, но и позитивному развитию личности.

Ранний возраст характеризуется как кризисный период. В трудах Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, К.Н. Поливановой, Д.Б. Эльконина и других авторов даётся подробная характеристика кризиса трёх лет и особенностей его протекания с указанием происходящих изменений в эмоциональной сфере и поведенческих реакциях.

Несмотря на то что проблема кризиса трёх лет достаточно глубоко исследована в психологии (возрастная психология, психология развития) и педагогике (педагогика раннего возраста, дошкольная педагогика), нас в большей степени интересовал вопрос об особенностях проживания кризиса трёх лет современным ребёнком и его семьёй. Интерес этот возник на основе анализа собственной консультативной практики по данной проблеме, осуществляемой в рамках взаимодействия с родителями в центре психолого-педагогического и социально-правового сопровождения семьи «Исток» (2003–2009) и в центре комплексного сопровождения семейного и общественного воспитания «Содружество» ОмГПУ (2009–2020), а также на основе анализа результатов ОЭР, осуществляемой на базе МБДОУ «Детский сад “Белоснежка”» п. Лим-

бьяха, г. Новый Уренгой ЯНАО (2007–2011) и дошкольных образовательных организаций БДОУ г. Омска «Центр развития ребенка – детский сад № 23» (2015–2020) и БДОУ г. Омска «Детский сад № 317 общеразвивающего вида» (2019–2020). Открытие широкой сети консультационных пунктов в рамках реализации Федерального проекта «Поддержка семей, имеющих детей» (2019–2024) в значительной степени определило поиск путей оказания помощи современным родителям по широкому кругу проблем, так или иначе связанных с проживанием ребёнком этого возрастного кризиса.

Исследование теоретических основ и практики взаимодействия с родителями позволило сделать некоторые выводы относительно ряда тенденций, характеризующих отражение данного феномена в науке и практике первой четверти XXI века.

Теоретический анализ касался нескольких направлений исследования кризиса трёх лет, в частности, изучению особенностей проявления:

а) у ребёнка как субъекта проживания кризиса (уровень внутриличностного конфликта);

б) в диаде «ребёнок – взрослый» (уровень детско-родительских отношений);

в) в отношениях «родитель – родитель», «родитель – прародитель» (уровень отношений в семейной системе).

Особенностями проявления у ребёнка кризиса трёх лет являются:

– демонстрация приоритета самостоятельной деятельности, что выражается в стремлении к самостоятельности, направленности на деятельность, ярком переживании в случае её успешности или неуспешности, интенсивной аффективной реакции на критику;

– переживание утраты непосредственности по отношению ко взрослым, что проявляется в не свойственных ему ранее корыстном фантазировании, часто с целью избегания наказания, демонстративном, часто амбивалентном, выражении чувств, своеволии, хвастовстве несуществующими достижениями и болезненной зависимости от собственных фантазий [3].

Анализ обращений родителей за консультативной помощью позволил констатировать интересные для дальнейшего осмысления факты.

15–20 лет назад данная проблема начинала волновать родителей детей в возрасте от



2 лет 9 месяцев и до 3 лет 4 месяцев, обращение родителей с данной проблемой сегодня всё чаще приходится на возраст детей от 2 лет 3 месяцев до 2 лет 6 месяцев.

Если раньше среди жалоб родителей преобладали жалобы на негативизм, упрямство, строптивость и своеволие детей [2], что часто приводило к адресованности агрессии внутрь себя, то современные родители всё чаще сталкиваются с проявлениями протеста-бунта, обесцениванием, стремлением к деспотизму, что выражается в вербальной и невербальной агрессии, которая адресована взрослому, а ситуации, когда ребёнок ведёт себя как «маленький деспот», наблюдаются достаточно часто.

Усилилась и прямо противоположная тенденция: родители обращают внимание на то, что ребёнок не проявляет самостоятельности и активности, не борется за независимость, и даже в возрасте 3,5 лет продолжает принимать помощь взрослого в выполнении естественных жизненных ситуаций, таких как кормление, одевание-раздевание и т. п., что свидетельствует о его своеобразном инфантилизме.

Причины наблюдаемых тенденций видятся в изменении парадигмы образования в нашей стране — современная парадигма образования, ориентированная на гуманитарные установки, всё глубже проникает в разные сферы жизни общества и семьи как основной его ячейки. Установка на компетентное родительство постепенно формирует у родителя интерес к ребёнку как к равноправному субъекту взаимодействия, мотивирует его к поиску путей решения возникающих проблем не волевым способом (с позиции силы), а путём обсуждения и выбора наиболее приемлемого для двух сторон решения.

Более раннее начало обращений родителей по вопросам проявления кризиса трёх лет у ребёнка объясняется ростом интереса родителей к проблемам воспитания в целом и в кризисные периоды его развития в частности. Родители всё чаще заявляют о желании обрести готовность к оказанию помощи своему ребёнку в трудный для него период и готовность к развитию себя как воспитателя. Понятно, что подобная прогностичность родительской позиции присуща далеко не всем, однако удельный вес родителей, ориентированных на выполнение воспитательной функции, постепенно растёт.

Вторая и третья тенденции имеют общее объяснение и кроются в стиле семейного вос-

питания. Опросник родительского отношения (А.Я. Варга, В.В. Столин) является актуальным средством в консультативной практике и позволяет увидеть примерное распределение семей по данному параметру:

- при авторитарном стиле семейного воспитания, характерном примерно для 15 % семей, силы ребёнка и родителя явно не равны и ребёнок, испытывая сильнейшую потребность заявить о своих желаниях, часто не имеет для этого ни физических, ни психических возможностей. Отсутствие выплеска агрессии вовне провоцирует направленность агрессии внутрь себя, у ребёнка может проявляться замкнутость, неуверенность, тревожность, агрессивность, что негативно влияет на протекание кризиса;

- большинство родителей детей раннего возраста (примерно 50 %) демонстрируют симбиотическое отношение к ребёнку — родитель ощущает себя с ребёнком единым целым, ребёнок кажется ему маленьким и беззащитным, родитель стремится удовлетворить все его потребности, оградить от трудностей. Тревога родителя повышается, когда ребёнок входит в проживание кризиса трёх лет и делает попытки автономизироваться, родитель испытывает тревогу и препятствует проявлению ребёнком самостоятельности;

- примерно в 20 % современных семей, воспитывающих ребёнка раннего возраста, преобладает отношение родителей по типу «маленький неудачник» (именно этот тип отношений закладывает базу для формирования у ребёнка «комплекса неполноценности»), что тоже накладывает отрицательный отпечаток на эмоциональное состояние и может являться причиной усугубления отрицательных проявлений кризиса трёх лет;

- отношение положительного сотрудничества — кооперации — выражено примерно в 15 % семей, где главной ценностью является уважение ребёнка. В этих семьях дети хорошо адаптируются к среде, к новым условиям, их отличает коммуникабельность, уверенность и устойчивое положительное эмоциональное состояние.

Проживание ребёнком кризиса трёх лет, безусловно, сказывается на отношениях в диаде «ребёнок – взрослый». Особенности проявления кризиса на уровне детско-родительских отношений являются: трудности во взаимодействии с ребёнком, неготовность к новым формам поведения, сложности в контроле



поведения ребёнка, а также частоты и интенсивности проявления им эмоциональных реакций [4, 8]. Именно эти проблемы преимущественно составляют локус жалоб родителей как получателей консультационных услуг специалиста. Причины данной тенденции видятся в недостаточной динамичности и гибкости родительской позиции, тяготении значительной части родителей к шаблонным действиям.

Вызывают интерес изменения в проявлении кризиса трёх лет на уровне отношений в семейной системе, а именно, в отношениях «родитель – родитель» и «родитель – прародитель». Если раньше проблема отсутствия единства требований к ребёнку со стороны разных членов семьи (особенно бабушек) стояла на одном из первых мест и часто рассматривалась как первопричина появления у ребёнка всего спектра негативистских проявлений, то сегодня ситуация существенно изменилась. Проблема единства требований к ребёнку в определённой степени актуальна в отношениях «родитель – родитель» и практически не заявляется в системе отношений «родитель – прародитель», последнее объясняется влиянием социальных процессов нуклеаризации (распространение двухпоколенной семьи) и конъюгализации (минимизация или полное отсутствие родственно-родительских связей), характерных для современной семьи.

Таким образом, рассмотрение проблем современной семьи в связи с проживанием ребёнком кризиса трёх лет позволяет осмыслить общие тенденции затруднений родителей и обозначить пути и условия их преодоления через взаимодействие со специалистами ДОО.

В настоящее время подготовлена нормативная база для своевременного выявления проблем семейного воспитания и оказания квалифицированной помощи семье («Концепция дошкольного воспитания», Федеральный закон «Об образовании в РФ», «Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования», а также Федеральный проект «Поддержка семей, имеющих детей»).

В соответствии с законом «Об образовании в РФ» одной из основных задач, стоящих перед детским садом, является «взаимодействие с семьёй для обеспечения полноценного развития ребёнка». В статье 44 «...определены права, обязанности и ответственность родите-

лей, заключающиеся в преимущественном их праве на обучение и воспитание детей перед всеми другими лицами. Они обязаны заложить основы физического, нравственного и интеллектуального развития личности ребёнка» [10, с. 53]. Для полноценной реализации этой обязанности родители (законные представители), на основании Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования, имеют право получения помощи ДОО «... в воспитании детей, охране и укреплении их физического и психического здоровья, в развитии индивидуальных способностей и необходимой коррекции нарушений их развития» [9, с. 8].

Федеральный проект «Поддержка семей, имеющих детей» (период реализации проекта с 01.11. 2018 по 31.12.2024 г.) в настоящее время не только реализуется на территории РФ, но зарекомендовал себя как эффективная форма помощи семьям, воспитывающим детей раннего возраста. Цель проекта заключается в «...создании условий для повышения компетентности родителей обучающихся в вопросах образования и воспитания, в том числе для раннего развития детей в возрасте до трёх лет путём предоставления ... услуг психолого-педагогической, методической и консультативной помощи родителям (законным представителям) детей, а также гражданам, желающим принять на воспитание в свои семьи детей, оставшихся без попечения родителей» [7].

Педагогическая поддержка — это работа с родителями, связанная с педагогическим просвещением и формированием у них представлений о том, какие симптомы кризиса проявляются у детей, о чём они свидетельствуют, и как правильно необходимо реагировать на данные симптомы. Одним из условий реализации педагогической поддержки родителей является создание консультационных центров при ДОО [6].

Консультационный центр, основываясь на положениях Федерального проекта «Поддержка семей, имеющих детей», рассматривается как современная форма взаимодействия ДОО и семьи, подразумевающая педагогическое просвещение и профессиональную помощь родителям в воспитании ребенка и позволяющая решать задачу дифференцированного подхода к взаимодействию с различными группами родителей, учитывая особенности домашнего воспитания, структуру семьи, специфику развития детей. Создание и функционирование



консультационного центра в ДОО призвано обеспечить преемственность семейного и общественного воспитания и образования, оказание квалифицированной педагогической помощи родителям детей раннего и дошкольного возраста, воспитывающихся на дому, поддержка всестороннего развития личности. Консультационные центры призваны обеспечить получение родителями детей раннего возраста методической, психолого-педагогической, диагностической и консультативной помощи на безвозмездной основе. В нашем регионе модель информационно-просветительской поддержки родителей, имеющих детей раннего возраста, находится на первом этапе внедрения, предполагающем создание консультационных центров и разработку перспективных направлений их деятельности.

Направления работы консультационного центра в рамках поддержки семьи в период проявления у ребёнка кризиса трёх лет включают:

- диагностическое, предполагающее своевременное выявление проблем детско-родительских отношений и стиля семейного воспитания в период проявления у ребенка кризиса трёх лет;
- информационно-профилактическое, предоставляющее широкие возможности выбора форм и методов организации поддержки родителей и проведение комплексной профилактики негативистских проявлений у ребёнка в период кризиса трёх лет;
- консультативно-коррекционное, включающее групповую и индивидуальную работу по формированию навыков взаимодействия родителей с детьми.

В Омске такие центры открыты на базе разных учреждений и организаций: при школах, детских садах колледжей, вузов, напри-

мер, Региональная ассоциация «ОТКЛИК», ЧДОУ «Детский сад «Гномик», ОРООИ «Планета друзей» и другие. В рамках реализации Федерального проекта «Поддержка семей, имеющих детей» на образовательной платформе Омского государственного педагогического университета силами Института развития образования Омской области создан открытый социально-образовательный портал «Омские родители и дети» для предоставления информации и повышения грамотности родителей в вопросах воспитания.

Суть педагогической поддержки родителей в период возрастного кризиса заключается не в преодолении симптомов кризиса, а в том, чтобы взаимодействие ребёнка со взрослым позволило ему пережить кризис и использовать его положительный эффект для решения задач развития. Коррекция поведения родителей позволит им проанализировать собственные как положительные, так и отрицательные паттерны поведения [5].

Итак, анализ современных исследований и консультативной практики позволяет сделать вывод о необходимости взаимодействия ДОО и семьи по вопросам готовности родителей к оказанию помощи своему ребёнку в трудный для него период кризиса трёх лет и готовности к развитию себя как воспитателя. Организация педагогической поддержки родителей в рамках консультационного центра может рассматриваться как эффективная форма содействия формированию конструктивных норм взаимодействия взрослого и ребёнка, гармонизации детско-родительских отношений, что явится основанием закладки некоего фундамента «устойчивости» ребёнка в период проживания кризиса трёх лет, его взросления и умения противостоять навязываемому негативу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бехтерев В.М. Вопросы общественного воспитания / [Соч.] акад. В.М. Бехтерева; Психоневрол. ин-т. М. : Типо-лит. т-ва И.Н. Кушнерев и К^о, 1910. 41 с.
2. Выготский Л.С. Кризис трёх лет // Собр. соч. : в 6 т. М., 1984. Т. 4. С. 145–150.
3. Гуськова Т.В. Психологический анализ кризиса трёх лет : дис. ... канд. психол. наук. М., 1988. 167 с.
4. Зиновенко О.А. Влияние детско-родительских отношений на развитие личностных новообразований ребёнка в период кризиса трёх лет / О.А. Зиновенко, И.Ю. Троицкая // Проблемы и перспективы развития образования : материалы VIII Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2016 г.). Краснодар: Новация, 2016. С. 111–113. URL:

REFERENCES

1. Bekhterev V.M. Voprosy obshchestvennogo vospitaniya / [Soch.] akad. V.M. Bekhtereva; Psikhonevrolog. in-t. M. : Tipo-lit. t-va I.N. Kushnerev i K^o. 1910. 41 s.
2. Vygotskiy L.S. Krizis trekh let // Sobr. soch. : v 6 t. M., 1984. T. 4. S. 145?150.
3. Guskova T.V. Psikhologicheskiy analiz krizisa trekh let : dis. ... kand. psikholog. nauk. M., 1988. 167 s.
4. Zinovenko O.A. Vliyaniye detско-roditselskikh otnosheniy na razvitiye lichnostnykh novobrazovaniy rebenka v period krizisa trekh let / O.A. Zinovenko, I.Yu. Troitskaya // Problemy i perspektivy razvitiya obrazovaniya : materialy VIII Mezhdunar. nauch. konf. (g. Krasnodar, fevral 2016 g.). Krasnodar: Novatsiya. 2016. S. 111–113. URL:



<https://moluch.ru/conf/ped/archive/187/9706/> (дата обращения: 08.12.2020).

5. Крылова Н.Б. Педагогическая, психологическая и нравственная поддержка как пространство личностных изменений ребёнка и взрослого // Классный руководитель. 2000. № 3. С. 92–103.

6. Левшина Н. Консультационные центры как средство сопровождения дошкольного семейного образования / Н. Левшина, Л. Санникова, С. Юревич // Дошкольное воспитание. 2018. № 6. С. 4–8.

7. Паспорт проекта Федерального проекта «Поддержка семей, имеющих детей». URL : https://project.rkomi.ru/system/attachments/uploads/000/160/715/original/Poddierzhka_siemei_imieiuschchikh_dietei_viersiia_2.pdf.

8. Поливанова К.Н. Психология возрастных кризисов. М. : ИЦ «Академия», 2000. 184 с.

9. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования : Приказы и письма Минобрнауки РФ. М. : ТЦ Сфера, 2019. 80 с.

10. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон Рос. федерации № 273-ФЗ от 29.12.2012. М. : Проспект, 2015. 160 с.

Жанна Николаевна Тельнова — кандидат педагогических наук, доцент; zha-telnova@yandex.ru; **Валентина Леонидовна Малашенкова** — кандидат педагогических наук, доцент. Омский государственный педагогический университет.

<https://moluch.ru/conf/ped/archive/187/9706/> (data obrashcheniya: 08.12.2020).

5. Krylova N.B. Pedagogicheskaya. Psikhologicheskaya i npravstvennaya podderzhka kak prostranstvo lichnostnykh izmeneniy rebenka i vzroslogo // Klassnyy rukovoditel. 2000. № 3. S. 92–103.

6. Levshina N. Konsultatsionnyye tsentry kak sredstvo soprovozhdeniya doshkolnogo semeynogo obrazovaniya / N. Levshina. L. Sannikova. S. Yurevich // Doshkolnoye vospitaniye. 2018. № 6. S. 4–8.

7. Pasport proyekta Federalnogo proyekta «Podderzhka semey. imeyushchikh detey». URL : https://project.rkomi.ru/system/attachments/uploads/000/160/715/original/Poddierzhka_siemei_imieiuschchikh_dietei_viersiia_2.pdf.

8. Polivanova K.N. Psikhologiya vozrastnykh krizisov. M. : ITs «Akademiya». 2000. 184 s.

9. Federalnyy gosudarstvennyy obrazovatelnyy standart doshkolnogo obrazovaniya : Prikazy i pisma Minobrnauki RF. M. : TTs Sfera. 2019. 80 s.

10. Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii : Federalnyy zakon Ros. federatsii № 273-FZ ot 29.12.2012. M. : Prospekt. 2015. 160 s.

Zhanna Nikolaevna Telnova — Cand. Sc. {Pedagogy}, Associate Professor; zha-telnova@yandex.ru; **Valentina Leonidovna Malashenkova** — Cand. Sc. {Pedagogy}, Associate Professor. Omsk State Pedagogical University.

Статья поступила в редакцию 12.10.2020 г.

Информационная поддержка научной периодики

Научно-практический журнал «Дошкольная педагогика», Санкт-Петербург

Кулганов В.А. Коррекция психоэмоциональных нарушений у детей с использованием методов арт-терапии. 2020. № 8 (163). С. 4–7.

Шиманская О.А. Проект социально-педагогической деятельности по гармонизации детско-родительских отношений. 2020. № 9 (164). С. 65–71.

Архипова О.М. Влияние современных информационных технологий на здоровье детей дошкольного возраста. 2020. № 10 (165). С. 6–8.

Скворцова Н.Б., Лбова С.Д., Дербенёва О.А. Раннее выявление детского и семейного неблагополучия. 2020. № 10 (165). С. 62–65.



УДК 929:6
ГРНТИ 76.01.09

МАЯКИ НАШЕГО ОБЩЕСТВА

В.В. Фоменко

*Омский государственный медицинский университет
Россия, 644099, г. Омск, ул. Ленина, 12*

В статье представлен жизненный путь врача Зои Ивановны Тисминецкой, показаны высокие профессиональные качества врача, организатора, лектора.

Ключевые слова: персоналия, медицина, врач Зоя Ивановна Тисменецкая, Омская область.

LEADING LIGHTS OF OUR SOCIETY

V.V. Fomenko

*Omsk State Medical University
Russia, 644099, Omsk, ul. Lenina, 12*

The article presents the life path of the doctor Zoya Ivanovna Tisminetskaya. The author shows the high professional qualities of the doctor, mastermind, and lecturer.

Keywords: personalia, medicine, the doctor Zoya Ivanovna Tisminetskaya, Omsk region.

Есть люди, над памятью которых время не властно. Они, пройдя свой жизненный путь, яркой звездой могут долго светить последующим поколениям. К таким людям по праву можно отнести замечательного врача, активного общественного деятеля, многолетнего лектора общества «Знание» Зою Ивановну Тисминецкую (Бокареву).

Зоя Ивановна родилась 27 сентября 1923 года в городе Омске в семье служащих. В 1941 году с отличием окончила среднюю школу № 37 и в январе военного 1942 года поступила в Омский государственный медицинский институт имени М.И. Калинина на лечебный факультет, который через год был реорганизован в санитарно-гигиенический. Все годы учёбы Зоя Ивановна была старостой группы, занималась в научных студенческих кружках, сначала на кафедре патологической анатомии, затем на кафедрах терапии и инфекционных болезней. Помимо работы с больными Зоя Ивановна много внимания уделяла освоению лабораторных методов исследования, а на кафедре патологической анатомии под руководством профессора К.С. Бульбакова занималась вскрытием трупов умерших. В годы учёбы в ординатуре Зоя Ивановна во время вспышки омской геморрагической лихорадки участвовала в научных экспериментах под руководством ректора ме-

дицинского института профессора Р.М. Ахрем-Ахремовича. Затем в областной больнице вела больных с омской геморрагической лихорадкой. Результаты этих исследований были доложены на научных конференциях и затем опубликованы в печати.



Будучи человеком активной жизненной позиции, Зоя Ивановна одновременно с лечебной, научно-педагогической деятельностью училась в Омском педагогическом институте имени А.М. Горького на факультете иностранных языков (английский язык), который окончила на Дальнем Востоке, куда попала в связи с переводом по месту службы мужа-военнослужащего.

В декабре 1956 года Зоя Ивановна вместе с семьёй вернулась в Омск. В последую-



щие годы работы в Омске она занимала ответственные посты: заместителя главного врача поликлиники МСЧ № 3, начальника санитарного отдела Омкстроя, заведующего инфекционным отделением МСЧ № 3.

С 1966 по 1981 год Зоя Ивановна заведовала отделением кишечных инфекций детской инфекционной клинической больницы № 3, где и произошла наша с ней встреча. В отделении, которым руководила Зоя Ивановна, царила атмосфера ответственного отношения к делу и взаимного уважения между сотрудниками. Будучи разносторонне образованным человеком, она являла пример человека высокой культуры, достоинства и в то же время готового помочь нуждающемуся, защитить незаслуженно обиженного.

Активную трудовую деятельность Зоя Ивановна совмещала с общественной работой. В течение многих лет была председателем районной секции общества «Знание», а также председателем народного университета «Молодая семья».

За свой труд Зоя Ивановна поощрялась грамотами областного и Всесоюзного общества «Знание». За свою многогранную деятель-



ность Зоя Ивановна Тисминская была награждена медалями «За трудовую доблесть», «За доблестный труд в ВОВ (1941–1945)», «50 лет Победы в ВОВ», «60 лет Победы в ВОВ».

Одного месяца Зоя Ивановна не дожила до своего 85-летия. Отличный профессионал, она не мыслила свой труд без служения людям и достойно несла просветительскую миссию. Такие люди, как Зоя Ивановна Тисминская, являются замечательным примером служения обществу и для молодых современников.

Вера Васильевна Фоменко — кандидат медицинских наук, доцент Омского государственного медицинского университета.

Vera Vasilievna Fomenko — Cand. Sc. {Medicine}, Associate Professor at Omsk State Medical University.

Статья поступила в редакцию 20.10.2020 г.

Ваша библиотека

Шифрин, М.Е. 100 рассказов из истории медицины. Величайшие открытия, подвиги и преступления во имя вашего здоровья и долголетия / М.Е. Шифрин. — М. : Альпина Паблишер, 2020. — 696 с.

История доказательной медицины XVI–XX вв., изложена в форме кратких иллюстрированных рассказов. Описаны как хорошо знакомые, так и совершенно неизвестные факты. Врачи-исследователи, врачи-новаторы, врачи-писатели, врачи-пациенты, врачи-политики — все они совершали удивительные открытия и подвиги ради сохранения жизни пациентов. Рассказывается о наиболее значимых операциях, положивших начало развитию основных направлений медицины; о том, как были открыты возбудители смертельных болезней и о победе над ними; как разрабатывались методы лечения хронических заболеваний и острых состояний; как изобретали и совершенствовали медицинскую технику и жизненно важные лекарственные препараты. Автор доступно объясняет сложные медицинские термины и суть важных физиологических процессов. В книге нет художественного вымысла: изложенные факты подкреплены тщательной проверкой в специальной литературе и периодике, воспоминаниях, интервью, лекциях, архивных материалах.



Contents

HISTORY LESSONS

Panasenkov V.N., Oleshchenko L.M. In memory of Philip Stumpf (to the 100th anniversary of the death of the Omsk businessman). 3

Lebedev V.M. From the GOELRO plan to our time 22

Anniversaries and remarkable dates

The 120th anniversary of Omsk State Transport University 34

Philippov V.M., Sidorov O.A., Komyakova T.V. «Their names are our pride!»: In the memory of our teachers — leading scientists in the field of railroad power supply — M.G. Shalimov, V.P. Mikheev and G.P. Maslov 36

Reznik I.I. The first president of the university 41

Tetter A.Yu. OSTU international ties 50

Ostanina V.G. Serve the motherland — Russia! 59

Pokrovsky G.E. A person of large-scale analytical thinking and high working capacity (Vladimir Vasilievich Lizunov — 75 years old) 63

To the 75th anniversary of victory in the Great Patriotic War

Reznik I.I. Particle of the "Immortal Regiment" 67

CURRENT HUMANITARIAN RESEARCH

Kholopova L.A. Mysterious purpose of poetry (to the 140th anniversary of the birth of A.A. Block) 72

Kargapolova L.A. Human and nature in the works of Vladimir Volkovets 79

Tepliyakov D.A. Experience of identifying the dynamics of perception N.A. Berdyaev in the editions of the "Dictionary of Ethics" from 1970 to 1989 and clarification of the ethical concept of the philosopher 85

POLITICS. ECONOMY. SOCIOLOGY

Viktor Belov. Manifesto of the Eurasian Civilization 95

MORAL AND PHYSICAL HEALTH OF NATION

Telnova Zh.N., Malashenkova V.L. Cooperation of a preschool educational organization and a family during the period of a children's three-year-old crisis 106

Fomenko V.V. Leading lights of our society 112

Quotations 40

Scientific conferences 105

Information support of academic periodicals 111

Your library. 113