

#### Учредители

МОО «Петровская академия наук и искусств»

194021, г. Санкт-Петербург,  
ул. Карбышева, 7.

ФГБОУ ВО «Омский государствен-  
ный университет путей сообщения»  
644046, г. Омск, пр. Маркса, 35

ООО «Издательский центр «Омский  
научный вестник»  
644083, г. Омск, ул. Бородин, 12/5

#### Редакционный совет

Андреева Е.Г. – д-р техн. наук, проф.

Апенько С.Н. – д-р экон. наук, проф.

Баринев С.В. – д-р мед. наук, проф.

Безвиконная Е.В. – д-р полит. наук,  
проф.

Боровский И.В. – д-р мед. наук, проф.

Григорьев А.И. – д-р биол. наук, проф.

Грязнов Б.Т. – д-р техн. наук, проф.

Марцева Л.М. – д-р ист., д-р филос.  
наук, проф.

Порхунов Г.А. – д-р ист. наук, проф.

Синдирёва А.В. – д-р биол. наук, проф.

Соловьёв А.А. – канд. физ.-мат. наук,  
проф.

Фёдоров В.К. – д-р техн. наук, проф.

Хамитов Р.Н. – д-р техн. наук, проф.

Шепелева В.Б. – д-р. истор. наук,  
проф.

Щербакова Н.Н. – д-р филос. наук,  
проф.

Якименко В.В. – д-р биол. наук.

16+

#### Издатель

ФГБОУ ВО «Омский государствен-  
ный университет путей сообщения»  
644046, г. Омск, пр. Маркса, 35

Свид. о регистр. СМИ ПИ  
№ ФС77-48650  
от 21.02.2012 г.

Вид. Федеральной службой по надзору  
в сфере связи, информационных  
технологий и массовых коммуникаций  
(Роскомнадзор)

© ФГБОУ ВО ОмГУПС, 2020

© ОмРО ПАНИ, 2020

© ООО «Издательский центр «Омский  
научный вестник», 2020

#### СОДЕРЖАНИЕ

##### УРОКИ ИСТОРИИ

|                                                                                                                                                                           |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Панасенков В.Н.</i> Памяти генерала Шпрингера ...                                                                                                                      | 3  |
| <i>Софронов В.Ю.</i> Сын сельского батюшки Иван Менделеев и сильные мира сего... (Почти детективное историческое расследование) <i>Окончание. Начало в № 2 (37)</i> ..... | 10 |
| <i>Василевский В.Д.</i> Вклад В.В. Таланова в развитие агрономической науки России и Сибири .....                                                                         | 23 |

##### Юбилей и знаменательные даты

##### К 75-летию Победы в Великой Отечественной войне

|                                                                                                                    |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Евсеева Г.И.</i> Позвольте напомнить... (О детях военной поры) .....                                            | 32 |
| <i>Игорь Егоров.</i> Легенда семьи. Памяти участника Великой Отечественной войны Николая Егорова (1903–1962) ..... | 45 |

##### ПОЛИТИКА. ЭКОНОМИКА. СОЦИОЛОГИЯ

|                                                                                                                                                                                                   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Виктор Белов.</i> Проблемы демократии в России ..                                                                                                                                              | 49 |
| <i>Антропов В.В.</i> Перспективы и проблемы развития льноводческой отрасли в России и Омской области .....                                                                                        | 63 |
| <i>Брачун Т.А., Ковальчук С.Г.</i> Финансовый анализ как составная часть и инструмент эффективного управления финансами предприятия (на примере АО «Дукатская горногеологическая компания») ..... | 69 |
| <i>Новикова С.А., Высоких Н.О.</i> Образование отходов производства и потребления при строительстве поисковой скважины № 665 Иктехского участка недр (Якутия) .....                               | 75 |

##### Научные конференции

|                                                                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Лизунов В.В.</i> Экономика России и мира в условиях пандемии коронавируса 2020 года: обзор по материалам онлайн-конференции ..... | 79 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

##### ДУХОВНОЕ И ФИЗИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ НАЦИИ

|                                                                                      |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Мамай Е.В.</i> К вопросу о философских основах университетского образования ..... | 84  |
| <i>Резник И.И.</i> «...Опять надеждой жизнь моя светла!» .....                       | 92  |
| <i>Contents</i> .....                                                                | 100 |



**Главный редактор**

*Лебедев В. М.* – д-р техн. наук, проф.

**Редколлегия**

*Алещенко В.В.* – д-р экон. наук

*Евсеева Г. И.* – канд. истор. наук,  
доцент, директор проекта

*Лизунов В. В.* – канд. физ.-мат. наук,  
доцент, ответственный секретарь

*Резник И. И.* – канд. филос. наук

*Татевосян А. С.* – канд. техн. наук,  
доцент

Позиция редакции может  
не совпадать с мнением авторов.

Журнал распространяется  
на территории Российской  
Федерации.

Подписка — в почтовых отделениях  
через каталог «Пресса России»  
и в редакции.

*Свободная цена*

*Адрес редакции*

Российская Федерация,  
Омская область,  
644083, г. Омск,  
ул. Бородин, д. 12/5

Тел. 8-905-921-98-22  
E-mail: [evga-18@mail.ru](mailto:evga-18@mail.ru)

Веб-адрес: <http://rusnatprior.ru/>

*Корректор*

Т.П. Денисова

*Компьютерная верстка*

М.Е. Герасимовой

*Дизайн обложки*

А.Г. Дебровой

Подписано в печать 22.09.2020.  
Выход в свет 30.09.2020.  
Формат 60х84/8. Бумага офсетная.  
Печать оперативная. Уч.-изд. л. 12,32.  
Усл.-печ. л. 12,5.

Тираж 300. Первый завод 1-110.  
Заказ 143.

Отпечатано в типографии Омского  
государственного университета  
путей сообщения  
644046, г. Омск, пр. Маркса, 35

*Информационная поддержка научной периодики* 31

*Новые книги* ..... 62, 78, 91

*Цитаты* ..... 22, 68

*Научные конференции* ..... 99

Редакционный коллектив, осуществляя коммуникационную и просветительскую функции, видит своей целью распространение информации о результатах исследований, содействие формированию личности учёного, укреплению активной гражданской позиции, налаживанию межрегиональных связей.

Принимаем научные и информационно-аналитические статьи по краеведению, истории науки и техники, общественным, экономическим и гуманитарным наукам. Издание рассчитано на исследователей, практиков в области управления и экономики, организации производства, образования, здравоохранения. Адресуется широкому кругу читателей.

Редакция рассматривает и публицистические материалы: биографические очерки и статьи, информацию о новых книгах и научных мероприятиях, исторические материалы о предприятиях и коллективах, рецензии на научную литературу.

Материалы публикуются бесплатно.

Журнал индексируется в РИНЦ, доступен на сайтах

<http://rusnatprior.ru>

Научной Электронной Библиотеки

<https://elibrary.ru/contents.asp?titleid=38958>

Университетской библиотеки онлайн

[www.biblioclub.ru](http://www.biblioclub.ru)

КиберЛенинки

<https://cyberleninka.ru/journal/n/natsionalnye-prioritety-rossii>

Эссе-клуба «НООБИБЛИОН»

[http://omskmark.moy.su/publ/essayclub/noobiblion/nb\\_catalogue\\_nacionalnyeprioritetyrossii\\_2009\\_oo/111-1-0-3239](http://omskmark.moy.su/publ/essayclub/noobiblion/nb_catalogue_nacionalnyeprioritetyrossii_2009_oo/111-1-0-3239)

*На первой странице обложки:* Индигирка в тумане. Золотая осень Оймяконья. Фото В. Рябова. *Источник:*

<https://www.pinterest.ru/pin/805229608344515590/>.

*На последней странице обложки:* Русский лён: фотоколлаж.

*Фото из открытых интернет-источников*



# УРОКИ ИСТОРИИ

УДК 94(41/99)+929

ГРНТИ 03.23.31

## ПАМЯТИ ГЕНЕРАЛА ШПРИНГЕРА

*В.Н. Панасенков*

*Омское областное отделение Всероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры»*

*Россия, 644043, г. Омск, улица Чапаева, 71/1*

В статье рассказывается об инициаторе строительства второй Омской крепости на высоком берегу, в месте впадения реки Оми в Иртыш, Иване Ивановиче Шпрингере, приведены данные о его происхождении. Описана историческая обстановка первой половины XVIII века.

**Ключевые слова:** история России, сибирский губернатор Матвей Гагарин, Омская крепость, И.И. Шпрингер, пленные шведы.



## IN MEMORY OF GENERAL SPRINGER

*V.N. Panasenkov*

*Omsk regional branch of the All-Russian non-governmental organization*

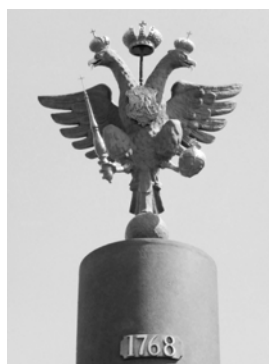
*“All-Russian Society for the Preservation of Historical and Cultural Monuments”*

*Russia, 644043, Omsk, ul. Chapayeva, 71/1*

The article deals with the initiator of the construction of the second Omsk fortress on a high bank, at the site of fall the Om into the Irtysh, Ivan Ivanovich Springer. The author gives data on his [I.I. Springer] social background. He describes the historical setting of the first half of the 18th century.

**Keywords:** history of Russia, Siberian governor Matvey Gagarin, Omsk fortress, I.I. Springer, captured Swedes.

2 августа 2020 г. в День города Омска в крепости перед Тобольскими воротами после реставрации был открыт памятный знак в честь основания новой Омской крепости на правом берегу Оми. Но о самом инициаторе строительства Иване (Иоганне) Шпрингере сведений мало. Наряду с Иваном Бухгольцем, заложившем в 1716 г. первую деревянную крепость, генерал Шпрингер по праву считается не менее значимой фигурой. В феврале 2021 г. исполнится 250 лет со дня смерти этого выдающегося человека, что дало повод автору поглубже покопаться в его биографии.



**«Все дороги, яко в центре, сошлись»**

Напомним, что в 1764 г. командующий Сибирским отдельным корпусом генерал Шпрингер решил обустроить свою резиденцию в Омске, а заодно и построить новую крепость на высоком берегу при слиянии Иртыша и Оми. К тому же старая деревянная крепость

за полвека уже обветшала, да и место оказалось не вполне удобным (она находилась в районе пл. Ленина и не сохранилась). Работы по постройке новой крепости начались в мае 1768 г. Сегодня территория крепости благоустроена, исторические здания восстановлены, в том числе Воскресенский собор.



О происхождении генерала нам известно только, что И.И. Шпрингер родился в семье немцев-колонистов под Оренбургом, ведущих происхождение от прибалтийских дворян. К середине 1730-х гг. он окончил 1-й кадетский корпус в Санкт-Петербурге. Правда, эти сведения, опубликованные в статьях, книгах и справочниках об истории Омска, не подкреплены ссылками на источники. Мало того, авторам книги «Воскресенский собор: история воссоздания», изданной Омским региональным фондом «Духовное наследие» в 2017 г., не удалось найти фамилию Шпрингера в списках выпускников этого престижного учебного заведения за 1732–1742 гг. (в книге дана ссылка на исторические документы) [1]. Возможно, будущий генерал по каким-либо причинам прервал учебу или постигал военную науку в другом месте.

Тем не менее, карьера офицера удалась. К началу Семилетней войны (1756–1763) он уже имел звание полковника, а 30 июля 1757 г. был произведен в генерал-майоры и прикомандирован к союзнической австрийской армии, которая воевала с Пруссией. Здесь Шпрингер на практике ознакомился с системой укреплений и строительства крепостей известного французского инженера и маршала Себастьяна Вобана.

В период боевых действий Шпрингер состоял при штабе генерал-квартирмейстера И.И. Вильбоа и его помощника Ивана Ивановича фон Веймарна (1718–1792). К слову сказать, Веймарн вместе с фельдмаршалом князем С.Ф. Апраксиным оказался замешанным в заговоре против Елизаветы Петровны, в результате чего в 1760 г. был отправлен в Сибирь



командовать Отдельным Сибирским корпусом. А его двойной тёска Иван Иванович Шпрингер продолжал службу — занимался реконструкцией и строительством военных укреплений. При сыне цесаревны Елизаветы Петровны императоре Петре III (правил в 1761–1762 гг.) он в течение нескольких месяцев являлся шефом Белозерского пехотного полка. За успехи в службе генерал получил ордена Св. Георгия и Св. Анны. Заступив на престол, Екатерина II примечает опытного военного и 3 марта 1763 г. производит Шпрингера в генерал-поручики, а затем решает заменить одного Ивана Ивановича на другого. Фон Веймарна отзывают в столицу, а начальником Сибирской инспекции — укреплённой Сибирской линии, то есть фактически командиром над всеми русскими войсками в Западной Сибири — назначают Шпрингера. А это 2125 необозримых и беспокойных вёрст на границе со Степью.

После ознакомления с оборонительными участками генерал-поручик в письме в военную коллегию от 28 февраля 1765 г. изложил «мнение»: *«Сия крепость — середина как Иртышской, так и Новой линиям. Тож и из земли и городов Тары и Тобольска через Абацк по новопроложенной дороге, через реку Иртыш к Чернолуцкой слободе, ещё ж и от Татмыцкой слободы вверх по Иртышу, и все дороги, яко в центре, сошлись»*. Поэтому именно здесь, в устье реки Оми, по убеждению генерала, и «должно завсегда находиться главному тем линиям командиру».

Новая крепость, строительство которой началось в 1768 г., положила начало развитию Омска в северном направлении.

### Отец Шпрингера готовил побег из плена?

Сравнительно недавно стали известны новые факты из биографии Шпрингера. В исторических документах Вятского приказа сохранился любопытный документ-донесение о том, что 24 мая 1710 г. были задержаны двое военнопленных шведов — капитаны Иоганн Таберт и Иоганн Шпрингер, проживающие в Вятке на дворе у Фёдора Пушкарёва. Их вина была в том, что пленные капитаны плыли на плоту по Вятке и осматривали окрестности, а, следовательно, могли готовить побег. Показания на них дал пленный капитан Врех [2]. В данном случае можно предположить, что среди них был отец будущего основателя новой Омской крепости. По крайней мере, совпа-

дают отчество и фамилия, да и время не противоречит (по не подтверждённым документам и вычислениям омского краеведа Ивана Шихатова, «наш» Шпрингер родился в 1715 г.).

Задержание капитанов было следствием ужесточения содержания пленных, так как двумя месяцами ранее, 21 марта 1710 г., в Сибирский приказ поступила челобитная воеводы стольника Траханиотова, в которой он жаловался на ссыльных, присланных в Вятку в феврале 1710 г. Пленным было «не велено ходить без караула. Но они не выполняют указа, ходят по улицам самочинно и по ночам чинят обиды и бьют караульных».

### Судьба каролинов

Как же шведы попали в Россию? После разгрома войска короля Карла XII в Северной войне, в результате которой Россия получила выход в Балтийское море, в плену у русских оказалось от 15 до 25 тыс. военнопленных. В России пленных стали называть каролинами. Часть из них перешла на службу русскому царю, а остальные были направлены на работы в глубь России. Так, в 1710 г. Пётр I дал следующее указание князю Матвею Гагарину, в те годы занимавшему должность судьи Сибирских провинций: *«...по пути в Сибирь заехать ему на Вятку и проследить, почему не отправлено 1000 пленных на Алапаевские заводы. И отправить ещё 500. И быть ему с ними на заводы, а кормовых денег давать им по 2 деньги на человека и полтора четверика муки на месяц. ... Смотреть, чтобы деньги строго выдавались, чтобы не поморить с голоду. Тех, кто убегут, наказывать, сажать в тюрьму, ковать в железо»* [3]. Напомним, что в те годы Вятка входила в состав Сибирской губернии.

Как выяснила специалист по шведским военнопленным историк В.Г. Шебалдина, в Вятку были отправлены каролины, взятые в плен 28 сентября 1709 г. под Черновцами [4]. Среди них был уже упомянутый капитан от инфантерии Иоганн Таберт. А, поскольку Таберт проживал в Вятке со Шпрингером и с ним же плыл на плоту, то последний, вероятно, тоже попал в плен под Черновцами [5].

Среди документов следственного дела губернатора Сибири князя Матвея Гагарина есть упоминание, что *«в 1710 году в Сибирскую губернию послано: Верхотурье — 84 человека, Соликамск — 97, Вятка — 132»*. Вятский этап состоял из 97 офицеров, 1 конюшенного и 34 хлопцев [6]. В дальнейшем из-за попыток



побегов, в 1711 г., подальше от границ в Тобольск «в работу» было отправлено 3000 пленных каролинов, в Тару — 500, Берёзов — 200, Томск — 1000, Кузнецк — 500 и т. д. В августе 1711 г. в Тобольске уже находились подозреваемый в побеге Таберт и донёсший об этом капитан Врех. Для обустройства пленных в Сибири в помощь Матвею Гагарину был послан полковник Фёдор Вельяминов, который в 1709 г. активно участвовал в доставке военнопленных с Украины в Москву.

Отношение к каролинам было разным. Так, казанский губернатор Пётр Апраксин относился к пленным с «необыкновенной твёрдостью и жестокостью». На Урале их гноили в каменоломнях. А вот сибирский губернатор Матвей Гагарин им покровительствовал и даже позволял навещать друзей и родственников в других городах. Гагарин охотно брал пленных на службу в губернаторский эскадрон и всем пленным присвоил офицерские звания, причём военные получали более высокие чины. Историк Г.В. Шебалдина пишет, что «в процессе организации похода на Ямышевское озеро за «песошным золотом», Ивану Бухгольцу было разрешено взять с собой только солдат и унтер-офицеров из шведских пленных, принятых на русскую службу. Но сделать это не удалось, так как все «подходящие шведы произведены в Тобольске в офицеры», о чём Бухголец сообщил в Сенат [7].

**«Имя вашего сиятельства будут вечно  
вспоминать в Швеции»**

По распоряжению Гагарина пленным выдавались средства на покупку дров, лекарств и пр. Пленные офицеры часто обедали в губернаторском доме, а 19 марта 1713 г. Гагарин пригласил 42 старших шведских офицеров на именины своей дочери! В Сибири было мало образованных людей, и губернатор широко использовал знания и опыт пленных. Так, лейтенант Амбёерн Молин по приказу Гагарина три года руководил строительством кораблей в Охотске. Ювелир и художник корнет Бартольд Эннес со своими помощниками для парадного зала губернаторского дома в Тобольске изготовил обои, украшенные золотыми и серебряными цветами. А Иван Шкруф сделал для губернатора серебряную посуду, за что получил от Гагарина солидное вознаграждение, позволившее военнопленному в 1717 г. взять в аренду участок земли под Тобольском. Поручик Борман писал картины «на медных

досках», а ротмистр Нирот — иконы. Поручик Рапорт изготовил и продал казне 4800 кирпичей (то есть фактически запустил кирпичный заводик), а Христофор Левенгфельт в 1714–1715 гг. организовал доставку леса для строительства государевых дворов в Тобольске [8].

Пленные шведы и немцы как носители замковой культуры принимали участие в строительстве Тобольского кремля, одна из башен которого до сих пор называется Шведской! А по части сооружения тайников и подземных ходов им не было равных. Поэтому Гагарин доверил пленным в 1713 г. возводить по проекту картографа, летописца и иконописца Семёна Ремезова «рентереи» (хранилища государственных запасов казны, ныне памятник архитектуры в Тобольском кремле). Хранилища имели подземные ходы к домам архиерея и губернатора, к гостинице, а также к реке. Ныне они завалены. А сколько их было — неизвестно: планы не сохранились или были специально уничтожены. На строительстве тобольских сооружений капитан Таберт был правой рукой Гагарина. Всего «шведских арестантов» обоёго пола в 1713 г. находилось в Тобольске 1954 человека. Так что военнопленные, среди которых много немецких фамилий, внесли заметный вклад в освоение Сибири.

Капитан Иоганн Таберт перешёл на русскую службу и в 1722 г. получил дворянский титул и фамилию фон Страленберг. Настоящий исследователь сибирской земли, в 1717 г. он по собственной инициативе составил карту Сибири с комментариями и описаниями. Узнав об этом, губернатор Сибири Матвей Гагарин вынудил Страленберга продать ему карту, а затем отослал её царю. В столице считали нелегальное занятие картографией опасным и запретили каролинам этот вид деятельности. Однако предусмотрительный немец изначально сделал два экземпляра карты Сибири и копию сумел нелегально переправить в Германию. Там она была опубликована в 1725 г. и в дальнейшем переиздавалась на нескольких языках, что дало европейцам новые сведения о далёкой Сибири.

Возвратясь из плена после заключения Ништадтского мира в 1721 г., шведы тепло отзывались о князе и слагали в его честь оды. А королевский министр граф Карл Пипер, переживший плен под Полтавой, даже отправил Гагарину письмо, в котором выразил благодарность: «Имя вашего сиятельства будут вечно



но *вспоминать в Швеции*». С другой стороны, капитан Страленберг в 1725 г. в своих мемуарах писал, что Гагарин «хотел превратить Сибирь в собственное королевство и набирал войско», опираясь на пленных. Губернатор хотел стать «полновластным правителем и распорядителем открывшихся богатств».

### Тайна портрета Матвея Гагарина

Имя Гагарина значимо не только в истории освоения Сибири от Урала до Тихого океана, но и в истории основания Омска. Именно он дал указание возвращающемуся из неудачного похода за «песочным» золотом и остановившемуся в устье Оми подполковнику Ивану Бухгольцу с остатками отряда строить крепость. Об этом сам Бухголец 22 января 1719 г. давал письменные показания Сенату по результатам экспедиции: «Построя ту крепость по присланному к нему от губернатора указу, оставил он под командою майора Вельяминова-Зернова декабря 22 числа 716 году, а в Тобольск прибыл того же декабря 31 числа ...».

Этот же факт подтвердили изыскания автора книги «Свято-Ильинский собор» известного омского писателя Юрия Перминова: «Из писем М.П. Гагарина, отправленных в 1716 году личному секретарю Петра I, выясняется, что именно сибирский губернатор отдал приказ отступающему полковнику Бухолцу «на Оми реке сделать крепость» [9]. По тем же документам барнаульским исследователям В.Б. Бородаеву и О.В. Контеву удалось установить, что отряд во главе с И.Д. Бухолцем прибыл в устье Оми 10 июня 1716 г. Ранее дата высадки отряда «гуляла». Советские историки определяли её месяцем ранее. Историк генерал Г.Е. Катанаев в 1916 г. писал о высадке «после 20 мая» [10].

Удивительно, но до настоящего времени нам достоверно неизвестны портреты ключевых фигур омской истории: Бухгольца (Бухолца), Шпрингера и Гагарина. Есть только абстрактные реконструкции художников, автограф Шпрингера и портреты потомков Гагарина в интернете, неизвестно кем и когда написанные. Могилы Бухгольца и Шпрингера тоже не сохранились. Однако с портретом Гагарина ситуация отчасти прояснилась.

Напомним, что выдающийся государственный деятель князь из царственного рода Рюриковичей кавалер ордена Андрея Первозванного 60-летний губернатор Сибири Матвей Гагарин по личному указу Петра I был по-

вешен в Санкт-Петербурге 16 марта 1721 г. По официальной версии его обвиняли в казнокрадстве и утаивании доходов от торговли с Китаем и Бухарой. С 1711 по 1718 гг. люди губернатора раскапывали курганы, наполненные золотом, и лучшие золотые изделия правитель присваивал себе. При встрече с восточными купцами Гагарин как-то надел золотую корону из кургана и представился «Губернатором Царства Сибирского». Общее количество ценностей, конфискованное во дворцах Гагарина в Москве и Петербурге, составило 3 млн руб., столько же Россия затратила на Северную войну со Швецией!

Ещё Гагарин вызывающе щедро оплачивал труд военнопленных, что уже само по себе подозрительно. Возможно, таким образом Гагарин покупал их молчание о тайных подземельях. Кстати, в Тобольске сокровища Гагарина так и не смогла найти специально посланная Петром комиссия. Их ищут до сих пор, — земля не спешит раскрывать секреты подземных ходов, оборудованных при участии пленных шведов.

Огонь недоверия раздували доносы недоброжелателей в столицу о желании Гагарина отделить Сибирь от России: «В Тобольске началось делание пороха и сформирован целый полк, состоявший преимущественно из пленных шведов, которых он ранее благодетельствовал и на которых поэтому делал ставку» [11]. С другой стороны, всё детство и юность Петра прошли под страхом лишения его власти и физического уничтожения (стрелецкие бунты и заговоры), и царь поверил в измену.

По случаю казни устроили пир, оркестр играл весёлую музыку, и на Царицынском лугу палили пушки. Так Пётр I в кругу вельмож и родственников покойного отмечал поминки по своему бывшему соратнику-олигарху. Тело покойного для устрашения казнокрадов провисело в столице в течение семи месяцев, а все портреты опального губернатора были уничтожены, хотя такого официального указа об этом до сих пор не найдено [12]. Возможно, было устное поручение.

В интернете можно найти предполагаемые изображения Гагарина, но это безымянные творения — неизвестный художник изобразил неизвестного сановника непонятно в каком году. А вот изображений князя Меншикова сохранилось более ста! Но, как оказалось, уничтожено было не всё. Существует альбом «Современники и деятели императора



Петра Великого. Исторический альбом портретов. 1672–1872» [13]. В нём приведены портреты кавалеров учреждённого Петром ордена Андрея Первозванного. Их имена и изображения сохранились: Головин, Шереметьев, Брюс, Тrepнин, Меньшиков. В этом ряду не хватает только князя Гагарина. Он-то и изображён в альбоме со скромной подписью «Портрет неизвестного».

### Кнут и пряник Петра I

В соответствии с указом Карла XII от 1709 г. шведские офицеры в русском плену получали половину своего прежнего жалования, а вторую половину им обещали выплатить по возвращению из плена. Однако большие расстояния, плохая работа почты и неразбериха с полномочиями чиновников приводила к большим задержкам, что вынуждало пленников наниматься на работу. Кроме того, выплаты пособий касались только этнических шведов и не распространялись на наёмников, коих было много в шведской армии. Среди них были немцы, ливляндцы, эстляндцы, ингермландцы и прочие иностранцы шведской армии.

Для наёмников Швеция не была родной, патриотических чувств к ней они не испытывали и пособия от короля не получали, поэтому легионеры охотно переходили на русскую службу. Особенно в этом преуспели немцы, коих набралось три полка. С другой стороны, стремясь укрепить русскую армию грамотными офицерами, Пётр I обещал пленным достойную службу и *«содержание как у наших чинов»*, а *«...ежели немцы не пойдут, то будут содержаться как природные шведы»*. Последние воспринимались как представители враждебного государства. Такова была петровская политика кнута и пряника.

Перешедшим в российское подданство позволялось жениться и селиться везде, кроме приграничных областей. Позволялось вступать в купечество, заниматься науками и ремёслами, получать права на честно заработанную собственность, а также брать пустующие земли, но не в ущерб русским. Кроме того, подтверждался дворянский ранг и достоинство.

С женитьбой у военнопленных, по-видимому, не было препятствий. Так, капитан Таберт в 1714 г. из Сибири писал в Стокгольм, что *«многие из низших и высших офицеров принуждены у мужиков работать, также от нужды женились графы и бароны на старых финских*

*бабах и их дочерях только для того, чтобы добыть себе хлеба»*.

### Не теряя веры

Протестантское вероисповедание не создавало больших проблем для военнопленных, так как на них распространялось действие Манифеста о свободе вероисповедания иностранцев, подписанного Петром I ещё в 1702 г. Среди сибирских пленников был распространён пиетизм. Этому мистическому течению в протестантизме и лютеранстве, в частности, следовали пленные капитаны Врех, Таберт, Крейц, граф Пипер. Капитан Курт Фридрих фон Врех (тот, что писал донос на Шпрингера) в своих отчётах писал, что за годы плена он получил из Германии и Москвы 2195 руб., которые пошли на строительство кирхи (открылась в ноябре 1713 г.), пиетистской школы и больницы (1717 г.) в Тобольске. Врех как религиозный и образованный человек преподавал в школе Священное Писание и катехизис. Обучение велось на немецком языке, хотя в школе обучались также русские дети. В организации школы активное участие принимал капитан Таберт (Страленберг). Каролины в Тобольске открыли аптеку и кукольный театр, выездные спектакли которого смотрели в Омске, Енисейске и Красноярске.

Что касается брачных союзов, то если пленный лютеранин женился на православной женщине, то дети, родившиеся в этом браке, считались православными, что было закреплено Синодальным указом от 23 июня 1721 г. и специальным посланием Святейшего синода к православным *«О беспрепятственном их вступлении в брак с иностранцами»*.

Вербовкой военнопленных на русскую службу по поручению Петра I занимался верный соратник сенатор Яков Брюс, 29 июля 1717 г. обратившийся в Сенат с просьбой утвердить кандидатуры своих помощников. Среди прочих помощником по Сибири предлагался капитан-поручик Каландер, которому местные власти должны были оказывать всяческую помощь [14].

Артиллерист Иван Каландер известен как участник экспедиции Ивана Бухгольца за «песочным» золотом. В 1715 г. он спроектировал и строил крепость на Ямышевском озере, а затем, вернувшись с остатками отряда Бухгольца, в 1716 г. руководил строительством Омской крепости в устье Оми. В 1718 г. Каландер в возрасте 34 лет утонул по дороге



в Тобольск, по этому случаю Гагарин писал, что «в таких людях есть скудость».

По-видимому, капитан Иоган Шпрингер как наёмник перешёл на службу в русскую армию. Затем он мог выйти в отставку и жениться на какой-нибудь помещицкой дочке из Оренбуржья. У них родились дети, среди которых сын Иван Иванович Шпрингер пошёл по стопам отца, стал военным и заложил новую Омскую крепость.

Генерал Шпрингер умер в феврале 1771 г. и был похоронен на иновещерском участке кладбища первой Омской крепости около церкви Сергия Радонежского (ныне тер-

ритория сквера Борцов Революции). Но его могила до сих пор не найдена. Поэтому памятное место отмечено тумбой.

Омичи помнят заслуги прославленного генерала. 13 марта 2020 г. по инициативе Немецкой национально-культурной автономии Омской области на средства муниципального гранта на фасаде Омских ворот, что на улице Партизанской, была открыта мемориальная доска Шпрингеру. Планируется также вернуть историческое название улице Партизанской на участке от Омских до Тобольских ворот, которая до революции носила название Шпрингеровской.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Воскресенский собор: история воссоздания* / гл. ред. Л.К. Полежаев; ред.-сост. Ю.П. Перминов. Омск, 2017.
2. *Российский государственный архив древних актов* (РГАДА). Ф. 425. Оп. 1. Л. 153–163.
3. РГАДА. Ф. 214. Оп. 5. Д. 1930. Л. 3–4.
4. РГАДА. Ф. 5. Кн. 9. Л. 594об.–598.
5. *Шебальдина Г.В.* Шведские военнопленные в Сибири. Первая четверть XVIII века. М.: Изд-во РГГУ, 2005.
6. РГАДА. Ф. 248. Оп. 2. Кн. 156. Д. 36. Л. 366.
7. РГАДА. Ф. 9. Отд. 2. Кн. 23. Л. 30–39.
8. *Из истории Омска (1716–1917 гг.).* Очерки, документы, материалы / сост.: Е.Н. Евсеев, М.А. Плетнёва, О.К. Сосненко. Омск, 1967.
9. *Перминов Ю.* Свято-Ильинский собор / гл. ред. Л.К. Полежаев; Фонд «Духовное наследие». Омск, 2017.
10. *Катанаяев Г.Е.* Историческая справка о том, когда и как построен город Омск. Омск: Типогр. «КВАТ», 1996. 100 с.
11. *Бердников Л.И.* Дерзкая империя. Нравы, одежда и быт Петровской эпохи. М.: АСТ, 2018. 384 с.
12. *Олигарх Петра Великого*: докум. фильм. М.: ТК «Цивилизация», 2006.
13. *Современники и деятели императора Петра Великого.* Исторический альбом портретов известных лиц. 1672–1872 / сост. и изд. А.М. Лушев. СПб.: Тип. А.М. Котомина, 1872.
14. РГАДА. Ф. 248. Оп. 9. Кн. 521. Д. 1. Л. 2–3.

**Владимир Николаевич Панасенков** — член совета Омского областного отделения Всероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры»

#### REFERENCES

1. *Voskresenskiy sobor: istoriya vossozdaniya* / gl. red. L.K. Polezhayev; red.-sost. Yu.P. Perminov. Omsk, 2017.
2. *Rossiyskiy gosudarstvennyy arkhiv drevnikh aktov* (RGADA). F. 425. Op. 1. L. 153–163.
3. RGADA. F. 214. Op. 5. D. 1930. L. 3–4.
4. RGADA. F. 5. Kn. 9. L. 594ob.–598.
5. *Shebaldina G.V.* Shvedskiye voyennoplennyye v Sibiri. Pervaya chetvert XVIII veka. M.: Izd-vo RGGU, 2005.
6. RGADA. F. 248. Op. 2. Kn. 156. D. 36. L. 366.
7. RGADA. F. 9. Otd. 2. Kn. 23. L. 30–39.
8. *Iz istorii Omska (1716–1917 gg.).* Ocherki. dokumenty. materialy / sost.: E.N. Evseyev. M.A. Pletneva. O.K. Sosnenko. Omsk, 1967.
9. *Perminov Yu.* Svyato-Ilinskiy sobor / gl. red. L.K. Polezhayev; Fond «Dukhovnoye nasledie». Omsk, 2017.
10. *Katanayev G.E.* Istoricheskaya spravka o tom, kogda i kak postroyen gorod Omsk. Omsk: Tipogr. «KVAT». 1996. 100 s.
11. *Berdnikov L.I.* Derzkaya imperiya. Nravny. odezhda i byt Petrovskoy epokhi. M.: AST, 2018. 384 s.
12. *Oligarkh Petra Velikogo*: dokum. film. M.: TK «Tsivilizatsiya». 2006.
13. *Sovremenniki i deyateli imperatora Petra Velikogo.* Istoricheskiy albom portretov izvestnykh lits. 1672–1872 / sost. i izd. A.M. Lushev. SPb.: Tip. A.M. Kotomina. 1872.
14. RGADA. F. 248. Op. 9. Kn. 521. D. 1. L. 2–3.

**Vladimir Nikolaevich Panasenkov** — Member of the Council of the Omsk regional branch of the All-Russian non-governmental organization “All-Russian Society for the Preservation of Historical and Cultural Monuments”

*Статья поступила в редакцию 12.08.2020 г.*



УДК 94(470+571)  
ГРНТИ 03.23.55

## СЫН СЕЛЬСКОГО БАТЮШКИ ИВАН МЕНДЕЛЕЕВ И СИЛЬНЫЕ МИРА СЕГО... (Почти детективное историческое расследование)

Окончание. Начало в № 2 (37) / 2020 г.

*В. Ю. Софронов*

*Тобольский педагогический институт им. Д.И. Менделеева  
(филиал) Тюменского государственного университета  
Россия, 626152, Тюменская область, г. Тобольск, ул. Знаменского, 58*



Статья посвящена жизни и деятельности отца выдающегося учёного Д.И. Менделеева. Иван Павлович Менделеев (1781–1849) — работник народного образования был вовлечён в процесс реформ. Знакомясь с биографией, читатель сможет узнать о формировании системы народного образования, взаимоотношениях с чиновничеством, контролирующим школы, училища, университеты. Во второй части описан закат профессиональной карьеры директора саратовских училищ, исследуются обстоятельства, послужившие возвращению семьи Менделеевых в Тобольск. Автор указывает на несформированность системы образования в первой половине XIX в. в условиях смены власти и под влиянием традиций в среде чиновничества.

**Ключевые слова:** персоналия, Иван Павлович Менделеев, система образования, попечитель М.Л. Магницкий, Аракчеев, декабристы.

## PRIEST'S SON IVAN MENDELEEV AND MOVERS AND SHAKERS... (Almost a detective historical investigation)

(Finale. The beginning in № 2 (37)/2020)

*V. Yu. Sofronov*

*Mendelev Tobolsk Pedagogical Institute (branch) of Tyumen State University  
Russia, 626152, Tyumen region, Tobolsk, ul. Znamenskogo, 58*

The article is devoted to the life and work of the father of the outstanding scientist D.I. Mendeleev. Ivan Pavlovich Mendeleev (1781–1849), a public education worker, was involved in the reform process. Get acquainted with the biography, you will be able to learn about the formation of the public education system, the relationship with the officials that controlled schools, colleges, and universities. The second part describes the decline of the professional career of the principal of the Saratov schools, investigates the circumstances that led to the return of the Mendeleev family to Tobolsk. The author points to the lack of formation of the educational system in the first half of the nineteenth century under the conditions of a power shift and under the influence of traditions among the officials.

**Keywords:** a personality, Ivan Pavlovich Mendeleev, educational system, trustee ML. Magnitskiy, Arakcheev, Decembrist.

### Опала

Трудно объяснить, почему всесильный попечитель округа столь негативно отнёсся к известию о присвоении денег, встав на сторону Лажечникова. Мы можем лишь предположить, что они были связаны какими-то финансовыми или другими отношениями, что, впрочем, сути дела не меняет. Во всяком случае сам того не желая Иван Павлович своим

письмом восстановил Магницкого против себя, что в дальнейшем вылилось в их противостояние и полную перемену во взаимоотношениях.

Менделеев пробует объяснить Магницкому, что он поступал во благо, а вовсе не для того, чтобы оскорбить Лажечникова, который, кстати, вскоре получил повышение и был переведён в Казань. Но попечитель непреклонен

© Софронов В.Ю., 2020



в своём решении и грозно предупреждает Менделеева, что если тот не прекратит «постыдную переписку» с ним и не попросит извинения у Лажечникова, то окажется под «строжайшим следствием» и его ждёт «поступление по законам». Но Менделеев извиняться перед будущим известным писателем не желает и продолжает недоумевать — за что такая немилость?!

Удивляет сам тон его писем с выражением полной преданности Магницкому, граничащей с личным уничижением. Так, не испытывая особого смущения, он называет его *«благоволительным и благотворительным начальником»!* И как-то по-детски звучит его фраза: «Призываю Премилосердного Бога в свидетели своей невинности...». Поздно, поздно призывать высшие силы, оказавшись жертвой прихотей переменчивого в своих предпочтениях начальника. Сегодня с тобой говорят любезно и милостиво, а завтра ты уже червь, которого не составит особого труда растереть и никогда больше не вспоминать о нём.

Никакие взывания и раболепные обращения к «благоволительному начальнику» не помогли, и в январе 1824 г. в Саратов прибыл ревизор Киселёв. Он списал недостающую сумму на бывшего директора гимназии Ченкаева, и тот внес её в кассу. В результате Менделеев за свою излишнюю скрупулёзность и преданность получил выговор, первый в его служебной карьере. Он пишет по этому поводу: «...желаю доказать своё послушание Начальству, обстоятельство сие старался я предать забвению».

А что ему оставалось? Утереться и слушать дальше, продолжая надеяться на потепление отношений к нему со стороны «благоволительного начальника». И тот не заставил себя долго ждать и 14 октября 1825 г. сам прибыл с очередной ревизией в Саратов, имея явную цель, которую к тому же даже не скрывал, уволить Менделеева, которого столь недавно продвигал по службе. Что это? Очередной каприз или неодолимое желание показать свою власть и силу?

Вряд ли сам Магницкий предполагал, что править в обширном крае и вершить расправу над неугодными лицами ему осталось недолго. В это самое время в ноябре император Александр I, совершая поездку в Крым, простудился и тяжело заболел, после чего скончался в Таганроге 19 ноября 1825 г. Сменивший его Николай I, едва вступив на пре-

стол, потребовал заняться расследованием деятельности Магницкого. По итогам ревизии было объявлено о полном развале деятельности Казанского университета, а также выявлена громадная растрата казённых денег. 6 мая 1826 г. Магницкий был отставлен от должности попечителя. Для покрытия расходов наложили арест на его имущества. Сам он был доставлен с фельдфебелем в Ревель и остаток жизни провёл вдали от государственных дел. В 1839 г. за донос на генерал-губернатора М.С. Воронцова был выслан из Одессы в Херсон, где и умер в нищете.

В чём же обвинили И.П. Менделеева? Едва ли не во всех грехах, которые можно отыскать в деятельности любого руководителя учебных заведений. Вот их краткий перечень:

- а. «малоуспешность» учеников в Законе Божием, в Логике и Словесности и пр.;
- б. грязь и неопрятность в классах и комнатах пансиона;
- в. при ремонте гимназии не оформлял «торговых листов» при закупке материалов и оплаты рабочим;
- г. получал с 12 человек пансионеров по 300 рублей в год «расходуя оные без всякой отчётности».

Всего лишь сплошь и рядом случающиеся недостатки провинциальной школы во время ремонта, в которой к тому же не хватало учителей. Понятно, что директор был неимоверно загружен служебными делами, большинство из которых перешли к нему в довольно плачевном состоянии от предшественника. При этом он должен был для проверки школ совершать частые поездки по всей губернии, не имея заместителя.

Несмотря на просьбы о снисхождении к «неумышленным погрешностям», судьба директора Менделеева была предreshена: Магницкий потребовал, чтоб он немедленно подал в отставку, иначе будет направлен в Вятку. И на его место тут же был назначен другой выдвиженец Магницкого — адъюнкт Казанского университета Яков Миллер, который с 1 ноября 1825 г. принял дела от Менделеева.

В дальнейшем в письмах ректору университета сам Менделеев так описывает происходящее:

«Таким образом, после многих выговоров, публично мне делаемых, Господин Попечитель приказал мне проситься о перемещении в Вятку; а как я посоветовавшись со своим семейством на другой день, что



было 22 Октября, явился с ответом, что не могу согласиться на переезд в помянутой город, велел немедленно подать прошение об отставке за болезнью с обещанием предоставить мне место Директора училищ в Тобольске по открытии вакансии; в противном случае отрешив от должности хотел предать меня суду яко ослушника».

Нам сейчас трудно даже себе представить, что в те времена за «ослушание» могли отдать под суд. И это происходило в период правления либеральнейшего российского императора, что уж тут говорить о прочих российских монархах? За невыполнение приказа — под суд! А что мог присудить суд? Лишение чинов или ссылку в Сибирь? Может, потому Иван Павлович и решил вернуться обратно в Тобольск? Как говорится, дальше Сибири не сошлют. Заметьте, как легко во время правления Магницкого взлетали по карьерной лестнице его любимчики и так же легко увольнялись иные без веских на то оснований. Более десятка профессоров Казанского университета он лишил места, при этом не найдя им замены, что едва и не привело к полному краху и закрытию учебного заведения.

Коротко остановимся на личности Я.А. Миллера, назначенного на место опального Менделеева.

**Яков Александрович Миллер** — сын французского морского офицера, выпускник Полоцкого иезуитского училища, служил в Петербурге, где, по-видимому, и познакомился с Магницким. С тех пор карьера его пошла резко вверх: год он служил учителем физики и математики в Саратовской гимназии, затем директором Астраханского училища, оттуда напрямую адъюнктом Казанского университета. В эпоху гонений на профессоров философии, он прочитал на торжественном собрании Казанского университета в сентябре 1825 г. знаменитую речь «Истинная философия не противоречит христианской религии». (Как тут не вспомнить слова Д.И. Менделеева о том, «что наука борется с суевериями, как свет с потёмками»). Эти слова были адресованы одному православному священнику, вступившему в спор с учёным. Их можно вполне отнести к выпускнику иезуитского колледжа, неожиданно ставшего ярким сторонником православия). В знак благодарности за поддержку Магницкий выдвинул иезуита-единомышленника на должность экстраординарного профессора. Но тут восстали профессоры и дружно забал-

лотировали того. Тогда Магницкий направил его на место Менделеева в качестве и. о. директора Саратовской гимназии, и 1 ноября 1825 г. он принял дела от своего предшественника [1].

Но вот в чём пикантность ситуации: Менделеев не был уволен и ждал перевода в Тобольск, а чтобы утвердить директором Миллера, требовалось положительное решение министра. Таковое решение не было принято министром всю зиму вплоть до июня 1826 г. О Менделееве попросту забыли. Всё. Отстранён от дел и точка! И нет решения о переводе в Тобольск, потому как министр не подписал его отставку. Полный тупик...

Тому есть объяснения — так называемое восстание декабристов, смена правителя, а вслед за тем и большинства министров. Да, иначе подобную паузу просто не объяснить, министерским чиновникам было не до саратовского директора! У них возникли заботы и поважнее. Вот такие невиданные для обывателя события случались при смене правителей. Сюжет для сатирического романа «Два директора»: один до конца не уволен, а второй не утверждён — причина для конфликта меж ними, поначалу скрытого, а потом и явного. И он не заставил себя ждать. Вздвигнутый до предела своей неопределённостью и нападками со стороны и. о. директора Менделеев обращается с жалобой на притеснения со стороны Миллера к местному губернатору и в Казанский совет. Но это только начало конфликта, затянувшегося на продолжительный срок...

Тем временем обстановка в министерстве окончательно прояснилась. В мае 1826 г. попечитель округа Магницкий был отстранён от занимаемых должностей и оказался под следствием. В июне 1826 г. в Казань наконец-то пришёл долгожданный ответ из министерства, в котором отставку Ивана Павловича не утвердили(!), а Совету Казанского университета было предписано заняться делом Менделеева вплотную. На прошедшем совещании мнения членов Казанского Совета разделились. Бывший ректор университета профессор Никольский встал на сторону Менделеева. Он рекомендовал бывшего директора с наилучшей стороны:

«При поправках Гимназии зберёг более двух тысяч рублей казённой суммы, о чём представлен в Правление подробный отчёт за подписанием его, Губернского Архитектора, Гражданского Чиновника и Старших Учителей».



А в возникшем конфликте видна личная обида Менделеева от притеснений и нападок Миллера. И что интересно, как оказывается, Григорий Борисович Никольский в 1803 г. поступил в Петербургский учительский институт и окончил его в 1808 г., после чего был приглашён в Казанский университет в звании магистра. Оказывается, он проходил обучение в одно и то же время с Иваном Павловичем! Только один попал благодаря блестящим способностям по математике в Казань, а другой в Тобольск. И вот жизнь свела их вместе...

Никольский во время обсуждения возникшего конфликта заявил, что *«...воля Государя Императора есть, чтобы дела, особливо важные, где страдает человечество и отягощается участь подсудимых, решимы были в непродолжительном времени»*. То есть он требовал скорейшего решения неоправданно долго затянувшейся ситуации, требующей от Менделеева огромной выдержки и терпения.

Зато не так давно назначенный ректором Карл Фукс, будучи ставленником Магницкого, принял сторону Миллера. И он был согласен со всеми обвинениями бывшего попечителя, выдвинутыми тем против Менделеева. Причём его явно раздражало то, что тот обратился за поддержкой к гражданским властям, иначе говоря, вынес сор из избы.

К чести Фукса следует заметить, что он, родившись в Германии, получил медицинское образование и в 1800 г. переехал в Россию, которую в дальнейшем считал своей Родиной. Всю жизнь прожил в Казани, где вёл приём больных, не делая различий между их национальностью и состоянием. В память о его заслугах в Казани ему был воздвигнут памятник, названы улицы в его честь.

Понятно, многие иностранцы служили новому отечеству верой и правдой. Но... факт остается фактом: условно говоря, «немцы» объединились против русских. К тому же разобраться с конфликтом в Саратове поручили другому выходцу из немецких земель — Ф.И. Эрманду, к тому же члену масонской ложи «Соединённых друзей», русское подданство он принял уже в преклонном возрасте. Но и тот выказал достоинство и объективность, провёл следствие, взяв объяснительные записки с обеих вступивших в противоборство сторон (Менделеев и Миллер) и предоставил их на рассмотрение в Совет университета.

Именно Ф.И. Эрманд, когда-то находясь с ревизией в Тобольске, заметил там молодого

и толкового Менделеева и отметил его в своем отчёте. А вот теперь они встретились в Саратове совсем при иных обстоятельствах. Педантичный Эрманд затребовал повторных объяснений от Менделеева по каждому из пунктов обвинений Магницкого, методично и до копейки проверил правомерность расходования казённых средств, запросил дотошных комментариев по каждой букве взаимных доносов двух директоров. Все объяснения были приобщены к объемистому «Делу», от которого зависела судьба Менделеева.

Вот что сам Менделеев сообщал о возникшем конфликте. По его словам, Миллер давно метил на место директора, когда ещё был инспектором Саратовского пансиона. А потом, *«сойдясь близко к Г. Попечителем»*, сообщил ему о своём желании. И тот будто бы ответил, *«что если бы он приехал раньше, мог бы получить место Директора саратовских училищ»*. Далее он пишет:

*«...перемещение меня в Саратов по словам его столько его разстроило, что он в состоянии тогда был дать мне пять тысяч рублей, если бы знал, что я имел намерение из Тамбова по родственным связям перепрашиваться в Тобольск: но что он не осмелился мне тогда предложить, услышав от меня с самого приезда, что из Саратова никуда не поеду, будучи разстроен перемещениями»*.

А когда министерство не утвердило его в должности, *«то узнав, что моя отставка остановлена, а потому не надеясь в скором времени приобрести Саратовское Директорство, начал видимо оскорблять и чернить меня пред начальством...»* [2].

Известный приём — обвинять своего предшественника во всех мыслимых и немыслимых грехах. Что же Миллер вменял в вину Менделееву?

Он обвинил Менделеева в том, что тот не вёл борьбы с открытием частных школ и пансионов и доложил попечителю неверные результаты, а к его приезду продолжали *«обучать детей ... 54 лица»*, в их частных школах числится более 1000 учащихся. Эти сведения он сообщил попечителю, а тот министру, и он уже *«доводил сие обстоятельство до Высочайшего сведения Государя Императора»*.

Да, новый директор мыслил и действовал масштабно: за два месяца накрыл аж 54 случая «подпольного» обучения школьников и напрямик к императору! Как это ему



удавалось, непонятно. Впрочем, как-то подтвердить или опровергнуть этот факт не представлялось возможным.

Следующая претензия сына французского моряка была посерьёзней прочих: он назвал Менделеева человеком, *«употребляющим в излишестве крепкие напитки, и живущим в казенной квартире без соблюдения должной чистоты и опрятности»*. А серьёзность его высказывания в том, что Магницкий якобы и ранее слышал от кого-то из своих знакомых, что сын сельского батюшки Менделеев склонен к известному русскому пороку.

С такой репутацией долгое время оставаться на начальственном месте было просто невозможно. Слухи в России разносились достаточно быстро и ранее, а сейчас тем более. С этих пор вышестоящее руководство просто переставало доверять тому человеку и рано или поздно вынуждало его подать в отставку.

Конечно, дыма без огня не бывает, но нельзя путать пьянство и принятие перед обедом стакана вина, как это принято во многих странах, в том числе и в России. Одним этим Миллер наносил удар не только по самолюбию оппонента, но оставил несмываемое клеймо на всей его биографии, на которое любой мог ткнуть пальцем, назвав человека «пьяницей». Удар был нанесён расчетливо и продуманно. Да и доказательств никаких не было. Просто Миллер слышал об этом от кого-то и плюс вид Менделеева показался ему подозрительным. Тут, как говорил один известный писатель, не хочешь, а запьешь...

Меж тем и саратовский губернатор и позднее Эрдман пытались помирить двух возненавидевших друг друга директоров. Так, Эрдман напоминал, что в своде законов Российской империи есть такой пункт: *«Буде кто с кем в обиде помирился, то иска нет»*. Те в присутствии начальства вроде как соглашались, но... Через день-другой всё начиналось сначала. Особо протестовал недавно получивший дворянство Иван Павлович, отказываясь от окончательного примирения. Вот как подробно описывает происходящее Эрдман в своём докладе в совет университета:

«Менделеев требовал расписки от Миллера в том, что он писал о нём в запальчивости. Миллер хотел письменного удовлетворения, что слова Менделеева: «вон, вон», были сказаны по необдуманности. Предложения были приняты. Миллер сдержал слово, а Менделеев нет. <...>».

Я так же хотел помирить их. Оба оказали равное желание в начале. Менделеев сам хотел сим ознаменовать день праздника Казанской Божией Матери. Приготовления его были похвальны: он был у заутрени, у обедни, у вечерни, два раза служил молебен дома; но после всего этого пришёл ко мне и объявил, что он никак мириться с Миллером не может. Такова была моя неудача по словесным моим предложениям».

Многие говорят слова Эрдмана о саратовских реалиях, которые ему пришлось наблюдать:

«Но могу ли удержаться, чтоб не жаловаться на скудное содержание Учителей. Можно ли взыскивать с них недостаток рвения, и можно ли не извинить их желание скорее провести урочные годы и освободиться от положенного на иных Учительского звания?»

Довольно неожиданный вывод... Выходит, господин профессор хорошо понимал, что всё происходящее находится в прямой связи с бесправным положением учителей и их скудным жалованием. Как тут с ним не согласиться?

Но... его симпатии были явно на стороне Миллера. Почему? Причин может быть множество. Пусть читатель сам для себя решит этот вопрос... Вот какими наблюдениями он поделился в конце отчёта:

«Впрочем всеобщая молва в Саратове совершенно на стороне Миллера. Он в такой степени сумел приобрести себе доверенность всех, что некоторые отдали своих детей в Гимназию, для того, что Миллер начальником оной, а другие по их словам тогда лишь хотели отдать, когда Миллер будет утверждён Директором. Из сего можно предположить, что тамошняя Гимназия под его управлением будет в гораздо лучшем состоянии».

Можно ли верить его словам? Думается, да. Нет оснований не доверять, если прочесть отзывы современников о том же Якове Миллере. Так, поэт Василий Андреевич Жуковский, посетивший Саратов в 1837 г. вместе с наследником цесаревичем Александром Николаевичем (будущим императором Александром II), оставил такую краткую запись: «В гимназии. Миллер директор гимназии, замечательный человек» [3]. С классиком, как говорится, не поспоришь... Интересный факт, что в 1830 г. Саратовскую гимназию окончил



Н.Н. Зинин — выдающийся русский химик, который в дальнейшем стал коллегой Д.И. Менделеева в Петербургском университете. К тому же оказалось, что семья Менделеевых совсем не бедствует, поскольку Ивану Павловичу выплачивалось полное директорское жалование, о чём в том же документе сообщает Эрдман:

«Г. Менделеев получает полное жалование Директора, между тем как не печётся ни об одном учебном заведении, то по всей справедливости и Г. Миллеру, показывающему неутомимую деятельность, должно быть выдано полное Адъюнктское жалование за всё время отправления им должности Директора в Саратове».

31 декабря 1826 г. Ф.И. Эрдман доложил совету о результатах своей поездки в Саратов, затем какое-то время дело находилось на рассмотрении в министерстве и было возвращено обратно в Казань 30 сентября 1827 г.

Принявший окончательное решение в этом затянувшемся вопросе новый попечитель Казанского округа граф М.Н. Мусин-Пушкин, назначенный на эту должность 24 февраля 1827 г., сообщил:

«В дополнение к предложению моему от 16 прошедшего августа за № 660, даю знать Совету, что Директор Тобольских Училищ Г. Протопопов в донесении ко мне от 3-го Сентября согласился на перемещение в Директоры Пензенских Училищ. В следствии сего и согласно предписанию Господина предлагаемого Совету Университета:

1. Перевести Протопопова из Тобольска в Пензу.

2. Назначить Исправляющим должность Директора Тобольских Училищ бывшего директора Саратовской Гимназии, Коллежского Ассессора Менделеева, поручив Г. Визитатору Сибирских Училищ особенно наблюдать за его управлением» [4].

Итак, казалось бы, можно и подвести итоги злоключениям нашего героя: из рядового учителя он поднялся до должности директора центральных российских учебных заведений. В меру сил сумел добиться некоторых изменений во вверенных ему заведениях. Был причислен к дворянству. Был на хорошем счету у начальства благодаря своей старательности и расторопности. И, по словам самого Менделеева, Магницкий так однажды высказался о нём:

«...будучи тронут моим положением, с видом начальнического снисхождения говорил мне, что он знает о моём усердии к службе и уверен, что и впредь буду добрым Директором только не в Саратове».

Нет, каково выражение: «с видом начальнического снисхождения»! Господин попечитель снизошёл со своих высот до положения обременённого огромной семьёй директора. И намекнул, что в дальнейшем ему грядёт повышение. А каковы условия? То любому понятно: личная преданность начальству. То есть ему, Магницкому.

Да кто он такой, этот Магницкий, если разобраться? Сын прокурора Московской синодальной конторы, правнук математика Л.Ф. Магницкого, вышедшего из крестьян, обласканного Петром I и получившего от него дворянский титул. Кстати, первая фамилия прадеда была Телятин, а уж потом он сменил её на Магницкого. В этом плане жизненный путь Магницкого отдалённо напоминает путь И.П. Менделеева.

Но вот попечитель Михаил Магницкий был дворянином в третьем поколении, а Иван Павлович — новоиспечённым. Какое уж тут равенство. Правда, разница в возрасте всего три года, как и в чинах: один — *коллежский ассессор*, а другой — *действительный статский советник*. Всего лишь три ступеньки разделяют их, но зато какие! Один всего лишь капитан, а другой... генерал! Вот отсюда и начальственное снисхождение...

И Менделеев старался почитать своего начальника, едва ли не как земное божество. Во всех ситуациях зарекомендовал себя как честный человек, но ... Вот ведь в чём парадокс: излишняя честность и выискивание виновных вдруг повернулись против него. Бывает и такое, особенно на русской земле, где правдоискателей не жалуют и зовут правдолюбями, вкладывая в это слово брезгливость и презрение, видно, считая, что коль кто согрешил, то ответ должен держать перед Богом. А вот люди судить кого-то там не вправе, поскольку сами грешны. Такие вот морально-нравственные выверты...

Насколько можно судить об этом инциденте из следственного «дела», Магницкий обрушил свой гнев на правдолюба Менделеева совсем по другой причине. Тот по неписанным правилам чинопочитания и служебной дисциплины не имел права писать лично Лажечникову, взявшему из кассы гимназии деньги



за не принадлежащие ему книги. Директор саратовских училищ должен был обратиться напрямую к Магницкому. Не в суд, не к прокурору, а к своему непосредственному начальнику. И только. Он же нарушил служебный этикет, написав о выявленном нарушении лично Лажечникову, дав тем самым понять, что сам единолично может решить какой-то вопрос. Не мог! Не имел права. Даже в мыслях не следовало держать чего-то подобного. И Магницкий расценил такой поступок как нарушение служебной субординации. После чего неминуемо последовала расплата.

...Нам, живущим два века спустя, трудно даже представить все хитросплетения тогдашних бюрократическо-чиновничьих взаимоотношений. А они имели свои чёткие правила, нарушать их было чревато для ослушника самыми непредсказуемыми последствиями. Мог же Менделеев, будучи директором, посадить учителя, к тому же дворянина, в карцер. И никто ему за это порицания не высказал. Так и Магницкий проявил свою власть. К тому же наверняка вокруг Менделеева, как и любого должностного лица, распускали всевозможные слухи местные обыватели. Где ложь, а где правда — не нам судить. Но они достигали ушей попечителя, и авторитет Менделеева от того явно потускнел. Вспомним, что директор училищ вёл борьбу с хозяевами частных школ и пансионатов. Вот и получил в ответ ядовитый плевок в спину. Да такой, что до конца жизни не мог от него оправиться.

Уточним временные рамки «саратовских страданий» Ивана Менделеева. 1 ноября 1825 г. он передал дела Якову Миллеру. И вплоть до начала октября 1827 г. находился в неведении, ожидая решения своей судьбы начальством. Без малого ровно два года! Уму непостижимо с позиций современного человека. Так и хочется прокомментировать: наши предки исчисляли своё земное время не часами и минутами, а годами и столетиями. Одним словом, не спешили жить. Такое вот философское отношение к жизни.

Хотелось бы вернуться к началу нашего повествования, где мы достаточно вольно рассуждали о сильных мира сего, в той или иной степени покровительствующих нашему герою. Куда ж они делись? Почему он не мог обратиться к кому-то из них за помощью? Этими покровителями, на наш взгляд, могли быть или Аракчеев или родственник В.Д. Корнильев. Но тому есть объяснение. Если говорить о начале

возникшего конфликта, то вряд ли сам Менделеев придавал ему важное значение, решив, что сумеет объяснить попечителю истинные причины своего поступка. В то же время опубликованы несколько льстивых писем Магницкого к Аракчееву в июле 1825 г. с просьбой разрешить побывать у него в гостях в имении Грузино. Но, судя по всему, ответа он не получил.

Дело в том, что министр просвещения и духовных дел князь А.Н. Голицын, сделавший Магницкого казанским попечителем, благодаря стараниям Аракчеева был смещён со своего поста. Его место занял А.С. Шишков, решивший избавиться от слишком энергичного ставленника прежнего министра. Он упрекнул Магницкого, что тот живёт безвыездно в Петербурге и не знает реального положения дел во вверенном округе.

В связи с этим в начале августа 1825 г. Магницкий вынужден был отправиться в Казань. В его отсутствие на заседании Главного правления училищ был рассмотрен и признан неудовлетворительным ежегодный отчёт по Казанскому округу. Шишков же тем временем объявил членам правления, что Магницкий присвоил себе 400 рублей государственных денег, выделяемых на ежегодное посещение округа. Так что тучи сгустились и над самим казанским попечителем. Возможно, слухи об этом дошли и до Саратова. Вероятно, потому Магницкий и напрашивался на встречу с Аракчеевым, чтобы заручиться его поддержкой, чего не случилось. А ближайший родственник Менделеева, В.Д. Корнильев, в эти годы находился на службе в Тобольске и подал в отставку 29 августа 1825 г., как явствует из его послужного списка. Так что и на его помощь тоже не было никакой надежды. Так или иначе, Иван Павлович, не имея каких-либо заступников или покровителей, должен был испытать всю чашу унижений и вынужденной отставки до дна.

В «Семейной хронике» туманно сообщается, что о переводе мужа в Тобольск хлопотала его супруга Мария Дмитриевна. Всё это говорит о том, что у самого Менделеева крепких связей в чиновничьем мире не имелось. Так что он вынужден был вернуться туда, откуда начинал свою карьеру.

### **Тобольск. Угасание личное и карьерное**

К исполнению обязанностей директора училищ Тобольской губернии он приступил в начале 1828 г. и оставался на этом посту до 1834 г.



В.С. Сулимов, работавший в архиве Казани, где помещены личные дела педагогического состава за этот период, не обнаружил по И.П. Менделееву каких-либо документов, которые могли бы пролить свет на его деятельность в качестве директора в последние годы службы. Сплошь и рядом рядовые события: поездки по губернии с целью ревизии вверенных ему учебных заведений, выписка и отправка для их библиотек учебной литературы. Ни порицаний, ни награждений со стороны начальства, которое согласно приказу попечителя, должно было особо контролировать его служебную деятельность: *«Визитатору Сибирских Училищ особенно наблюдать за его управлением»*.

Впрочем, по выслуге лет ему был присвоен очередной чин надворного советника. Это гражданский чин VII класса и соответствовал чину подполковника в армии. Официально обращаться к человеку, имеющему это чин, следовало не иначе, как *«Ваше высокоблагородие»*. И ещё. Лица, дослужившиеся до этого чина, автоматически получали потомственное дворянство, но после реформы 1856 г. — только личное. Так что в дальнейшем всё семейство Менделеева имело право на привилегии, дарованные дворянам. Отметим, повышение в чине следовало по выслуге лет автоматически. А вот то, что у него нет ни одной награды, говорит о многом. В первую очередь о том, что человек этот ни в чём себя особо не проявил. Но об этом потом, а сейчас о делах семейных.

Семье директора в Тобольске, как и на прочих местах службы, была положена казённая квартира, находящаяся на территории гимназии, что в приходе Богоявленского храма. На этот счёт сохранились выписки лиц, побывавших у исповеди. Появление семейства Менделеевых в Тобольском храме фиксируется с 1828 г.:

«Директор Тобольской гимназии Коллежский Ассессор Иван Павлов Менделеев — 48 лет, его жена: Мария Дмитриева — 39 лет, дети их: Ольга — 14, Екатерина — 12, Апполинария — 9, Елизавета — 6, Иван — 5 лет, Мария — 1 год.

Тесть его Дмитрий Васильевич Корнильев — 66 лет. Дворовые: девка Татьяна Иларионова — 20 лет, девка Марфа Петрова — 15 лет».

Обратим внимание на последнюю дочь Марию, которая, судя по всему, появилась на

свет перед самым их отъездом из Саратова. И опять присутствуют *«дворовые девки»*. Чем не помещики?

В 1829 г. на исповеди были всё те же члены семьи Менделеевых с той лишь разницей, что возраст их увеличился на год. Сам Иван Павлович записан как *«коллежский ассессор»*. А вот в 1831 г. он уже имеет чин *«надворного советника»*. С этим чином он и выйдет в отставку через несколько лет. При этом он неверно указывает свой возраст — 51 год, хотя ему только 50 лет.

В 1830 г. в их семье произошло два важных события, причём в один день — 2 ноября. В Богоявленской церкви была крещена новорождённая дочь Варвара, которая, надо полагать, умерла в младенческом возрасте, поскольку в записях за более поздние годы её нет. И в том же приходе имеется запись о смерти отца Марии Дмитриевны и Василия Дмитриевича: *«1830 года дня 2 ноября мещанин Дмитрий Васильевич Корнильев 79 лет умер от старости с покаянием. Похоронен на общем кладбище»*.

Отметим формулировку о причине смерти: умер от старости! Понимай, как хочешь. И неизвестно, почему указан его возраст с огромной ошибкой — 79 лет. Если взять более ранние данные из *«Исповедальных росписей»*, то получается, что родился Дмитрий Васильевич в 1763 г. Следовательно, в 1830 г. он умер в возрасте 67 лет! Действительно, в 1828 г. он ошибается лишь на год, указав, что ему 66 лет. Единственное объяснение, что это чисто механическая ошибка писца.

Меж тем, 29 февраля 1832 г. у Менделеевых появляется на свет ещё один сын — Павел:

«Градо Тобольской Богоявленской Церкви тетради за 1832 г. в 1 части о родившихся под № 6-м значится Тобольской гимназии у Директора Надворного Советника Ивана Павлова Менделеева от законной его жены Марьи Дмитриевой сын Павел родился 29 Февраля и крещён 4-го Марта; восприимниками были: Губернского Правления Председатель Статский Советник Петр Иванов Кирилов и Коллежская Ассессорша Марья Александрова Жилина. Сентября 25-го дня 1839 года. Подлинное подписал: Кафедральный протоирей Петр Филицын. Скрепил Секретарь Бекреев, справил Столоначальник Бенедиктов и печать приложена» [5].



А 27 января 1834 г. родился младший сын Дмитрий, известный всем как крупнейший российский ученый и естествоиспытатель:

«В Консistorии Метрической Градо Тобольской Богоявленской Церкви тетради за 1834 в 1-й части о родившихся под № 2-м значится Тобольской гимназии у Директора Надворного Советника Ивана Павлова Менделеева от законной его жены Марьи Дмитриевой сын Дмитрий родился 27, а крещен 30-го Генваря; восприемниками были: Исправляющий должность начальника 7 округа жандармов полковник и Кавалер Александр Петров Маслов, и Коллежская Ассессорша Марья Александрова Жилина, Тобольской 1-й гильдии Купец Советник Николай Степанов Пиленков, и города Ялутаравска 3 Гильдии Купца Ивана Петрова Медведева жена Ольга Иванова. Сентября 25-го дня 1839 года. Подлинное подписал: Кафедральный протоирей Петр Филицын. Скрепил Секретарь Бекреев, справил Столоначальник Бенедиктов и печать приложена» [5].

Хотелось бы обратить внимание на личности восприемников (крестных) детей Менделеевых: председатель губернского правления статский советник Пётр Иванович Кирилов (у Павла) и жандармский полковник Александр Петрович Маслов (у Дмитрия). Это, можно сказать без преувеличения, одни из важнейших чиновников Тобольской губернии. П.И. Кириллов возглавлял губернное правление и в его подчинении находились следующие губернские ведомства: хозяйственное, судебное, финансовое, строительное, учебное и почтовое. То есть он был непосредственным начальником Менделеева.

Стоит ли объяснять роль «ока государева» в лице жандармского полковника Маслова, который стал первым начальником вновь созданных (1833) гражданских округов в Сибири. Бывший в то время Тобольским губернатором А.Н. Муравьев, в письме своему брату Николаю упоминает о том, что жандармский офицер принял от него записку «*О злоупотреблениях в Тобольской губернии*» для передачи её А.Х. Бенкендорфу [6]. Активные действия Маслова по выявлению и пресечению противоправных поступков местных чиновников, иначе говоря, явлений коррупции, пришлись не по душе генерал-губернатору П.Д. Горчакову, и тот отправил в Петербург жалобу на его «*чрезмерное вмешательство в процесс управления регионом*». После этого

шеф жандармов Бенкендорф отозвал его и оставил у себя в штате.

И ещё одно важное лицо из числа восприемников следует отметить, это купец-миллионер Николай Степанович Пиленков, один из богатейших людей Сибири. Все трое весьма уважаемые и почтенные люди. А, коль такие значительные лица присутствовали на крещении младшего сына Менделеевых, можно смело утверждать, семья их пользовалась в городе уважением. Выходит, и Иван Павлович занимал в городской чиновничьей иерархии далеко не последнее место. Вот только благодаря чему? Должности или в память былых заслуг предков его супруги? Пусть это вновь решит сам читатель...

### Отставка

...О заключительном этапе службы И.П. Менделеева и его уходе со службы известно мало. Лишь то, что это произошло в ноябре 1834 г. В «Семейной хронике» сообщается, что он подал прошение об отставке в связи с ослаблением зрения. Может, и так, но, как мы убедились, не всем семейным легендам и преданиям следует верить. Наглядный тому пример — «саратовские страдания». Хотя семейное предание гласит, будто он разрешал кормить гимназистов в пост мясными блюдами, за что и пострадал, а в изученных нами документах об этом даже не упоминается. Такова цена большинства семейных преданий. Родные зачастую просто скрывают очевидные факты, чтобы тем самым не навредить близкому человеку, а вместе с тем и себе самим.

Директорский кабинет Иван Павлович покинул в возрасте 53 лет. Его учительский стаж составил 26 лет; из них 16 лет он возглавлял в разные годы три крупных губернских учебных заведения, а 10 лет служил учителем в Тобольской гимназии, накапливая опыт и исподволь добиваясь расположения начальства.

Выход на пенсию главного кормильца резко сказался на материальном благополучии семьи, о чём постоянно упоминает в своей переписке Мария Дмитриевна. И опять любопытный факт: именно она взвалила на себя весь груз ответственности по управлению Аремзянской стекольной фабрикой. Ивану Павловичу была отведена лишь роль снабженца и поездки на ярмарку для продажи посуды. Становится понятным, кто в семье играл



доминирующую роль. Да и количество её сохранившихся писем к дочерям несоизмеримо с тем, что было написано Иваном Павловичем. Понятно, что ощущалась разница в их возрасте, но просто диву даёшься, как она успевала справляться со всеми свалившимися на неё заботами. Что объединяло этих двух так непохожих друг на друга людей? Довольно многое: неистребимая вера в Бога, общие походы на церковную службу, совместный пост и, главное, стойкое преодоление в избытке выпавших на их долю детских смертей. Всего их было шесть, не считая тех троих (?), что умерли ещё до крещения, то есть, не получив даже имени.

После выхода мужа на пенсию всё та же Мария Дмитриевна списалась с братом, и он нашёл в Москве доктора-окулиста, который брался провести операцию по удалению катаракты у Ивана Павловича. В 1837–1838 гг. И.П. Менделеев вместе с дочерью Екатериной и слугой Петром Григорьевичем ездил в Москву для операции на глазах, после чего зрение его полностью восстановилось. В Москве они пробыли 7 месяцев (с 16 января по 9 августа).

По возвращению в Тобольск он обратился к министру народного просвещения с просьбой вернуть его на службу в любой из учебных округов. Ответа долго не было. Об этом говорят письма его супруги, где она постоянно упоминает о его назначении «на должность» и строит планы, что они будут делать, если этого не случится. 30 июня 1839 г. Мария Дмитриевна пишет родственникам в Омск: «С возвращением Ивана Павловича из Екатеринбурга мы будем посылать просьбу к министру и просить дать место в какой-бы то ни было гимназии и поедем, куда угодно будет Богу».

А ещё через месяц: «Есть-ли Ивану Павловичу откажут на просьбу его вступить в службу, мы должны остаться только с тысячью рублями верного дохода, следственно не иметь ни лошадей, ни прислуги, чтобы существовать с нашей семьей, а в таком положении уже неуместны визитные знакомства...»

И далее: «Если Иван Павлович получил бы какую-либо должность, хотя с тысячью еще рублями жалованья, то мы бы стали жить с помощью пенсии в тихом уединении, безмятежно. И потому решаюсь даже оставить Тобольск, если будет нужно, и ехать за Урал, где

для сыновей будем иметь средства к образованию».

Следующее письмо в Омск 4 августа. 1839 г.: «Есть-ли Ивану Павловичу министр откажет в его просьбе и он лишится надежды еще служить по учебной части, мы решились зимою ехать в Петербург, что бы с нами не случилось там».

Интересно узнать, было ли решение о переезде семьи из Тобольска за Урал или в Петербург выработано супругами совместно или это решение принимает единолично Мария Дмитриевна? На наш взгляд, скорее всего, так оно и было, а Иван Павлович покорно принимал и исполнял эти решения жены.

Как она и предвидела, просьба Менделеева не была удовлетворена, места в каком-либо учебном заведении России ему не нашлось. Почему? Мы можем опять лишь строить предположения. Но, кажется, ответ ясен, — о прошлых его «прегрешениях» не забыли, какими бы они ни были, вольными или невольными. Слухам в России принято верить больше, нежели фактам.

После отказа Ивану Павловичу не оставалось ничего другого, как искать работу в самом Тобольске. А это было не так-то просто. Но ему повезло, и он был принят на должность корректора в местной типографии. И попутно занимался заготовкой материалов для Армянской стекольной фабрики, возглавляемой его супругой.

В последних его письмах к родственникам ощущается грусть и разочарование прожитыми годами. Вот небольшая выдержка из письма за 1846 г. (за год до смерти): «Осенью редко бывают красные дни; так и у стариков большею частью мысли мрачные, туманные: ибо у них медленно двигается кровь, наполненная разными мокротами, кои тело их делают вялым». И совсем на минорно-трагической ноте звучат его советы племяннику:

«...везде будешь иметь над собой начальство, следственно от взыскательности, от зависимости никуда не уйдешь»;

«нужна строгость, но не менее этого необходима осмотрительность и благоразумие»;

«я сам много грешивший, от сего много потерпел, теперь стал старше, и вижу кое-где свои промахи, но не воротись»;

«вот тебе совет дряхлого старика, который кровавыми опытами на себе самом дознал и дознает, что без Бога ни до порога».



Или: *«прошу покорно не со всеми быть откровенным о сей переписке. Есть у вас служащие, кои меня знают, следовательно, могут в чем-либо Вам попрепятствовать»...*

Странные советы, не правда ли? В чём таком он себя зарекомендовал, что кто-то там, узнав о переписке дяди с племянником, может последнему в чём-то *попрепятствовать*? Или это просто болезненные опасения пожилого человека, ощутившего близость смертного часа? Не хотелось бы так думать. Но ведь его настрой вольно или невольно передавался детям. Может, отсюда родилось стойкое неприятие любого начальствующего лица (включая министров) его младшему сыну Дмитрию, который всю жизнь воевал с чиновниками любого ранжира и пробивал себе дорогу сам, не реагируя на чьи-то там окрики и призывы угомониться. Яркий тому пример — отклонение кандидатуры Д.И. Менделеева от принятия в академию наук. Да и в Казанский университет он не захотел поступать, скорее всего, по той причине, что там в это время начальствующие должности занимали профессора, столь печально повлиявшие на карьеру его отца.

Но у Ивана Павловича был совсем иной склад характера, он покорно смирился со своей участью и тихо доживал отпущенные ему судьбой годы. Тихо и покорно...

Он скончался 13 октября 1847 г., успев перед тем благословить находящихся рядом своих родных. Мария Дмитриевна так писала о его смерти в письме к дочери Екатерине и её мужу в Омск: *«...вся внутренность его была повреждена, вся кровь испорчена, и не было уже средств спасти его»*. Провожать его пришли учителя гимназии во главе с директором. Пел гимназический хор. Учителя на руках несли гроб до городского кладбища...

### Итоги

Вот вроде бы и всё, конец жизненного пути нашего героя, а вместе с тем и затянувшегося повествования... На этом можно и закончить, но нужно сделать хоть какие-то выводы о личностях, о тех давних событиях, влиянии их на людские судьбы. И, главное, что в результате остаётся в памяти после прочтения.

Согласитесь, сама по себе биография, будь то известный политический деятель или рядовой клерк, мало что даёт и потому вряд ли интересна широкому кругу читателей. А вот когда прослеживается «связь времён», выяв-

ляются какие-то закономерности происходящего, которые вполне могут повториться и со всеми нами, тогда и взгляд становится шире, и выводы напрашиваются сами собой.

Начнём с того, что рубеж XIX в. стал переломным в судьбах России. Сменился не только правитель, но во многом изменилась государственная политика. Государственные посты начали всё чаще занимать выходцы из неаристократической среды. Появились те, кого позже назовут «разночинцами». Значительную часть среди них составляли «поповичи», поменявшие отцовскую священническую рясу на штатский сюртук. И хотя Ивана Павловича нельзя в полной мере считать именно разночинцем, поскольку он состоял на государственной службе, но он был близок к ним по своим воззрениям и положению. Более правильно его отнести к классу чиновников средней руки, имеющих определённую перспективу карьерного роста. И он, на наш взгляд, добился желаемого. И более того, получил вначале личное, а затем и потомственное дворянство.

Ему выпало жить в эпоху четырёх, сменявших друг друга императоров. Если во времена Екатерины II считалось большой удачей сыну священника окончить духовную семинарию, тем самым обеспечив себе стабильное существование в качестве приходского батюшки до конца жизни, то Ивану Павловичу повезло, он смог попасть во вновь открывшийся учительский институт, а его диплом дал ему совсем иной социальный статус — государственную службу и возможность повышения в чине и окладе. О таком статусе мечтали многие... Ну, а дальше всё зависело от способностей и иных качеств человека, начавшего карьерное восхождение по служебной лестнице. Если вспомним о его сокурснике Г.Б. Никольском, то тот благодаря своим блестящим способностям по математике, добился распределения в Казанский университет, а со временем стал профессором и даже ректором этого учебного заведения.

А что же Иван Павлович? Увы, у него таких способностей не оказалось, и вместо университета он угодил в отдалённый Тобольск. Но и там он сумел выдвинуться и был замечен благодаря своим стараниям и прилежанию. Тут тоже талант нужен и умение ладить с руководством. На это ушло десять лет, зато в результате — директорская должность в Тамбове. И там его старания были отмечены, он попал в фавор к самому попечителю Маг-



ническому, был переведён в Саратов, получил очередной чин, а затем и дворянство. Почти что предел мечтаний — впереди широкая перспектива попасть в Казань, а там (почему бы и нет?) и в Петербург!

И вдруг такое невезение... Да невезение ли это? Это должно было с ним случиться рано или поздно, стоит лишь один раз в чём-то не угодить начальству. И более знатные сановники в одночасье лишались своего места, состояния, а бывало, что и свободы. Неужели этому следует удивляться? Всё закономерно: при существующих в стране порядках, когда старший по чину всегда прав, удивляться чему-либо давно разучились, подобные случаи принимались как должное.

А что же его покровители, если они вообще существовали, или упоминание о них лишь плод буйной фантазии автора этих строк? Доказать ни то, ни другое невозможно. Зато отчётливо видно, что в момент конфликта с Магницким Иван Павлович боролся в полном одиночестве. И проиграл... Но ещё хуже и печальнее оказался конец самого Магницкого! Вот что интересно и показательно. Если Менделееву дали спокойно дослужить до пенсии, то Магницкий оказался под следствием и умер в нищете. А уж у него возможности найти заступников и покровителей были куда шире, чем у нашего героя. Не помогло! Отвернулись все.

Или всемогущий граф Аракчеев. Ближайший друг и доверенное лицо императора Александра I. После его смерти, Аракчеев хоть и не попал в опалу, но, пусть не сразу, лишён всех постов новым государем и закончил тем, что его присутствие в столице по прямому указанию нового правителя было признано нежелательным.

Зато другие участники «саратовских страданий» Менделеева: Миллер, Фукс и Эрдман остались при своих должностях и, более того, в почёте. Что это? Совпадение, когда со сменой правителя так называемые «немцы» продолжают службу российской короне, а свои, исконно русские люди подвергаются остракизму? Скорее, правило. Как известно, «своих» много, их есть кем заменить, а вот иностранными подданными дорожили, будто они имели охранную грамоту о неприкосновенности. Такое возможно опять же только в России. И ранее, и сейчас.

Хотя это не совсем точное умозаключение. К примеру, тот же Н.И. Лобачевский, сумевший поладить с Магницким и сменивший

его попечителем, продолжительное время занимал должность ректора Казанского университета. Его деловая хватка и выдающиеся математические способности позволили ему расширить научные познания и представления в области геометрии. Его имя стало одним из символов русской науки.

Получается, умели в России ценить выдающиеся умы, и отношение к ним было по заслугам, а не только в зависимости от национальной принадлежности. Так было с младшим сыном нашего героя Дмитрием Ивановичем Менделеевым. Хотя обладал он вспыльчивостью и совершенно невыносимым характером, о чём было известно не только близким, но и всем его коллегам, однако его ценили и уважали, даже побаивались, и покровители ему не требовались. Вот он, в отличие от отца, к концу жизни имел чин тайного советника, а его старший брат Павел дослужился до действительного статского советника. Но изменилось время и, соответственно, подход к людям.

Что ещё можно сказать об Иване Павловиче? Да, он неплохой, среднего уровня администратор, вполне пригодный для провинциальных учебных заведений. Таких ещё называют «службистами», «рабочими лошадками». Не был он и выдающимся педагогом, как это пытаются представить некоторые региональные исследователи. По крайней мере, фактов, подтверждающих подобную точку зрения, пока не обнаружено. Любил латынь, охотно вёл занятия по Закону Божию — предметам, которые среди гимназистов особым уважением никогда не пользовались. Занимался хозяйственными делами. Если бы не его выдающийся сын, то вряд ли бы сегодня его имя могло заинтересовать широкий круг исследователей. Он бы так и остался в безвестности, как и многие другие директора гимназий того периода.

Но хотелось бы заявить, что наш интерес к нему отнюдь не конъюнктурный, а вызван теми фактами из его служебной деятельности, которые позволяют более полно представить события тех лет, рассмотреть сложные хитросплетения в сфере народного образования, позволяющие включить частные случаи в некую систему взаимоотношений между различными административными структурами.

В результате мы пришли к выводу, что в первой половине XIX в. шло только лишь



формирование и выстраивание вновь утверждённой государственным указом системы народного образования и, не имея опыта руководства со стороны администрации учебных округов, процесс в ряде случаев развивался стихийно, в зависимости от волеизъявления губернских властей.

Вот эта капризная стихия в лице попечителя и выбила из седла нашего героя. Причём, заметьте, примерно в это же время в Петербурге происходили волнения, переросшие в открытое неповиновение новому императору. Так что оставшиеся в живых участники тех событий почти в одно время оказались в Сибири с

нашим героем. Не символично ли? Декабрист Иван Менделеев! Но его супругу Марию Дмитриевну никто не считает «декабристкой», хотя она и поддерживала приятельские отношения с Н.Д. Фонвизиной, а одна из их дочерей вышла замуж за «настоящего» декабриста Басаргина, сын Павел женился на дочери такого же ссыльного декабриста Мозгалевского. Так или иначе судьбы их переплелись. Значит, не зря страдал в Саратове Иван Павлович и выстоял, несмотря на многочисленные нападки и клевету. Стойкость его передалась детям вместе с семейными традициями и стремлением добиться большего, чем их предки...

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Черняев П. Труды Саратовской учёной архивной комиссии. Саратов, 1909. Вып. 25.
2. НА РТ. Ф. 977. Оп. Совет. Д. 993. Л. 111–112. [И. Менделеев — Ф. Эрдману].
3. Жуковский В.А. ПСС и Писем : в 20 т. М., 2004. Т. 14. С. 63.
4. НА РТ. Ф. 977. Оп. Совет. Д. 993. Л. 263.
5. РГИА. Ф. 1343. Оп. 25. Д. 3270. Л. 11.
6. Муравьев А.Н. Соч. и письма. Иркутск : Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1986.

**Вячеслав Юрьевич Софронов** — доктор исторических наук, преподаватель Тобольского педагогического института имени Д.И. Менделеева (филиала) ТюмГУ, член Всероссийского генеалогического общества и Всероссийского общества геральдики; kuk50@mail.ru

#### REFERENCES

1. Chernyaev P. Trudy Saratovskoy uchyonoy arkhivnoy komissii. Saratov, 1909. Vyp. 25.
2. NA RT. F. 977. Op. Sovet. D. 993. L. 111–112. [I. Mendeleev — F. Erdmanu].
3. Zhukovskiy V.A. PSS i pisem : v 20 t. M., 2004. T. 14. S. 63.
4. NA RT. F. 977. Op. Sovet. D. 993. L. 263.
5. RGIA. F. 1343. Op. 25. D. 3270. L. 11.
6. Murav'yov A.N. Soch. i pis'ma. Irkutsk : Vost.-Sib. kn. izd-vo, 1986.

**Vyacheslav Yurievich Sofronov** — Doctor of Historical Sciences, Lecturer Tobolsk Pedagogical Institute (branch) TyumSU, Member of the All-Russian Genealogical Society and the All-Russian Society of Heraldry; kuk50@mail.ru

*Статья поступила в редакцию 12.03.2020 г.*

#### Цитаты

Настоящее есть проявление прошлого, как бы далеко оно от нас ни отстояло.

*Русский и советский учёный, мыслитель, общественный деятель В.И. Вернадский*

Мы вопрошаем и допрашиваем прошедшее, чтобы оно объяснило нам наше настоящее и намекнуло о нашем будущем.

*Русский литературный критик В.Г. Белинский*



УДК 631.527:631.53:633(09)

ГРНТИ 68.01.09

## ВКЛАД В.В. ТАЛАНОВА В РАЗВИТИЕ АГРОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ РОССИИ И СИБИРИ

*В.Д. Василевский**Омский аграрный научный центр**Россия, 644012, г. Омск, пр. академика Королёва, 26; 55asc@bk.ru*

В статье рассмотрен научный путь выдающегося русского и советского учёного-растениевода, селекционера, семеновода, инициатора и одного из первых организаторов систем государственного семеноводства и государственного сортоиспытания сельскохозяйственных культур в СССР, члена-корреспондента АН СССР Виктора Викторовича Таланова. Показана его роль в становлении и развитии агрономической науки в Западной Сибири в период с 1918 по 1922 гг.: создание в г. Омске Западно-Сибирской селекционной станции, Западно-Сибирской «Госсемкультуры», кафедры растениеводства и опытного поля при ней в Сибирском институте сельского хозяйства и лесоводства, дан анализ его научных работ.

**Ключевые слова:** В.В. Таланов, Россия, Западная Сибирь, селекция, семеноводство, растениеводство.



## V.V. TALANOV'S INPUT ON DEVELOPMENT OF AGRONOMIC SCIENCE IN RUSSIA AND SIBERIA

*V.D. Vasilevsky**Omsk Agrarian Scientific Center**Russia, 644012, Omsk, prosp. akad. Koroleva, 26; 55asc@bk.ru*

The article considers the scientific path of the outstanding Russian and Soviet scientist, plant grower, breeder, seed grower, initiator and one of the first organizers of state seed production and crop variety testing in the USSR, member-correspondent of the USSR Academy of Sciences Viktor Viktorovich Talanov. The author shows V.V. Talanov's role in the formation and development of agronomic science in Western Siberia in the period from 1918 to 1922: creation of the West-Siberian breeding station in Omsk, and creation the West-Siberian «State seed culture», the Department of crop production and experimental field in the Siberian Institute of Agriculture and Forestry. The article gives an analysis of Talanov's scientific work.

**Keywords:** V.V. Talanov, Russia, Western Siberia, breeding, seed production, crop production.

9 декабря 2021 г. исполнится 150 лет со дня рождения выдающегося растениевода, селекционера и семеновода, создателя системы государственного испытания сортов сельскохозяйственных культур в нашей стране, доктора сельскохозяйственных наук, профессора, члена-корреспондента АН СССР Виктора Викторовича Таланова. Это один из талантливых деятелей отечественной аграрной растениеводческой науки, стараниями которых она была в первой половине XX в. выведена на передовые позиции в мире.

Виктор Викторович родился 9 декабря (27 ноября по ст. ст.) 1871 г. в Нижнем Новгороде. В 1896 г. окончил Санкт-Петербургский

лесной институт по специальности учёный-лесовод. Затем, как это было принято в то время, для углубления знаний по выбранной профессии и получения специального образования поступил на третий курс сельскохозяйственного отделения Новоалександрийского института сельского хозяйства и лесоводства, расположенного в Люблинской губернии Царства Польского, и в 1898 г. окончил его по специальности учёный-агроном. По окончании Таланов начал работать в Каменной Степи Воронежской губернии агрономом в Особой экспедиции Лесного департамента по испытанию и учёту различных способов лесного и водного хозяйства в степях России под руководством



профессора В.В. Докучаева. Для изучения влияния лесозащитных насаждений на полевые культуры им в 1899 г. было заложено опытное поле, на базе которого была образована впоследствии Каменно-Степная опытная станция (ныне ФГБНУ «НИИСХ Центрально-Чернозёмной полосы им. В.В. Докучаева»). Из-за прекращения субсидирования экспедиции Таланов после кратковременной работы в качестве помощника лесничего Бузулукского лесничества и преподавателя в Бузулукской лесной школе Самарской губернии, в том же году был приглашён Ставропольским городским управлением для улучшения ведения сельского хозяйства и «переустройства форм» земледелия и города, и края, занял должность агронома и лесничего городских земель в Ставрополе [1].

По инициативе Таланова была создана рациональная система землепользования: произведено полное переустройство земель г. Ставрополя с разбивкой на мелкие участки по одной десятина, которые предоставлялись практически всем желающим по выбору земельных комиссий, избранных непосредственно самим населением окраин города.

Учёным для перехода к «более интенсивным системам хозяйствования» и введения новых агротехнических приёмов в земледелии в 1901 г. организовано первое на Северном Кавказе Ставропольское опытное поле, которым он руководил до 1906 г. и проводил свои первые многолетние опыты по технологии выращивания сельскохозяйственных культур. Результаты этих опытов с научными рекомендациями по выращиванию основных сельскохозяйственных культур были опубликованы в обстоятельном «Сводном отчёте Ставропольского Кавказского опытного поля» [2].

Скорее всего, уже тогда был сформирован один из его основных научных принципов: в сельском хозяйстве только многолетние эксперименты позволяют давать надёжные рекомендации производству. «Принцип многолетности экспериментов» будет реализован им впоследствии при создании системы государственного сортоиспытания сельскохозяйственных культур в нашей стране.

В начале 1906 г. В.В. Таланов оставил место агронома г. Ставрополя, получив за работы по проведению земельной реформы благодарность от населения окраин, выразившуюся в поданном в Государственную Думу адресе [1]. В сезон 1906–1907 гг. он работал управляющим и преподавателем частного земледелия Сумской сельскохозяйственной школы в Харьковской губернии.

С 1907 по 1913 г. В.В. Таланов работает губернским земским агрономом в г. Екатеринославе (ныне г. Днепрпетровск). Здесь он проводит организацию участковой агрономии, поставив «во главу угла» деятельности этой земской службы распространение среди крестьян специальных знаний и оказание помощи крестьянским хозяйствам. По его программе в губернии проводились систематические чтения по сельскохозяйственной тематике и создавались участки с показательными посевами. В 1910 г. Таланов устраивает одну из первых в



России областных сельскохозяйственных выставок. Для улучшения «плачевного положения крестьянских хозяйств» степного края он занимается распространением передового опыта США, образовав в 1909 г. в этой стране при поддержке русских эмигрантов и за счёт средств южных земств Земскую сельскохозяйственную агентуру, и издаёт под своей редакцией в 1908–1913 гг. «Известия земской сельскохозяйственной агентуры в САСШ». Им создаётся Екатеринославская сельскохозяйственная опытная станция (ныне Синельниковская селекционно-опытная станция Института зерновых культур НААН Украины), руководителем отдела прикладной ботаники которой он состоит с 1913 по 1917 г., исполняя обязанности организатора и директора станции с 1913 по 1915 г. [1].

Учёному принадлежит приоритет в интродукции и распространении в Екатеринославской губернии новых кормовых культур: сорго, суданской травы, могара и зубовидных сортов кукурузы. В статье «Кукуруза и её значение для России» [3] В.В. Таланов рассматривает её не только как кормовое растение, но и как пропашную культуру в системе севооборотов, очищающую поля от сорняков. Им



предложены к возделыванию на юге России лучшие сорта зубовидной кукурузы: Стерлинг, Лиминг, Ранний белый зуб и др. Рассылка больших коллекций, а затем и партий семян новых сортов привела к широкой популяризации и интродукции зубовидных сортов кукурузы, что способствовало использованию этих сортов в будущем. Он изучает также влияние длительного самоопыления кукурузы и апробирует её посадку квадратно-гнездовым способом [4].

Здесь он начинает селекционную работу с пшеницей и создаёт исходный материал будущих сортов твёрдой пшеницы, могона и сорго; завершает работу Н.Д. Коссаковского по созданию сортов мягкой озимой пшеницы Ферругинеум 65, Мильтурум 40 и др. Так, сорт Гордеиформе 10, лучший для того времени, широко возделывался на полях страны около пятидесяти лет. Занятые под ним площади в конце 1930-х гг. достигли 1,5 млн га [5]. Здесь же в 1912 г. ещё до открытия станции он впервые в России начал работу по созданию и испытанию межсортовых гибридов кукурузы, показав их преимущество по сравнению с обычными сортами-популяциями. Тогда же им была написана книга «Кукуруза и кормовые растения засушливой полосы США» [6]. Это была одна из первых капитальных сводок, послужившая распространению кукурузы в нашей стране и пропаганде её возделывания. По его инициативе в Екатеринославской губернии в 1908–1909 гг. создаётся сеть из пяти первых на юге европейской части страны опытных участков по испытанию кукурузы, кормовых и хлебных растений. Сеть к 1917 г. насчитывала 12 участков в семи губерниях Украины и Северного Кавказа. Рассылка больших коллекций, а затем и партий семян новых сортов и результаты опытов самой сети и аналогичных опытов, организованных в кооперации с ней опытными станциями других районов, привели к широкой популяризации и интродукции в то время новых для России зубовидных сортов кукурузы, сортов сорго и кормовых трав.

Весной 1918 г. Таланов по приглашению Омского сельскохозяйственного общества приезжает в г. Омск, где в годы революции и Гражданской войны организует Западно-Сибирскую областную селекционную станцию им. Н.Л. Скалозубова, на базе которой в 1933 г. создаётся Сибирский НИИ зернового хозяйства (ныне ФГБНУ «Омский

аграрный научный центр»), и возглавляет её до осени 1922 г. По докладу Таланова, в котором он указывал, что «задержка в продолжении на широких началах работы, начатой Н.Л. Скалозубовым, вызвала бы потерю уже полученного ценного материала и результатов и необходимость начинать всё дело с самого начала...», агрономическое совещание, проведённое в 1918 г. Омским губернским советом народного хозяйства, приняло постановление:

«1. Признать необходимость развития областной селекционно-семенной станции им. Н.Л. Скалозубова для черноземной лесостепной полосы и отвода теперь же нужного для неё участка в 400–500 десятин удобной земли из имеющегося земельного фонда сельскохозяйственных учреждений и, во всяком случае, в непосредственной близости такого от г. Омска.

2. Отпустить в распоряжение станции из сумм совета народного хозяйства необходимую сумму на расходы по её устройству и оборудованию...» [7].

В.В. Таланов в том же году закончил организацию станции. Были начаты отвод опытных участков и постройка зданий. Вскоре селекционные работы приобрели постоянный характер.

Здесь в течение пяти лет он отбирает, размножает и доводит до создания новых сортов селекционный материал, включивший в себя собственную коллекцию российских и европейских сортов и линий мягкой и твёрдой пшениц и более 475 чистых линий мягкой пшеницы из коллекции, собранной сибирским агрономом Н.Л. Скалозубовым в имении помещика Л.Д. Смолина близ г. Кургана и переданной после смерти Н.Л. Скалозубова его сыном Юрием в г. Омск [8]. С использованием этого материала, здесь создаётся несколько прекрасных сортов твёрдой и мягкой яровой пшеницы: Гордеиформе 5, Гордеиформе 10, Лютесценс 479, Мильтурум 321 и среди них сорт-шедевр Цезиум 111, долго служивший мировым эталоном мягкой сильной пшеницы и занимавший в 30-е гг. около четверти посевных площадей страны, занятых этой культурой [8, 9]. Другой сорт Мильтурум 321, высоко устойчивый к типичной для южных районов Западной Сибири засухе весенне-летнего типа [10], оказался удачным родительским компонентом и донором этой уникальной способности для целого ряда западносибирских сортов



мягкой пшеницы: Мильтурум 553, Искра, Омская 2078, Мильтурум 13. Причём вторым родителем при их получении был использован канадский сорт Kitchener, завезённый миллионами пудов в Россию Виктором Викторовичем после голодного 1921 г. Выведение, размножение и популяризация среди крестьянского населения, а после революции и в коллективных хозяйствах, новых селекционных сортов были основными приоритетами его работы в Сибири. Созданные В.В. Талановым селекционные сорта позволили повысить на треть урожайность пшеницы в Западной Сибири [1].

Здесь В.В. Таланов проявил себя как талантливый организатор семеноводческой работы на Западно-Сибирской селекционной станции, расположенной в четырёх верстах от Омска и располагавшей «участком земли в 469 десятин, из которых 163 десятины находятся в распоряжении собственно самой станции, и 306,5 десятин выделено под маточный семенной питомник состоящего при ней государственного семеноводства Западной Сибири». Своими целями он считал «не только выведение новых более урожайных или лучших по качеству сортов сельскохозяйственных растений, наиболее приспособленных для местных условий, но также размножение семян до достаточно больших количеств» [11].

В.В. Талановым была создана первая в Сибири семеноводческая сеть «Госсемкультура» и разработана схема производства селекционно-семенного материала в Западно-Сибирском регионе в соответствии с принятым в 1921 г. планом развития семеноводства в стране, по декрету «О семеноводстве», постановлениям областных совещаний по опытному делу и Сибирской земельной конференции. Эта схема семеноводства включала в себя пять уровней.

Первый. Выведение, изыскание и первоначальное размножение новых сортов на Западно-Сибирской селекционной станции (ежегодно производилось более 1 тыс. пудов семян зерновых культур).

Два следующих уровня входили с 1923 г. в Западно-Сибирскую систему госсеменоводства: второй — производство семян первой репродукции в государственном маточном семенном питомнике при станции ежегодно в объёме 12,9 тыс. пудов, третий — производство семян второй репродукции в Омском районном семенном рассаднике (36,2 тыс. пудов).

Четвёртый. Производство семян третьей репродукции в хозяйстве «Элита» Омского сельскохозяйственного общества, 156 тыс. пудов.

Пятый. Производство семян четвёртой репродукции в агробазах земельных организаций и семенных товариществах крестьян, 1505 тыс. пудов ежегодно [12].

Это была вторая и по времени, и по размерам (1500 десятин в 1922 г.) «Госсемкультура», созданная в России (первой была Шатиловская «Госсемкультура», созданная П.И. Лисицыным). Создание семеноводческих хозяйств в послереволюционной России по масштабам было сравнимо с социальной революцией. Это был переворот в повышении урожайности возделываемых культур и переход к более интенсивному ведению сельского хозяйства в масштабах всей страны [1]. Государственная система массового размножения чистосортных семян, получившая название «Госсемкультуры», обеспечила рост урожайности зерновых культур уже в первые годы своего существования.

Для выяснения наиболее адаптивных для Западной Сибири разновидностей пшеницы Таланов в 1920–1922 гг. провёл эксперименты «по борьбе рас» этой культуры [11], которые с 1924 г. предпринимает уже в масштабах Госсортосети. Ему принадлежит приоритет в интродукции и распространении в степных районах Западной Сибири новых кормовых культур, в том числе пырея бескорневищного (американского) и кукурузы. Интродукция американского пырея позволила ввести в культуру в Сибири высокоурожайное зимостойкое многолетнее кормовое растение. Им был выведен первый в Сибири зимостойкий сорт люцерны Бухарская 1450. Всё это имело огромное значение как для повышения урожая сена, так и для введения многопольных севооборотов с многолетними травами в Западной Сибири, а, следовательно, и повышения культуры землепользования [13].

В эти же годы он — организатор и профессор кафедры растениеводства Сибирского института сельского хозяйства и лесоводства, позже известного как Сибак (Сибирская сельскохозяйственная академия, ныне это Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина). В 1919 г. он, профессор К.Р. Виктор и другие преподаватели при объединении сельскохозяйственного института с политехническим смогли отстоять сель-



скохозяйственный профиль нового вуза и определить его название — «Сибирский институт сельского хозяйства и промышленности», где Таланов заведовал с 1921 г. кафедрой таёжного земледелия и читал на первом курсе «Введение в агрономию», на втором — «Основы селекции» и спецкурс «О семенах и посеве» и подготовил курс «Частное земледелие» для старших курсов.

Бедствие неурожая в 1921 г. в Поволжье и на юге России привело к необходимости импорта миллионов пудов посевного материала из-за границы. Как высокоавторитетный специалист Таланов был вызван в Москву и привлечён к работам по ликвидации последствий голода. В Москве он в качестве консультанта и специалиста по кукурузе Наркомзема РСФСР с 1922 г. непосредственно занимался вопросами интродукции семенного материала из-за границы. Знание сходства естественнo-исторических условий поражённых неурожаем областей России со степными районами Великих равнин (штаты Миннесота и Дакота США, Канада) позволили ему успешно осуществить эту беспрецедентную акцию. Основная масса полученного семенного материала соответствовала условиям юга и юго-востока России и представляла собой американских потомков российских сортов пшеницы: кубанок, арнауток и др., а также сорт мягкой пшеницы Marquis. Последний был ранее изучен Талановым в Екатеринославе и Омске. В качестве руководства к их правильному использованию и возделыванию он издаёт книгу «Яровая пшеница в Северной Америке» [14]. С целью централизации сравнительного изучения ввозимого материала семена распределялись не только по пострадавшим регионам, но и по существующим селекционным учреждениям РСФСР [1]. Эта работа совпадает по времени с закладкой Н.И. Вавиловым в 1923 г. знаменитых «географических посевов», что в дальнейшем и предопределило многолетнее тесное сотрудничество [15].

В 1922–1924 гг. Виктор Викторович приступил к заведованию созданным им Бюро по введению и распространению новых сортов полевых растений Наркомзема и американского комитета помощи «Джойнт» («American Joint Distribution Committee»), созданного в 1914 г. в США для оказания помощи нуждающемуся еврейскому населению, иммигрировавшему в эту страну [1]. В 1920–1930-е гг. организация оказывала

помощь и за пределами США, после голода 1921 г., и в РСФСР. На средства этого комитета в 1923 г. создаётся Украинская сеть сортоиспытания на Украине, в 1924 г. — в РСФСР.

В 1924 г. в южных губерниях под руководством Таланова работало 17 сортоучастков, в центральных и северных под руководством профессора В.Е. Писарева — 7. Сортосеть постоянно увеличивала объёмы сортоиспытания: с 1924 г. работа велась с яровой и озимой пшеницей, овсом, суданской травой и кукурузой, с 1925 г. — с рожью, с 1926 г. — с ячменём, с 1928 г. — с соей, кормовыми и огородными растениями [16].

В 1925 г. Бюро принято на государственное финансирование и реорганизовано в Бюро по сортоиспытанию и районированию сортов при Государственном институте опытной агрономии. В 1924 г. под редакцией Таланова и при его непосредственном участии в качестве одного из основных авторов выходит книга «Селекция и семеноводство в СССР. Обзор результатов деятельности селекционных и семеноводческих организаций к 1923 г.» [13]. В 1926 г. выходит его монография «Сорта яровой пшеницы по данным сети государственного испытания ...» [17].

Стараниями учёного расширяется сеть сортоучастков, разрабатываются методики проведения сортоиспытания для различных культур, основы апробации и всесторонней оценки сортов. В 1928 г. впервые в стране под редакцией В.В. Таланова и К.А. Фляксбергера выходит «Руководство к апробации сельскохозяйственных сортов важнейших полевых культур. Вып. 1. Пшеница» [18]. Вышедшая в этом же году книга «Районы сортов яровой и озимой пшеницы СССР и их качество» [19], по мнению Н.И. Вавилова, являлась основным руководством для районирования сортов и планового регулирования семеноводства в СССР [20].

На Всесоюзном съезде по селекции, генетике, семеноводству и племенному делу в 1929 г. Таланов публично представил этот первый проект сортового районирования зерновых культур [1]. Он считал возможным приступать к предварительному районированию и стандартизации сортов только по результатам их пятилетних испытаний на полях учреждений Госсортосети. Работа Госсортосети обеспечила замену беспородного (несортового) семенного материала более урожайным



сортовым, причём прошедшим многолетнюю проверку и сравнительные испытания на гос-сортоучастках, находящихся практически во всех основных природных зонах страны. Это позволило стране впоследствии ежегодно дополнительно получать сотни миллионов пудов зерна, кормов и технического сырья растительного происхождения.

Несмотря на высокие требования к сортам-стандартам, в их число по результатам независимой пятилетней экспертизы были включены сорта, созданные самим Талановым: Цезиум 111 мягкой яровой пшеницы, Гордеиформе 10 твёрдой яровой пшеницы. В стране был также районирован его сорт озимой мягкой пшеницы Мильтурум 40. Создание сорта Цезиум 111 было признано выдающимся достижением советской селекции. Кроме вышеперечисленных сортов, он — автор или соавтор сортов мягкой яровой пшеницы Лютесценс 479, Мильтурум 321, твёрдой яровой пшеницы Гордеиформе 5, мягкой озимой пшеницы Ворошиловская. В качестве председателя сельскохозяйственной комиссии в Комитете стандартизации он занимался разработкой стандартов селекционных сортов культурных растений [1].

Идеи Таланова по интродукции и сортоиспытанию совпали с мнением Н.И. Вавилова, и с 25 февраля 1925 г. он, продолжая работать в Бюро выведения и размножения новых сортов полевых растений, становится заместителем директора в созданном Н.И. Вавиловым Всесоюзном институте прикладной ботаники и новых культур, заведующим его Московским бюро и полномочным представителем института в Москве. На этом посту В.В. Таланов приступает к организации Северо-Кавказского отделения института (будущей Майкопской станции ВНИИ растениеводства им. Н.И. Вавилова) с маточным рассадником для размножения сортов и новых участков для сортоиспытания [1].

В 1927 г. в качестве сотрудника института он провёл полугодовую экспедицию в США и Канаде, результаты которой были обобщены в монографии «Селекция, семеноводство и зерновое хозяйство Северо-Американских Соединенных Штатов и Канады» [21]. Эта книга сыграла положительную роль в реформировании сельского хозяйства Советского Союза (сухое протравливание семян, введение донника как новой кормовой культуры, селекция хлебов на устойчивость к

грибным заболеваниям и др.). Кроме того, он ввёз в СССР семена новых скороспелых и устойчивых к грибным заболеваниям сортов пшеницы, ячменя, овса, кукурузы, сои и риса.

По результатам семилетнего изучения качества зерна пшеницы в системе Госсорто-сети были даны рекомендации для Внешторга по формированию экспортных партий зерна из засушливых районов России и Украины, так как оно превосходило по содержанию белка зерно, выращиваемое и экспортируемое из США и Канады и по этой причине было конкурентоспособно на мировом рынке [1].

В 1930 г. В.В. Таланов принял активное участие в разработке плана развития растениеводства в СССР и в этом же году 2 июля в Ленинграде его чествовали в связи с 30-летием научной и общественной деятельности, а 25 августа ВИР просил ВАСХНИЛ возбудить ходатайство перед СНК СССР о присвоении ему звания «Заслуженный деятель науки» [1].

Весной 1931 г. В.В. Таланов был избран членом-корреспондентом АН СССР по отделению математики и естественных наук. В этом же году Южная и Северная сети сортоиспытания были слиты в единую Всесоюзную государственную сортоиспытательную сеть (Госсортосеть) при Всесоюзном институте растениеводства. Однако это детище Таланова очень быстро осиротело. Виктор Викторович дважды (в 1931 и 1933 гг.) привлекался по сфабрикованному ОГПУ делу так называемой «Трудовой крестьянской партии» (в тюрьму также попали наиболее видные организаторы земского опытного дела: А.В. Дояренко, В.Е. Писарев, С.К. Чайнов и др.), после чего отбывал административную высылку в Красноярском крае (Восточная Сибирь), работая на Восточно-Сибирской зональной зерновой опытной станции на железнодорожной в Солянке Восточно-Сибирской железной дороги с 12 сентября 1933 г., сначала консультантом по селекционному и семенному делу, а с ноября 1933 г. — заведующим секцией зерновых культур отдела селекции [22].

13 октября 1934 г. приказом по опытной станции он был освобождён от занимаемой должности, так как ему было «предоставлено право вернуться из ссылки», а к 1 декабря сдал отчёт о проделанной работе. Не имея возможности из-за «поражения в правах» жить в столицах, Таланов с весны 1935 до декабря 1936 г. в своём родном городе был организатором и научным руководителем Горьковской краевой



опытной станции по полеводству и одновременно профессором и заведующим кафедрой ведущих культур Высшей сельскохозяйственной коммунистической школы [1].

Умер В.В. Таланов 5 декабря 1936 г. в Ленинграде, куда ему, уже больному, разрешили переехать. Только АН СССР в газете «Известия» от 11 декабря 1936 г. поместила сообщение о смерти своего члена-корреспондента. Из официальных лиц лишь вице-президент ВАСХНИЛ, академик РАН и ВАСХНИЛ Н.И. Вавилов был на похоронах организатора Госсортосети, насчитывавшей в то время более 200 сортоучастков первого и более 300 сортоучастков второго порядка. Н.И. Вавилов с близкими товарищами шёл за гробом от квартиры до самой могилы и там сказал прощальное слово своему соратнику по работе [1]. До настоящего времени не всё ясно со смертью Таланова. Марк Поповский пишет, что он «трижды сидел» и умер «после очередной посадки» [23]. Возможно, с последним обстоятельством связаны и замалчивание его трудов и заслуг после смерти, и все препоны, с какими информация о нём пробивалась на страницы печати.

Первая посмертная публикация об учёном появилась лишь в 1956 г. к 20-летию со дня смерти учёного [24]. К 100-летию со дня рождения вышли публикации в официальных изданиях ВАСХНИЛ [25, 26] и очерк в книге «Учёные агрономы России» [27]. В эпистолярном наследии Н.И. Вавилова [20] опубликовано письмо в Центральную комиссию по назначению персональных пенсий при НКССО СССР с краткой, но ёмкой характеристикой заслуг профессора Таланова перед сельскохозяйственной наукой и страной. В этой характеристике Вавилов, высоко оценивая его как организатора нескольких крупных сельскохозяйственных

станций в стране, пишет: «...оформление достижений в области селекции и растениеводства в СССР, перевод их в практику сельского хозяйства — крупнейшее достижение, которым Советский Союз обязан в значительной мере В.В. Таланову».

В воспоминаниях Е.Н. Синской о Вавиллове несколько страниц также посвящены характеристике Таланова не только как видного учёного, но и как человека: «Виктор Викторович был суровый (даже по виду), весьма прямолинейный, настойчивый в достижении своих целей человек; требовательный к себе и другим, человек большой воли и колоссальной энергии» [28].

Труды и деяния В.В. Таланова прочно вошли в золотой фонд отечественной аграрной науки. Обширен и список его печатных работ, хотя в последние годы жизни он не имел возможности публиковаться. Так, неизданной осталась огромная уникальная монография «Пшеница и её возделывание в СССР и других странах» объёмом 30 печатных листов. Вероятнее всего, он принимал участие в подготовке раздела «Основные принципы сортоиспытания» для фундаментального трёхтомника «Теоретические основы селекции» [20].

Как дань памяти В.В. Таланову вот уже более 95 лет существуют в масштабах страны уникальная Государственная сеть испытания сельскохозяйственных культур, на выводах которой до настоящего времени основывается вся государственная сортовая политика, «когда каждый новый сорт проходит строгий, установленный законом экзамен и только после этого получает путёвку в жизнь» [27], и все до единого созданные им опытные учреждения: в Каменной Степи, Ставрополе, Синельниково, Омске и Майкопе.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гончаров Н.П. Организатор системы государственного сортоиспытания и выдающийся селекционер (130 лет со дня рождения В.В. Таланова) // Информационный вестник ВОГиС. 2002. Т. 6. № 20. С. 5.
2. Таланов В.В. Сводный отчёт Ставропольского Кавказского опытного поля за шестилетие — 1901–1906 гг. / В.В. Таланов, М.М. Панков. СПб, 1909. 238 с.
3. Таланов В.В. Кукуруза и её значение для России // Ежегодник за 1912 год Главного управления землеустройства и земледелия по Департаменту земледелия. СПб., 1913. С. 466–522.
4. Подгайная Т.Н. Постановка опытов с сортами кукурузы сети испытательных участков Екате-

## REFERENCES

1. Goncharov N.P. Organizator sistemy gosudarstvennogo sortoispytaniya i vydayuschiysya seleksioner (130 let so dnya rozhdeniya V.V. Talanova) // Informatsionny vestnik VOGiS. 2002. T. 6. № 20. S. 5.
2. Talanov V.V. Svodnyy otchyot Stavropol'skogo Kavkazskogo opytnogo polya za shestiletie — 1901–1906 gg. / V.V. Talanov, M.M. Pankov. SPb, 1909. 238 s.
3. Talanov V.V. Kukuruza i eyo znachenie dlya Rossii // Ezhegodnik za 1912 god Glavnogo upravleniya zemleustroystva i zemledeliya po Departamentu zemledeliya. SPb., 1913. S. 466–522.
4. Podgaynaya T.N. Postanovka opytov s sortami kukuruzy seti ispytatel'nykh uchastkov Ekaterino-



ринославского губернского земства в начале XX века: историко-научный анализ // Фундаментальные исследования. 2014. № 5–4. С. 872–875.

5. Вавилов Н.И. Научные основы селекции пшеницы. М.–Л. : Сельхозгиз, 1935. 246 с.

6. Таланов В.В. Кукуруза и однолетние кормовые растения засушливой полосы Соединенных Штатов. По данным американских опытных станций в связи с результатами коллективных опытов 1908 г. в Екатеринославской губернии. Описание сортов, методов селекции и улучшения кукурузы // Известия с.-х. агентуры в САСШ. 1909. № 5. 207 с.

7. Рычков А.В. Развитие Омска как центра сельскохозяйственной науки // Омский научный вестник. 2015. № 2 (136). С. 98–102.

8. Храмов И.Ф. Развитие сельскохозяйственной науки в Омском регионе / И.Ф. Храмов, Б.С. Кошелев. Омск : Литера, 2015. 588 с.

9. Василевский В.Д. История развития научно-педагогической школы растениеводства ОмГАУ // Вестник Омского ГАУ. 2009. № 2. С. 41–44.

10. Яхтенфельд П.А. Культура яровой пшеницы в Сибири. М. : Изд-во с.-х. литературы, журналов и плакатов, 1961. 359 с.

11. Таланов В.В. Главнейшие результаты и направление работ Западно-Сибирской селекционной организации за 1918–1922 гг. М. : Мосполиграф, 1923. 45 с.

12. Таланов В.В. Результаты работ Западно-Сибирской селекционной станции и госсеменоводства Западной Сибири за 1919–1923 гг. М. : Новая деревня, 1924. 40 с.

13. Таланов В.В. Общий очерк успехов и перспектив селекции и семеноводства // Селекция и семеноводство в СССР. Обзор результатов деятельности селекционных и семеноводственных организаций к 1923 году. М. : Новая деревня, 1924. С. 6–12.

14. Таланов В.В. Яровая пшеница в Северной Америке. М. : Новая деревня, 1923. 101 с.

15. Вавилов Н.И. Географическая изменчивость растений // Научное слово. 1928. № 1. С. 23–33.

16. Таланов В.В. Государственное сортоиспытание и его выводы по отношению к стандартизации, селекции и семеноводству // Труды Всесоюзного съезда по селекции, генетике, семеноводству и племенному делу. Т. 5. Семеноводство и сортоизучение. Л. : Издание редколлегий съезда, 1930. С. 13–20.

17. Таланов В.В. Сорта яровой пшеницы по данным сети государственного испытания НКЗ РСФСР за 1924 и 1925 гг.: Приложение 29 к Трудам по прикладной ботанике и селекции. Л., 1926. 231 с.

18. Руководство к апробации сельскохозяйственных сортов важнейших полевых культур. Вып. 1. Пшеница / под ред. В.В. Таланова, К.А. Фляксбергера. Л. : НКЗ. Отдел семеноводства, 1928. 288 с.

19. Таланов В.В. Районы сортов яровой и озимой пшеницы СССР и их качество (по данным сортосетей Союза): Приложение 32 к Трудам по прикладной ботанике и селекции. Л. : Тип. «Коминтерн» Центриздата народов СССР, 1928. 145 с.

20. Вавилов Н.И. Научное наследство. Т. 10. Николай Иванович Вавилов. Из эпистолярного наследия: 1929–1940 гг. М. : Наука, 1987. 493 с.

21. Таланов В.В. Селекция, семеноводство и зерновое хозяйство в Северо-Американских Соеди-

slavskogo gubernskogo zemstva v nachale XX veka: istoriko-nauchnyy analiz // Fundamental'nye issledovaniya. 2014. № 5–4. S. 872–875.

5. Vavilov N.I. Nauchnye osnovy selektsii pshenitsy. M.–L. : Sel'khozgiz, 1935. 246 s.

6. Talanov V.V. Kukuruza i odnoletnie kormovye rasteniya zasushlivoi polosy Soedinennykh Shtatov. Po dannym amerikanskikh opytnykh stantsiy v svyazi s rezul'tatami kollektivnykh opytov 1908 g. v Ekaterinoslavskoy gubernii. Opisanie sortov, metodov selektsii i uluchsheniya kukuruzy // Izvestiya s.-kh. agentury v SASSh. 1909. № 5. 207 s.

7. Rychkov A.V. Razvitie Omska kak tsentra sel'skokhozyaystvennoy nauki // Omskiy nauchnyy vestnik. 2015. № 2 (136). S. 98–102.

8. Khramtsov I.F. Razvitie sel'skokhozyaystvennoy nauki v Omskom regione / I.F. Khramtsov, B.S. Koshelev. Omsk : Litera, 2015. 588 s.

9. Vasilevskiy V.D. Istoriya razvitiya nauchno-pedagogicheskoy shkoly rasteniyevodstva OmGAU // Vestnik Omskogo GAU. 2009. № 2. S. 41–44.

10. Yakhtenfel'd P.A. Kul'tura yarovoy pshenitsy v Sibiri. M. : Izd-vo s.-kh. literatury, zhurnalov i plakatov, 1961. 359 s.

11. Talanov V.V. Glavneyshie rezul'taty i napravleniye rabot Zapadno-Sibirskoy selektsionnoy organizatsii za 1918–1922 gg. M. : Mospoligraf, 1923. 45 s.

12. Talanov V.V. Rezul'taty rabot Zapadno-Sibirskoy selektsionnoy stantsii i gossemenovodstva Zapadnoy Sibiri za 1919–1923 gg. M. : Novaya derevnya, 1924. 40 s.

13. Talanov V.V. Obschiy ocherk uspekhev i perspektiv selektsii i semenovodstva // Seleksiya i semenovodstvo v SSSR. Obzor rezul'tatov deyatel'nosti selektsionnykh i semenovodstvennykh organizatsiy k 1923 godu. M. : Novaya derevnya, 1924. S. 6–12.

14. Talanov V.V. Yarovaya pshenitsa v Severnoy Amerike. M. : Novaya derevnya, 1923. 101 s.

15. Vavilov N.I. Geograficheskaya izmenchivost' rasteniy // Nauchnoe slovo. 1928. № 1. С. 23–33.

16. Talanov V.V. Gosudarstvennoe sortoispytanie i ego vyvody po otnosheniyu k standartizatsii, selektsii i semenovodstvu // Trudy Vsesoyuznogo s'ezda po selektsii, genetike, semenovodstvu i plemennomu delu. T. 5. Semenovodstvo i sortoizuchenie. L. : Izdanie redkollegii s'ezda, 1930. С. 13–20.

17. Talanov V.V. Sorta yarovoy pshenitsy po dannym seti gosudarstvennogo ispytaniya NKZ RSFSR za 1924 i 1925 gg.: Prilozhenie 29 k Trudam po prikladnoy botanike i selektsii. L., 1926. 231 s.

18. Rukovodstvo k aprobatsii sel'skokhozyaystvennykh sortov vazhneyshikh polevykh kul'tur. Vyp. 1. Pshenitsa / pod red. V.V. Talanova, K.A. Flyaksbergera. L. : NKZ. Otdel semenovodstva, 1928. 288 s.

19. Talanov V.V. Rayony sortov yarovoy i ozimoy pshenitsy SSSR i ikh kachestvo (po dannym sortosetey Soyuza): Prilozhenie 32 k Trudam po prikladnoy botanike i selektsii. L. : Tip. «Komintern» Tsentrizdata narodov SSSR, 1928. 145 s.

20. Vavilov N.I. Nauchnoe nasledstvo. T. 10. Nikolay Ivanovich Vavilov. Iz epistol'yarnogo naslediya: 1929–1940 gg. M. : Nauka, 1987. 493 s.

21. Talanov V.V. Seleksiya, semenovodstvo i zernovoe khozyaystvo v Severo-Amerikanskikh Soedi-



нённых Штатах и Канаде. М.–Л. : Сельхозгиз, 1931. 232 с.

22. Бабешко Ю. Пойдём на костёр, будем гореть, но от убеждений своих не откажемся // *Голос времени* (г. Заозёрный Красноярского края). 1995. 19 дек.

23. Поповский М. Дело академика Вавилова. М. : Книга, 1991. 303 с.

24. Балашев Л.Л. В.В. Таланов (1871–1936) // *Земледелие*. 1956. № 11. С. 109–111.

25. Задонцев А.И. Видный учёный-растениевод В.В. Таланов (к 100-летию со дня рождения) / А.И. Задонцев, Б.П. Соколов, В.В. Пругло // *Бюл. ВНИИ кукурузы*. 1971. Вып. 6 (23). С. 3–10.

26. Осипова Е.Н. Выдающийся учёный-растениевод, селекционер: к 100-летию со дня рождения профессора Виктора Викторовича Таланова // *Вестник с.-х. науки*. 1972. № 6. С. 77–79.

27. Компанец М.К. В.В. Таланов // *Учёные агрономы России*. М. : Колос, 1971. С. 163–173.

28. Синская Е.Н. Воспоминания о Н.И. Вавиле. Киев : Наукова думка, 1991. 203 с.

nennykh Shtatakh i Kanade. M.–L. : Sel'khozgiz, 1931. 232 s.

22. Babeshko Yu. Poydyom na kostyor, budem goret', no ot ubezhdeniy svoikh ne otkazhemsya // *Golos vremeni* (g. Zaozyorny Krasnoyarskogo kraja). 1995. 19 dek.

23. Popovskiy M. Delo akademika Vavilova. M. : Kniga, 1991. 303 s.

24. Balashev L.L. V.V. Talanov (1871–1936) // *Zemledelie*. 1956. № 11. S. 109–111.

25. Zadontsev A.I. Vidnyy uchyony-rastenievod V.V. Talanov (k 100-letiyu so dnya rozhdeniya) / A.I. Zadontsev, B.P. Sokolov, V.V. Pruglo // *Byul. VNII kukuruzy*. 1971. Vyp. 6 (23). S. 3–10.

26. Osipova E.N. Vydayuschiysya uchenyy-rastenievod, seleksioner: k 100-letiyu so dnya rozhdeniya professora Viktora Viktorovicha Talanova // *Vestnik s.-kh. nauki*. 1972. № 6. S. 77–79.

27. Kompaneets M.K. V.V. Talanov // *Uchyonye agronomy Rossii*. M. : Kolos, 1971. S. 163–173.

28. Sinskaya E.N. Vospominaniya o N.I. Vavilove. Kiev : Naukova dumka, 1991. 203 s.

**Василий Дмитриевич Василевский** — кандидат сельскохозяйственных наук, доцент, ведущий научный сотрудник отдела семеноводства ФГБНУ «Омский аграрный научный центр»; vasil\_plant@mail.ru.

**Vasiliy Dmitrievich Vasilevsky** — Cand. Sc. {Agriculture}, Associate Professor, Senior Research Scientist of the Seed Breeding Department at FSBSI «Omsk Agrarian Scientific Center»; vasil\_plant@mail.ru.

*Статья поступила в редакцию: 03.08.2020 г.*

## Информационная поддержка научной периодики

### ВЕСТНИК ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. История. 2020. № 65

*РОМАНОВА В.В.* Дальний Восток и европейские евреи в годы нацизма (1933–1945).

Освещается малоисследованный в отечественной историографии сюжет о роли Дальнего Востока в судьбе европейского еврейства в годы нацизма. Автор рассматривает позицию властей Японии, которые, несмотря на союзнические отношения с нацистской Германией, еврейских беженцев не преследовали, хотя и не оказывали им какой-либо существенной поддержки. В результате, несмотря на огромные трудности, некоторая, весьма немногочисленная, часть европейских евреев нашла убежище на Дальнем Востоке.

*НАГОРНЫХ О.С., ШОК Н.П.* Командировки советских врачей в КНР в 1950–1960-е гг.: реализация планов сотрудничества в сфере медицины и здравоохранения.

Рассматривается практика командировок советских врачей и специалистов в КНР в 1950–1960-е гг. Исследование опыта сотрудничества советских и китайских врачей позволяет не только восполнить пробелы в истории медицины как части истории науки, но и показать некоторые аспекты политической истории, интеллектуальной истории, истории международных отношений двух государств и этики глобального здравоохранения.



## Юбилеи и знаменательные даты

### К 75-летию Победы в Великой Отечественной войне

УДК 94(41/99)+947.8  
ГРНТИ 03.23.07

## ПОЗВОЛЬТЕ НАПОМНИТЬ...

(О детях военной поры)

*Г.И. Евсеева*

ООО «Издательский центр «Омский научный вестник»  
Россия, 644083, г. Омск; <http://rusnatprior.ru/>

Редее поколение, пережившее Великую Отечественную войну. Свидетелей трагедии остаётся всё меньше, и тем дороже каждая личная история. Во всей совокупности рассказы очевидцев передают реальную картину трагедии. В данной публикации автор привлёк в основном документы: воспоминания, дневники, германские архивные материалы — то есть неискажённые первоисточники.

**Ключевые слова:** история, Великая Отечественная война (1941–1945), дети, оккупация, узники фашизма, детство в военном тылу.

## LET'S REMIND ...

(About the children of the wartime)

*G.I. Evseeva*

ООО "Publishing Center "Omsk Scientific Bulletin"  
Russia, 644083, Omsk; <http://rusnatprior.ru/>

The generation that survived the Great Patriotic War is thinning. There are fewer and fewer witnesses to the tragedy, and the more precious each personal story is. Taken together, eyewitness accounts convey the truthful overview of the tragedy. In this publication, the author uses mainly documents: memoirs, diaries, German archival materials — undistorted primary sources.

**Keywords:** history, the Great Patriotic War (1941–1945), children, occupation, prisoners of fascism, childhood in the military rear.

Тема Великой Отечественной войны стала не просто частью нашей истории, но и образом мыслей, мерой отсчёта праведности и неправедности, мужества и трусости, правды и лжи. Именно поэтому каждое новое поколение переосмысливает войну. Переосмысление подвержено политическому, идеологическому налёту, влиянию различных интерпретаций.

Писатели, публицисты, учёные, описывая перипетии военных событий под разным углом зрения, занимают порой противоположные позиции и ожесточенно спорят. Читателю же, который хочет дойти до истины самостоятельно, рекомендуем обращаться к первоис-

точникам — документам и рассказам тех, кто прошёл испытание войной.

Лишения и страдания введены в код памяти каждой семьи, потерявшей родных и близких. Во всех уголках России жители продолжают собирать письма, рассказы, любые свидетельства о войне, писать свои «Книги памяти». Это бесценные документы истории, а книги — её хранители, помогающие не забывать опыта трагедий, выживания.

Хочется донести мысль: попытки оправдать разжигателей Второй мировой войны и распространение нацизма — это шаг, направленный против человечества; любая



война и победа в ней или поражение переводят мирных граждан в разряд побеждённых, лишённых душевного и материального равновесия, а противоборствующие стороны — к невосполнимым потерям.

Данная статья подготовлена по материалам, включённым в книгу «Я родом не из детства — из войны...», выпущенную 10 лет назад, главы которой освещают детство, проведённое на оккупированных территориях, в концлагерях, суровом голодном тылу [1]. Рассказчики тогда были помоложе и точнее передавали сохранённое в памяти. Многие из них теперь ушли в мир иной.

### **Что надо иметь в виду, когда говорим об оккупации советских территорий**

За первые месяцы войны фронт продвинулся от западных границ СССР более чем на 500 км. Территории Белорусской, Украинской, Эстонской, Латвийской, Литовской, Молдавской, часть Карело-Финской ССР, а также тринадцати краёв и областей РСФСР оказались под контролем Германии и её союзников. В оккупацию попали около 70 млн советских граждан, из них каждый пятый не дожил до победы. Представитель обвинения от США на Нюрнбергском процессе Телфорд Тэйлор говорил:

«... зверства, совершённые вооружёнными силами и другими организациями третьего рейха на Востоке, были такими потрясающе чудовищными, что человеческий разум с трудом может их постичь... Я думаю, анализ покажет, что это были не просто сумасшествие и жажда крови. Наоборот, налицо имелись метод и цель. Эти зверства имели место в результате тщательно рассчитанных приказов и директив, изданных до или во время нападения на Советский Союз и представляющих собой последовательную логическую систему» [2].

Потери гражданского населения СССР в Великой Отечественной войне оцениваются приблизительно в 13,7 млн чел., в том числе [3]:

- было преднамеренно истреблено на оккупированной территории 7 420 379 чел.
- умерло и погибло от жестоких условий оккупационного режима (голод, инфекционные болезни, отсутствие медицинской помощи и т. п.) 4 100 000 чел.
- погибло на принудительных работах в 2 164 313 чел. (ещё 451 100 чел. по разным

причинам не возвратились и стали эмигрантами).

В годы войны в Советском Союзе происходило снижение рождаемости. Необходимо учитывать ещё большие дальнейшие демографические потери страны: сколько детей не появилось на свет и сколько не образовалось новых семей, сколько людских ресурсов не досчиталось государство. Война безжалостно обламывала ветви семейного древа.

Населению оккупированных территорий приходилось вести жестокую борьбу за жизнь. «Порядок» на оккупированных территориях наводился согласно плану «Ост», разработанному в 1941 г. Оккупированные области не имели унифицированного управления. В городах создавались управы, в сельских районах — комендатуры. В сёлах действовали полицейские, в крупных населённых пунктах — подразделения СС и охранные части. В волостях назначались старшины (бургомистры), в деревнях и сёлах — старосты. Все бывшие советские органы были распущены, общественные организации — запрещены. Был введён строгий учёт местного населения, которое подлежало регистрации в полиции. Жителям запрещалось без разрешения властей покидать места постоянного проживания. Обычным наказанием за нарушение распоряжений оккупационных властей и средством устрашения населения служила смертная казнь через повешение...

Людмила Николаевна Прокопьева рассказала:

«...Однажды нас вывели всем посёлком в центр, там стоял пойманный мальчик лет пятнадцати, своровавший у немцев мешок овса. Зачитали приговор на русском языке и на глазах всей толпы его повесили. Я на это не могла смотреть.

Следующую немецкую акцию тоже наблюдали все: из домов, барачных вытаскивали семьи евреев — матерей с детьми, стариков — и грузили на подводы. Было страшно. Рыдания, крики детей, взрослых. <...>

Многие гибли от голода. Мы еле держались. Однажды за нашим барачком в лютый мороз я увидела советских военнопленных, полураздетых и голодных. Они ремонтировали дорогу, стоял часовой. Я не могла этого пережить и вынесла в кастрюльке, пока мамы не было, жидкий суп, дала одному военнопленному, но часовой меня прогнал» [1, с. 13–14].



В послевоенное время исследователи установили планомерно проводившуюся стратегию уничтожения. По мнению германских историков, продовольственная политика играла ключевую роль в планах Гитлера, она являлась стимулятором и орудием уничтожения, центральным звеном национал-социалистической идеологии. Когда в Германии участились жалобы на недостаток продовольствия, Геринг 6 августа 1942 г. потребовал от имперских комиссаров и командующих войсками на оккупированных территориях принять строжайшие меры для изъятия всех продуктов питания. По его словам, войска направляли туда «отнюдь не для того, чтобы работать на благо вверенных им народов, а чтобы организовать вывоз всего крайне необходимого для жизнеобеспечения немецкого народа...»:

«При этом мне совершенно безразлично, если вы будете говорить, что результатом явится гибель местных жителей от голода. Они могут делать это ради того, чтобы от голода не погиб ни один немец... И вообще, на оккупированных территориях меня интересуют только те люди, которые заняты производством вооружений и продовольствия. Они должны получать ровно столько, сколько требуется, чтобы они были в состоянии выполнить свою работу»

Затребованные фюрером тонны продовольствия должны были быть доставлены любой ценой, так как увеличение хлебного рациона в рейхе считалось «политической необходимостью» для «доведения войны до победного конца» [11, с. 193].

Противостоявшая советской власти часть местного населения рассчитывала с приходом германских войск на «освобождение» и лучшую жизнь. Однако, как свидетельствуют документы, эти люди просчитались. Это видно из письма руководителя партийной канцелярии Мартина Борманна рейхсминистру Розенбергу от 23.07.1942 г. об обращении с местным населением:

*«Секретно! Господину рейхслейтеру Альберту Розенбергу. Лично! Берлин. В 35 Раухштрассе 17/18.*

Многоуважаемый партайгеноссе Розенберг!

Фюрер желает, и я сообщаю Вам об этом по его поручению, чтобы Вы позаботились о соблюдении и проведении следующих

принципов в оккупированных восточных областях:

1. Если женщины и девушки в занятых восточных областях делают аборт, то это для нас только к лучшему; немецкие юристы не должны ни в коем случае возражать против этого. По мнению фюрера, следует даже допустить торговлю противозачаточными средствами в занятых восточных областях, так как мы совершенно не заинтересованы в росте ненемецкого населения.

2. Опасность того, что ненемецкое население в восточных областях начнет расти сильнее, чем до сих пор, очень велика, так как все жизненные условия для ненемецкого населения становятся, само собой разумеется, намного лучше. Именно поэтому мы должны принять необходимые меры против роста ненемецкого населения.

3. Для ненемецкого населения в занятых восточных областях ни в коем случае не должно вводиться немецкое медицинское обслуживание. Не может быть и речи, например, о прививках и подобных профилактических мерах <...>.

4. Ненемецкое население ни в коем случае не должно допускаться к высшему образованию. Если мы совершим эту ошибку, то сами вырастим грядущее сопротивление. По мнению фюрера, совершенно достаточно, чтобы ненемецкое население — в том числе так называемые украинцы — умело читать и писать.

5. Ни в коем случае не следует проводить какие-либо меры по воспитанию в ненемецком населении чувства хозяина! Необходимо действовать прямо противоположно!

6. Вместо нынешних письменных знаков в будущем следует обучать в школах нормальному шрифту.

7. Немцы должны быть в любом случае вывезены из украинских городов; даже размещение в бараках за пределами городов лучше, чем в городах! Ни в коем случае не благоустраивать русские (украинские) города, так как не следует повышать уровень жизни населения, а немцы должны поселиться во вновь построенных городах и деревнях, из которых должно быть строго удалено всё русское (украинское) население. Поэтому дома, которые будут строиться для немцев, ни в коем случае не должны быть похожи на русские (украинские) дома (обмазанные глиной, с соломенной крышей и т. д.)...» [4].



Этот и многие другие документы из каталога Берлинской выставки к 50-летию Победы свидетельствуют о том, что любой советский человек, ненавидевший ли фашистов или лояльно настроенный к ним, навсегда был бы причислен к людям второго сорта.

В годы оккупации ярко проявилось расчленение населения по политическому и экономическому признакам, тем более значимым предстаёт мужество людей, которые кормили и укрывали партизан и красноармейцев, работали в подполье.

К началу 1943 г. под оккупацией оказалось 1926 тыс. кв. км советской территории. Генеральным планом «Ост» предусматривалось «выселить» в течение 30 лет около 31 млн чел. с территории Польши и западных территорий Советского Союза и поселить на этих землях немцев-колонистов. Директивой Гимmlера от 27 апреля 1942 г. численность жителей к «переселению» из указанных регионов была определена уже в 46–51 млн чел. На Нюрнбергском процессе при допросах военных преступников выяснилось, что под формулировкой «переселение», фигурирующей в генеральном плане «Ост», имелось в виду истребление. Один военный преступник сказал судьям Международного трибунала:

«Гимmlер в начале 1941 г. в Везельсбурге, ещё до начала похода на Россию... говорил, что целью похода на Россию является истребление славянского населения». Истреблению подлежали и прибалты (люди «неарийского» происхождения), молдаване, о чём говорит инструкция Розенберга для рейхскомисариата Остланд от 21 июля 1941 г.» [2].

В соответствии с немецко-румынским договором, подписанным в Бендерах 30 августа 1941 г., была образована Транснистрия — зона румынской оккупации на территории СССР. Под управление Румынии переходила территория между Южным Бугом и Днестром, включающая части Винницкой, Одесской, Николаевской областей Украины и левобережную часть Молдавии. Степанида Александровна Вебер (дев. Лохматова), уроженка Одесской области, рассказала об этом так:

«В войну в село пришли хозяйничать румынские войска. Румыны были очень жестокими, забирали скот.... Немцы всем румынам и полякам, кто хотел вести своё дело, раздавали в собственность хозяйства....

В 1943 году старшую сестру Марусю четырнадцати лет угнали в Румынию. Платить им ничего не платили, а держали, как в концлагерях. До Бухареста триста шестьдесят километров они отшагали пешком. Маруся заболела, ноги отекали».

Возвратилась сестра из Бухареста через год, когда советские войска прогнали захватчиков [1, с. 31–33].

Только в Одессе за годы оккупации румыны уничтожили 60 тыс. евреев. Всего же румынские власти на подконтрольных им территориях — современных Молдавии, Приднестровья и Украины уничтожили до 380 тыс. евреев. За всё время немецкой оккупации на территории СССР было уничтожено около 14 млн славян и 2,2 млн евреев [3]. Число убитых и замученных детей только в оккупированных областях СССР превысило 1 млн.

Немецкий учёный С. Хаффнер, исследуя причины поражения Гитлера, писал, что тот «с первого дня войны показал народу и армии противника, что их ожидает в случае поражения, и вверг их в отчаяние, ещё не победив» [6]. Это «отчаяние» — ненависть к врагу и решимость защитить свою землю вселяли отвагу.

Борьба населения против немецких захватчиков велась в различных формах — от невыполнения мероприятий оккупационных властей до вооружённого сопротивления. Имели место как самостоятельные акты противодействия новому режиму со стороны отдельных лиц и групп, так и организованные партизанами, подпольщиками в централизованном порядке военные и политические акции, в которых принимали участие дети. Из письма старшины Г.А. Исланова 28 декабря 1941 г.:

«Я — командир пешей разведки 1243-го с. п. Исланов Г.А.

Второй день в окружении. Против нас враг бросил батальон. Но мы не сдадимся живыми.

Мы разгромили штаб 116-го эсэсовского полка, захватили двух полковников, знамя, документы. Около меня на полу эти два полковника, живые. Фашисты хотят спасти их, но не удастся. Из десяти разведчиков осталось шесть человек...

Около меня тринадцатилетний пионер Петя Сафронов из Калинина. Партизаны послали его к нам связным. Он не мог вырваться. Беспощадно боролся, уничтожил



более 25 фашистов, получил шестнадцать ранений, погиб героически.

Немецкий батальон окружил нас. Стремятся освободить своих полковников и уничтожить нас... За это время уничтожили более 300 фашистов.

Я — коммунист, с честью выполнил свой долг перед партией, перед народом. Бейте фашистов беспощадно, они сильны перед слабыми, а перед сильными они — ничто... Прославляйте свою Родину своей преданностью.

Судьба нашей Родины решается сейчас на поле битвы.

Если попадут мои записи к немцам, то читайте — это пишет разведчик перед смертью. Мы победим вас. Наша многонациональная Красная Армия во главе с великим русским народом непобедима. Она ведёт справедливую войну...» [7].

О целях нападения на СССР можно судить и по специальным «ориентировкам», розданным фашистским войскам. В них указывалось: «Уничтожь в себе жалость и сострадание, убивай всякого русского, не останавливайся, когда перед тобой старик или женщина, девочка или мальчик... Мы поставим на колени весь мир».

28 октября 1947 г. в белорусском городе Бобруйске вёлся процесс по делу группы фашистских преступников. Судебные процессы по делам гитлеровских преступников в первые послевоенные годы проходили часто [8]. Трибунал приговорил каждого преступника к двадцати пяти годам лишения свободы в исправительно-трудовых лагерях. Но никто из них не отбыл этот срок в связи с депортацией в Германию через 7–10 лет.

*«Текст 56. Выдержка из «Сообщения о политическом положении» руководителя рабочей группы Белоруссии Хуземана, Минск, 10. 2.1942 г.*

<...> Самая опасная возрастная группа — 17–21 год. Она заражена на 99 %, и её следует вычеркнуть из списка живых. Наибольшей ошибкой было бы организованно собрать население этого возраста и воспитывать его партийными силами. Таким способом были бы выращены только банды заговорщиков. Представители этой возрастной группы склонны к преступности. Здесь надо отметить, что не следует слишком поспешно присылать в эти области немецкие суды. Там, где это случается, проявляется снисходительность. Эти обла-

сти следует очищать в течение длительного времени с помощью военно-полевых судов. Застигнут — расстрелян! Судебное разбирательство излишне!!» [4].

Казалось бы, самыми защищёнными от невзгод в военное время оказываются дети, потому что находятся под опекой родных. Но в этой войне враг не различал ни старого, ни малого. Из дневниковых записей солдата Н.Ф. Шульгина:

«Бойцы с первых дней отступления знали, что каждая автоматная очередь <...> обрывала жизни наших советских людей. <...> Мы видели десятки трупов, безвинно павших. Видели и такие кошмарные сцены, когда, видимо, живой ещё младенец заползал на грудь мёртвой уже матери и тут, на материнской груди был застрелен. Да и такие случаи были: живая ещё мать прижимала к своей груди застреленного, с раздробленной головкой, на материнской груди умирающего младенца ...» [9].

Из воспоминаний Веры Михайловны Шлябиной проживавшей в Минской области. Ей в 1941 г. исполнилось 15 лет.

«Дома я увидела на нашем огороде и во дворе, прямо на клумбах с георгинами, немецкие танки. Их было семь. Охмелевшие немецкие солдаты щипали наших гусей, варили в котле мясо нашего телёнка, а один пьяный солдат взял в руки топор и стал рубить сад. Моя мама, онемевшая от горя, стояла на крыльце и держала в руках годовалую Иринку. Один из немцев схватил ведро ледяной воды из колодца и облил мою сестрёнку, твердя: «Москва капут, Москва капут...».

Пришли новые власти, начались бесчинства немецких холуев — полицаев. Повсюду развесили указ: за непослушание немецким властям — расстрел или виселица. Вешали цыган, коммунистов, комсомольцев. За деревней вырыли траншею на Поповой горе, теперь её называют Кровавой, расстреляли 1700 евреев. Шестьсот маленьких детей были убиты изуверским способом — их били головой об сосну и бросали в яму.

В 1942 году детей, которые не успели убежать и спрятаться, везли к немецкому госпиталю, брали кровь и ослабевших везли на кладбище» [1, с. 17–18].

Геноцид царил на оккупированных землях вплоть до отступления под натиском



Советской армии. Из письма рейхсфюрера СС, шефа германской полиции, имперского министра внутренних дел Г. Гиммлера:

*«Всем высшим чинам СС и полиции на Украине  
7.9.1943 г.*

Генерал Штапф (начальник хозяйственного штаба «Ост» — прим. моё, Г.И. Евс.) издал несколько специальных приказов, касающихся Донецкого бассейна. Немедленно установите с ним контакт. Возлагаю на вас обязанность всемерно взаимодействовать с ним. Необходимо при нашем уходе из той или иной области Украины не оставлять там ни одного человека, ни одной головы скота, ни одного центнера зерна, ни одного железнодорожного рельса, ни одного целого дома, ни одной шахты или рудника, не разрушенных на многие годы, ни одного не отравленного колодца. Враг должен получить тотально выжженную землю. Немедленно обсудите эти вопросы со Штапфом и сделайте для выполнения приказанных мер всё, что в человеческих силах» [4].

#### **О чём нельзя забывать, когда говорим об угнанных в Германию детях**

Сотни тысяч детей с матерями или без них оказались в концентрационных лагерях и гетто. Детский труд нещадно эксплуатировали на военных объектах третьего рейха, на секретных заводах и полигонах, их использовали для проведения бесчеловечных медицинских экспериментов, брали кровь на нужды восточного фронта. Дети использовались как живое прикрытие для отступающих фашистских войск, их посылали на «прочёсывание» минных полей и смертоносных дорог. На глазах малолетних расстреливали их родных и близких.

Только в Германии более чем в двух тысячах концлагерей содержалось 18 млн чел., из которых 11 млн было уничтожено. Кузницами смерти названы Освенцим (уничтожено 4 млн чел.), Майданек (1380 тыс. чел.), Треблинка (800 тыс.), Маутхаузен (123 тыс.), Бухенвальде (56 тыс.). Дети, насильно разлучённые с родителями, угнанные далеко от родных мест, упрятанные за колючую проволоку, тысячами гибли от голода и болезней, от псевдомедицинских экспериментов и принудительного донорства.

В 1943 г. в двух поселениях — деревнях Скобровка (Пуховичский район Минской области) и Красный Берег (Жлобинский район Гомельской области) создали донорский концентрационный лагерь, где брали кровь у детей в возрасте от 8 до 14 лет. Всего было два накопителя. В первом у детей забирали полностью всю кровь, а во втором за 7 недель дети сдавали кровь от 8 до 19 раз. Чтобы добиться наиболее эффективного результата для забора крови, детей подвешивали под мышки, сжимая грудь, а на ступнях делали глубокие надрезы. В первом лагере не выжил никто, а вот во втором девяти человекам каким-то непостижимым образом удалось сохранить жизнь [5].

Способы, применяемые для истребления людей в концентрационных лагерях, были самыми изощрёнными: жестокое обращение, псевдонаучные опыты (стерилизация женщин в Освенциме и Равенсберге, искусственное заражение раком матки в Освенциме, тифом — в Бухенвальде, анатомические «исследования» в Нацвейлере, инъекции в области сердца в Бухенвальде, пересадка костей и вырезание мышц в Равенсбрюке и множество других), газовые камеры, «душегубки» и печи для кремации. Об этом читатель найдёт огромное количество свидетельств, теперь размещённых в интернете. А здесь можно привести записанный нами рассказ Валентины Георгиевны Хайленко (дев. Макеева):

«...Нас собрали и под дулами немецких орудий в телячьих вагонах повезли на принудительные работы в Германию. Попутно в Польше на нас, гражданских и военнопленных, проводили испытания отравляющими газами. А ещё у водоёма, близ которого остановился железнодорожный состав, с самолётов полетели бомбы. Они разрывались в воздухе, после чего сыпался искрящийся фосфор, от которого закипала вода. Как нам потом объяснили пленные военнослужащие, стоило частице этого вещества попасть на кожу человека, как её прожигало до кости. Повезло, что фосфорные бомбы взорвались прежде, чем нас загнали под них. Мы шли по выжженной и устланной трупами земле, по «искусственно» нагретой воде, сопровождаемые немецкими солдатами, которые были в противогазах. Затем нас, обожжённых и голодных, собрали и вновь загнали в вагоны.



Многочисленные пятна от ожогов химическими веществами так и остались на всю жизнь» [1, с. 63].

Преступность намерений Гитлера пытаются смягчить различными причинами: дескать, нужно было поставить заслон мировой революции, упредить агрессивные замыслы Сталина и др. Однако документы говорят о другом: фашисты воевали не с «революционерами» и армией, они бросили вызов человечеству, человечности, противопоставив себя другим народам.

Приказ командующего 6-й армией генерал-фельдмаршала Вальтера фон Рейхенау от 10.10.1941 г. о «поведении войск на Востоке» был оценен Гитлером как образцовый и впоследствии был принят многими командующими:

«Секретно! <...> Главной целью похода против еврейско-большевистской системы является полный разгром и искоренение азиатского влияния на европейскую культуру. <...> солдат должен сознавать необходимость жестокого, но справедливого наказания еврейских недочеловеков. <...> Борьба с врагом за линией фронта оценивается еще недостаточно серьезно. До сих пор коварных, ужасных партизан и выродившихся баб берут в плен, до сих пор с партизанами, одетыми в полувоенную или гражданскую одежду, и с бродягами обращаются как со строевыми солдатами и отправляют их в лагеря для военнопленных. <...>

Независимо от всех политических соображений в будущем солдат должен безусловно выполнять две задачи:

- 1) Полное искоренение еретического большевистского учения, советского государства и его армии;
- 2) Беспощадное искоренение животной хитрости и жестокости и тем самым защита жизни немецкого вермахта в России.

Только такими средствами мы сможем выполнить нашу историческую задачу освобождения немецкого народа от азиатско-еврейской угрозы» [4].

Уничтожение людей велось под влиянием идеологии расовой гигиены (евгеники).

«Фриц Ленц — самый ярый поборник этого учения в Веймарской республике — в 1934 г. писал: "Ужасно видеть, как миллионы семей прозябают на грани возможности существования вследствие унаследованной физической и духовной несостоятельности. <...>

Вот почему, будучи далёкой от того, чтобы представлять собой жестокий метод, расово-гигиеническая стерилизация явится на длительный срок самым гуманным методом, какой только существует».

Он говорил, что стерилизации нескольких тысяч индивидов в стационарных лечебницах далеко не достаточно. «Из общего числа рождённых являются или становятся по причине наследственной предрасположенности: слабоумными — округленно 1 млн, подверженными идиотии — 170 тыс., душевнобольными — 1 млн, эпилептиками — около 100 тыс., психопатами — несколько миллионов, умственно неполноценными — в общей сложности порядка 6 млн, физически слабыми и хилыми — свыше 6 млн».

Следовательно, речь должна идти об «очищении народного организма» от «нездоровых наследственных предрасположенностей». Коллега Ленца Альфред Гротьян дополнил эту идею идеей концентрации «психопатов», «асоциальных элементов» в приютах, фактически воссоздав прообраз концлагерей. Эта идеология, вместе с политикой военной экспансии привела и к геноциду, и массовому угону людей в рабство» [10, с. 631, 635].

Думается, что приведённый фрагмент из исследования историков убедительно подтверждается документами и фактами уничтожения людей.

Лия Фадеевна Пенчукова (дев. Велижанина) родилась в Новосибирске, а войну встретила на Украине, в городе Херсоне, куда приехала погостить.

«Мне было в ту пору тринадцать лет. Эвакуироваться не могли: оккупация застигла в чужом городе.... Через два года меня отправили в Польшу в эшелоне, набитом такими же подневольными подростками. Пока везли, ничем не кормили. Мы питались только тем, что сумели прихватить из дома. Доставили нас в город Бреслау (теперь это Вроцлав), месяц держали на карантине.... Через год батрачество надоело, соскучилась я по воле и сбежала. Поймали меня через два дня и отправили в лагерь Аушвиц — отделение Освенцима. Клеймили там только тех, кто был приговорен к заключению до конца войны, а мне присвоили временный номер Е-1426. Из ста человек в бараке нас было только по пять русских и французов, остальные — полячки. Но каждое утро кого-нибудь не досчитывались,



потому что многие умирали от голода и болезней.

Водили на работу за три-четыре километра от лагеря, хотя мы не шли, а, скорее, плелись. Ритуал начала рабочего дня был выстроен театрально: измождённых узников провожал в путь женский оркестр, игравший на скрипках классическую музыку. На воротах надписи: с одной стороны — «Arbeit macht frei» («Работа делает свободным»), с другой — «Gott mit uns» («Бог с нами»). Поднимали нас в шесть часов утра, но иногда устраивали подъём в три часа ночи, выводили на улицу и всё равно выдерживали до урочного часа. Целый день мы копали землю, перетаскивали её с места на место. Эта «свободная» работа была на износ, а если изнурённый человек падал, то надсмотрщики забивали его сапогами.

Однажды к нам привезли заключённых Варшавского гетто, как мы узнали, участников восстания. Их сжигали в печах крематория, а когда эта «фабрика смерти» не успевала справляться, узников травили газом и сжигали в заранее выкопанных рвах. Смерд стоял на всю округу...» [1, с. 71–72].

Александра Максимовна Табуркина (дев. Коняхина) родилась в Орловской области. В семье было семеро детей.

«Пригнали к железной дороге в Почепе, детей и взрослых загнали в одну баню. Потом посадили в товарные вагоны и доставили в лагерь, огороженный семью рядами колючей проволоки. Охраняли нас власовцы, обряженные в чёрную форму. Не кормили, зато выпускали старших побираться.

Каждый день отбирали более-менее крепких детей и загоняли в «душегубку», там выкачивали кровь. Обессиленных немного подкармливали, а потом опять повторяли забор крови. Меня с сестрой Ниной спасала мамина хитрость: она прятала нас в вещевой мешок, забрасывая его всевозможными тряпками» [1, с. 85].

К 20 июня 1944 г. в рейх были вывезены в качестве «восточных рабочих» в общей сложности 2,8 млн чел. С оккупированных территорий население угоняли в концлагеря и на принудительные работы в Германию, Австрию, Францию, Финляндию, Италию, Польшу и другие европейские страны. Первый эшелон с 1200 рабочими отправился в декабре 1941 г. В 1942 г. в Германию вывезено

наибольшее количество советских граждан — 805 136 чел., причём максимально были загружены летние месяцы. Угон в Германию полностью был прекращён осенью 1944 г.

Германский учёный доктор философии Р.-Д. Мюллер пишет:

«Немцы всячески старались использовать в качестве рабочей силы всех принудительно вывезенных из Советского Союза в Германию людей, включая даже нетрудоспособных членов их семей.

Уже в зоне военных действий вербовщики хватали детей и подростков, сгоняли их в специальные лагеря и переправляли в рейх — якобы для профессионального обучения. Тем самым оккупационные власти одновременно получали в свои руки эффективное средство давления на родителей с целью заставить их следовать за своими детьми».

Мюллер делает вывод, что «польза, извлечённая из принудительного труда миллионов «восточных рабочих», являлась важной, если не решающей, предпосылкой того, что Гитлер смог продолжать свою войну до весны 1945 г. [11, с. 616].

Пройдут века, но перед человечеством останутся вопросы: что это было? как, откуда была занесена эта эпидемия «чумы» XX века? Не применить такой кары, которая оказалась бы адекватной совершённым преступлениям против человечества и человечности. Законы не предусматривают выхода за рамки правового поля. Но ведь и забвению предать изуверство и массовую гибель людей нельзя. Нельзя — во имя жизни будущих поколений.

#### **Как нужно относиться к детям, пережившим войну**

Оценивая причины поражения Германии, некоторые на первый план выдвигают морозы, отсутствие дорог, обширные пространства нашей Родины. Это позволяет им отвлечь внимание, говоря современным языком, от эффективности управления нашей страной. Преимущество же обеспечивалось тем, что жёсткое централизованное управление «сверху» в экстремальных условиях нашло отклик «снизу». Иными словами, единая цель снабдить фронт всем необходимым ради того, чтобы прогнать врага, сплотила советское общество в самой высокой степени.



С началом войны при совнаркомах союзных республик, облисполкомах и крайисполкомах были созданы отделы по эвакуации населения. По решению правительства выводили в первую очередь детские учреждения, женщин с детьми и людей пожилого возраста. К январю 1942 г. в глубь страны было вывезено только по железной дороге 10 млн чел. Благодаря эвакуации миллионы советских людей были спасены от физического истребления.

Самые главные аспекты жизни в тылу, по рассказам наших родственников, — голод, упорный, тяжёлый труд, страх потерь.

Захваченные плодородные земли кормили третий рейх, а восточные территории СССР — фронт и гражданское население. Распределение продовольствия в тылу строго контролировалось. По нормам снабжения население делилось на 4 группы: рабочие и приравненные к ним лица; служащие и приравненные к ним лица; иждивенцы, дети до 12 лет включительно. Норма снабжения хлебом иждивенцев равнялась 400, а детей до 12 лет — 300 г в день. Несмотря на трудности, были установлены специальные нормы продовольствия детям: в возрасте до 1 года выдавали питание из молочных кухонь. На ребёнка в яслях полагалось 900 г сахара в месяц (при норме по карточке 400 г). В школах на каждого учащегося полагалось по 50 г хлеба и 10 г сахара в день. Но это в городе, а в селе нормы выдачи хлеба были более низкими.

В рассказах о тыловой жизни первое, о чём упоминают, голод. У Станислава Леонидовича Кириллова на заводе работали отец, которого не призвали в армию по возрасту, и старшая сестра:

«...От завода давали землю для посадки картошки. Ещё как многодетной семье нам выдавали баланду в заводской столовой. Полведра жидкости, в ней две-три картошинки и солёные огурцы плавают. Этого питания нам не хватало. Очень запомнился голод. Мама готовила какую-нибудь похлёбку из лебеды. Иногда на базаре покупали мёрзлую картошку. А то бегали просить милостыню: приходили с другом в продовольственный магазин на улице Красный Путь, где люди отоваривались по карточкам, и при выходе из магазина они отщипывали нам кусочек хлеба.

На нашей улице соседи выбрасывали тонкие-тонкие картофельные очистки на дорогу. Мы с младшей сестрой Шурой их

собирали и пекли на буржуйке. Тонкая плёнка, а мы всё равно печём. Ели траву — «калачики» [1, с. 100].

По-разному люди боролись за жизнь. Ляля Измаиловна Алимова вспоминала:

«Чтобы нас прокормить, мама со снохой шили из одежды отца мальчишковые штанишки на лямочках, которые потом, где-то раздобыв старенькую лошадинку и сани-розвальни, ездили продавать или менять на еду куда-то в деревеньки. Умудрялись привозить оттуда картошку, муку и другие продукты, которые быстро кончались. И опять они шили днями и ночами эти штанишки, а потом в мороз, в ночь отправлялись по деревням.

С каким страхом они, беззащитные, ездили по деревням, мы узнавали потом из их разговоров: то пурга, то мороз, то близко слышен вой волков... И мы, дети, голодные, до ночи, а то и до утра, боясь, что маму съедят волки, со слезами ожидали её приезда» [1, с. 109–110].

Не только в городах, но и сёлах, в рабочих посёлках было голодно. В селе Большая Мурта Красноярского края поселилась сосланный семья Ольги Соломоновны Нейфельд (дев. Фелер):

«Начались суровые будни. Вначале меня отправляли на рытьё землянок. Затем началась борьба за выживание. Еды не хватало. Ходили собирать колоски, иногда нам это позволяли, но чаще с бранью выгоняли с поля. Собирали мороженую картошку и ели. Однажды меня пригласили в семью какого-то начальника нянчить ребёнка. За день работы давали тарелку супа и двести граммов хлеба. Суп я съедала, а хлеб несла домой. В доме было ещё две сестры, а старших братьев услали на Уральские рудники. Часто мне давали и другую работу: полоть огород, стирать. Шла на любую, лишь бы не умереть с голоду» [1, с. 129].

Такая же жизнь в годы войны сложилась у Нины Ивановны Горелой (дев. Кокоулиной), её семья — мать и четыре дочери — проживала в посёлке Чугунаш Кемеровской области. Посёлок был специализирован на лесозаготовках и содержании заключённых, потом военнопленных, а не сельском хозяйстве. Поэтому есть было нечего. Мама от голода слегла, лежала долго. Выручила соседка по бараку, эвакуированная из Ленинграда. Она поделилась



рыбьим жиром. Видимо, организм «завёлся» при получении нужного витамина [1, с. 159].

Люди хорошо помнят о взаимовыручке и самоотверженности.

В пути во время бомбёжек, от смертельных ранений, болезней и по другим причинам многие дети теряли родителей. Семьи Ленинграда, и в первую очередь дети до 14 лет, в общей сложности свыше 500 тысяч жителей, направлялись за Урал. Менее чем за год войны, к 1 мая 1942 г., только жителями Казахстана было усыновлено до 2 тыс. осиротевших детей. В Узбекистане широко развернулось общественное движение помощи эвакуированным детям. Русские, украинцы, белорусы и дети других национальностей — были взяты на воспитание в узбекские семьи. Они чувствовали себя хорошо и учились говорить по-узбекски. При крупных сельскохозяйственных артелях создавались детские дома, содержание которых колхозы полностью брали на себя. Омская область приняла многих беженцев из западных областей. На 1 декабря 1943 г. разместила 120 детских домов, 77 интернатов и 26 детских садов, в общей сложности 22 154 человека [13, с. 91].

Валентине Георгиевне Серебряковой (дев. Бурова) не исполнилось и девяти лет, когда её отца забрали на фронт.

«...Квартира наша начала быстро заполняться эвакуированными, в спальне поселились супруги, кажется, с Украины. Позднее их сменила молодая семья с ребёнком. В кухне жили ленинградцы — бабушка с дочерью и внуком, очень шустрым мальчиком лет девяти. <...>

На короткое время даже в нашу комнату поселили военных с жёнами, кажется, лётчиков. Они отгородились простынями, свисавшими почти от потолка» [1, с. 105–106].

Из воспоминания Анастасии Прокопьевны Лаптевой (дев. Сидоренко):

«В нашем селе устраивали квартировать в дома ссыльных немцев с Поволжья. Правда, у нас изба была маленькая, поэтому к нам на постой никого не определили. Деревенские всем помогали. Немцы очень трудолюбивы и вызывали уважение.

Ссыльная девочка Фрида по дороге в Сибирь потеряла родителей: отца забрали в трудовую армию, а мать умерла от болезни. Она ходила по деревне и просила подаяния. Мама поговорила с ней и сказала: “Оставайся”.

Приняла девочку в наш дом, хотя некоторые осуждали. Фриде на тот момент исполнилось девять лет. Она прожила у нас до замужества» [1, с. 118].

Конечно, нельзя думать, что отсутствовал принудительный труд. Если на то пошло, любой каждодневный труд утомителен и заставляет напрягать последние силы, в том числе и тот, что замешан на мести за погибших родных, на желании приблизить победу. Решающим фактором в организации производства оказываются управление и организация. Чтобы заменить ушедших на фронт рабочих, в мае 1942 г. провели мобилизацию молодёжи из сёл и поставили за станки, предварительно обучив в школах ФЗО и технических училищах. Причём большее внимание уделялось обучению без отрыва от производства. Так, в 1943–1944 гг. в Омске на обучение направили 30 тыс. чел. Им устанавливали 6-часовой рабочий день. Однако подростки в возрасте 14–17 лет нередко сутками не покидали территорию предприятий. Молодёжь постарше направляли на более тяжёлые работы: ловлю рыбы, лесозаготовки, в шахты.

В архивах гитлеровского командования сохранились такие данные о состоянии нашего тыла:

*«Донесение отдела по «неприятельским армиям Востока» генерального штаба сухопутных войск от 8.11. 1944 г. о ситуации с персоналом в советской промышленности:*

В одной литейной (Сибирь, более точное место не установлено), в которой опрашиваемый работал с сентября 1943 г. по февраль 1944 г., количество рабочих составляло более 1000 человек, из них более 500 женщин в возрасте от 19 до 30 лет, около 100 подростков в возрасте 13–15 лет, остальные, вплоть до мастеров, инвалиды войны» [4].

Нельзя забывать и о трудовой мобилизации этнических немцев. В трудовой армии многие оставили здоровье. Густав Карлович Майгефер родился в 1928 г., на Украине, под Полтавой. В 1941 г. провели мобилизацию в трудовую армию, и он в 13-летнем возрасте вместе с братьями Карлом 23 лет, Яковом 17 лет, Отто 15 лет поехал в Сибирь. Работали на шахте «Байдаевка» Новосибирской (ныне Кемеровской) области. Отто был распределён на шахту «Тувинская». Работали с утра до вечера, питание было скудным при полном отсутствии медикаментов. Шахта любой ценой должна



была давать стране уголь. Не обращали внимания на отсутствие техники безопасности, из-за этого часто случались обвалы. Во время такого обвала погиб брат Яков. Жили в тёмных бараках, в большой тесноте. Из-за напряжённого графика работы общаться с друзьями и братьями было некогда, да и сил после работы не оставалось [1, с. 127–128].

В эти условиях люди жили и надеялись на скорую победу, при этом успевали помогать фронту не только непосредственным трудом, но и другими делами. Почти каждый из наших рассказчиков-детей войны упоминает безвозмездную помощь в виде подготовки посылок на фронт, сбора пожертвований, посещения раненых в госпиталях. Вениамина Никоновна Павлова (дев. Бусыгина) писала отцу на фронт:

«... мы с братом и на новом месте трудились как могли: собирали полевой лук, связывали красивыми пучочками, набирали воды в бидон и шли на рынок продавать, призывая «К воде холодной водопроводной!» И продолжали учиться, как ты нас всегда наставлял. Выбирали время — собирали металлолом на танк, ходили в госпиталь писать письма со слов раненых их семьям, рассказывали им стихи, пели песни, помогали эвакуированным со своего клочка земли овощами, хотя сами питались лепёшками из шелухи с крупозавода. До чего же они были желанными, эти лепёшки, но до боли колючими!..» [1, с. 113].

Жители сёл, городов и посёлков шили и вязали, вели заготовку и обработку кож, овчины, катали валенки, ткали из льна полотно и многое другое, так необходимое бойцам. В этом немалая доля и детского труда. По 59 районам и 3 округам области (в составе Омской области до 1944 г. была и Тюменская) с 5 сентября 1941 г. поступило сырьё в виде невыделанной и выделанной овчины, шерсти, мануфактуры и т. д. Из этого сырья на 10 января 1942 г. изготовлено 19 683 пары валенок, 2825 пар носков и чулок, 2500 пар портянок, 3180 штук свитеров и джемперов. К 25 декабря 1941 г. предприятия Омской области изготовили 185 582 пары лыж.

Деревня отдала фронту значительную часть своего населения, автомобили, тракторы, лошадей, которых в деревне с каждым днём становилось всё меньше. Главное место работников на селе заняли женщины и подростки. Пахота и сев, уборка урожая, уход за

скотом, заготовка кормов и многое другое, помимо семейных обязанностей, легли на их плечи. Мария Егоровна Немцова (дев. Ключева) — в 1941 г. уже шестнадцатилетняя девушка, в годы войны взвалила на себя воспитание младших братьев. О своей доле вспоминала:

«Началась война. В колхозе люди сбегались на собрание, там и объявили о начале войны. Стали отправлять на фронт. Ночью приедут и забирают мужчин, никаких комиссий. Нашего шестнадцатилетнего двоюродного брата тоже взяли. Таких направляли учиться на курсы танкистов.

Моя старшая сестра 1920 года рождения была отправлена в школу ФЗО, после окончания которой работала на лесозаготовках на севере Тюменской области. Были у меня ещё сестра 1932, братья 1930, 1933, 1939 годов рождения.

Отец часто болел, у него был бронхит. Его забрали в трудармию. Работал где-то под Москвой. В 1942 году он вернулся домой сильно больной, и глаза стали слабо видеть. Через полгода он умер. А маме стало плохо с сердцем. Врачей нет, райцентр за двадцать километров. Никто не везёт. Через полгода, в 1943 году, и она умерла.

Младшему Анатолию исполнилось четыре года. Приехали забирать детей. Соседские ребята побывали уже в детском доме и оттуда убежали. И наши в крик — «Не отдавайте нас!» Остались со мной трое детей. Мы имели огород, корову и поросёнка. Нужно было сдавать в год триста литров молока жирностью не ниже 4,4 процента, а если жирность меньше, то больше, сорок килограммов мяса, триста штук яиц. Каждый хозяин должен был уплачивать такой налог...» [1, с. 142].

Жизненные ситуации различаются, но общим для всех селян сохраняется воспоминание о том, с каким трудом собирали продукты для уплаты сельхозналога. 3 июля 1941 г. Президиум Верховного Совета СССР издал Указ «Об установлении на военное время временной надбавки к сельскохозяйственному налогу и к подоходному налогу с населения». Надбавка устанавливалась в размере 100 % с суммы сельхозналога, предъявленной к уплате, и 50, 100 и 200 % — к сумме подоходного налога в зависимости от заработка. А ведь иначе как было прокормить бойцов, рабочих, городских жителей?



Рассказывая о тыловом детстве, нельзя не затронуть и тему образования. На протяжении всей войны, даже в самый трудный год, учебные заведения работали, несмотря на появившуюся текучесть контингента. Принимались меры к обеспечению школ всем необходимым для занятий. Не хватало учебников и учебных пособий – их распределяли по группам, на 5–10 человек. Для подготовки к учебному году проводили воскресники по строительству и ремонту школьных помещений.

Забота об обучении подрастающего поколения в это трагическое для страны время поражает своей дальновидностью и оптимизмом. Правительство и под натиском врага не сомневалось в грядущей победе, не переставало думать о недалёком времени, когда потребуются молодые умы. В школах обеспечивали учеников, хоть и скудным, но питанием. Писали на старых бланках чернилами, которые приготавливали из свеклы или из сажи [1, с. 118]. По рассказу Евдокии Фёдоровны Поскрёбиной (дев. Филимонова), писали «на газетах, бересте, помнится, даже молитвенник исписали».

«...В нашей деревне была только начальная школа — до четырёх классов, а средняя находилась в Старом Конкуле, за восемь километров. Ходили пешком, носили с собой продукты. Проучились до Нового года, потом бросили: пошли работать, ухаживали за скотом. Нас, сирот, отправляли на ту работу, которая была сложнее, чтобы мы заработали побольше трудодней. Летом боронили землю на коровах, хлеба пололи, потом на покосе траву сухую сгребали в копны. На уборке урожая грузили зерно и отвозили в колхоз» [1, с. 150–151].

Из воспоминаний Анны Александровны Бровко:

«Старшая сестра Рая пошла работать в школу. Чтобы продолжить учёбу после школы, надо было ходить пешком за шестьдесят километров. Вторая моя сестра тоже пошла по её стопам.... Учиться всегда очень хотелось, поэтому расстояние не имело значения. Да и отец хотел, чтобы дети были образованными» [1, с. 156].

Когда в довоенный период германские идеологи формировали образ своего будущего русского врага, то просчитались, изучая Россию по произведениям русских классиков, критиковавших царский строй и обличавших

бесправное положение безграмотного народа. Близкое знакомство с советскими людьми, угнанными в Германию на работу, поведение в плену рассеивали ложные представления. Вот отрывок из служебного циркуляра СД из «Сообщения рейха» об образе русского населения, 15.4.1943 г.:

«... До сих пор в широких слоях немецкого населения считалось, что для советских людей характерен низкий уровень образования и высокий процент неграмотности. С появлением остарбайтеров открылись неожиданные противоречия, которые часто сбивают немецких рабочих с толку. Во всех донесениях единодушно отмечается, что процент неграмотных очень низок. <...> Подобные примеры подтверждают это:

“По мнению многих фольксгеноссе, современная советская система образования значительно лучше, чем при царизме. Сравнение знаний немецких и русских сельских рабочих показывает, что русские образованнее” (Штеттин).

“Особое удивление вызвало распространённое знание немецкого языка, который преподаётся даже в деревенских средних школах” (Франкфурт-на-Одере)» [4].

\*\*\*

Один непреложный факт преподнесла история Великой Отечественной войны: участники тех событий, фронтовики, тыловики, дети — приобрели обострённое чувство жизни. Об этом свидетельствуют поэтические, песенные шедевры военной поры. Такие в них жажда любви, счастья и мечты о прекрасном будущем!

Новые поколения сменяют друг друга, но пережитое нашими родными людьми, их вклад в защиту Родины нужно помнить.

Повзрослевшие дети поднимали страну из руин, восстанавливали промышленность и сельское хозяйство, открывали дорогу в космос, достигали вершин науки и заложили такой фундамент, который и сегодня, в лихую годину предательства и новых напастей, ещё удерживает нас.

Именно этой мерой мы оцениваем наших отцов и дедов, именно с этой позиции рассматриваем современные цели возрождения нацизма, ненависти и братоубийства. Эти цели мирового господства, наживы и порабощения одних народов за счёт других стары. Но наши предки вселяют крепость духа. Так будем их достойны!



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. «Я родом не из детства — из войны...»: По страницам воспоминаний и документов / сост. Н.В. Богущ, Г.И. Евсеева, Е.О. Ливинская, О.В. Мудрова; под общ. ред. Г.И. Евсеевой. Омск: ИЦ «Омский научный вестник», 2010. 198 с.
2. Нюрнбергский процесс : сб. материалов. М.: Юридическая литература, 1991. Т. 7.
3. Кривошеев Г.Ф., Андроников В.М. [и др.]. Россия и СССР в войнах XX века. Потери вооруженных сил. Статистическое исследование. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001.
4. Война Германии против Советского Союза. 1941–1945: Каталог документальной экспозиции г. Берлина ; пер. с нем. Т. Переверзева / под ред. Р. Рюрупа ; 2-е изд. Berlin: Blank& Pieschike. 1994. 287 с.
5. Напоминание о правде — Детская фабрика крови в Саласпилсе [Электронный ресурс]. URL : <https://www.yaplakal.com/findpost/75719868/forum7/to pic1864296.html> (дата обращения: 18.03.2020 г.).
6. Хаффнер С. Война против России — правильная война // Другая война. 1939–1945. М.: РГГУ, 1996. С. 212–224.
7. Говорят погибшие герои. Предсмертные письма советских борцов против немецко-фашистских захватчиков (1941–1945 гг.) / сост. В. А. Кондратьев, З.Н. Политов ; 9-е, доп. изд.-е. М.: Изд-во политической литературы, 1990. 461 с.
8. От Нюрнберга до Бобруйска. В эти дни шестьдесят лет назад в Бобруйске судили группу немецко-фашистских преступников — возмездие настигло высокопоставленных нацистов [Электронный ресурс]. URL : <https://www.sb.by/articles/ot-nyurnberga-do-bobruyska.html> (дата обращения 04.05.2010).
9. Солдатские воспоминания Н.Ф. Шульгина и Г.П. Еланцева. Публикация и исследование текста / Предисл. и коммент. Б.И. Осипова, подготовка текста Б.И. Осипова и Е.С. Ситниковой. Омск : Изд-во ОмГУ, 1999. 161 с. (Народные мемуары).
10. Хамид Могхарех-Абед. Расовая гигиена, или евгеника // Вторая мировая война. Дискуссии. Основные тенденции. Результаты исследований ; перс. с нем. / предисл. В. Рана. М.: Весь Мир, 1997. С. 631–644.
11. Мюллер Ральф-Дитер. Насильственное рекрутирование «восточных рабочих». 1941–1944 гг. // Вторая мировая война. Дискуссии. Основные тенденции. Результаты исследований ; пер. с нем. / предисл. В. Рана. М.: Весь Мир, 1997. С. 609–618.
12. Мюллер Ральф-Дитер. «Народное сообщество»: продовольственная проблема, эксплуатация и уничтожение // Вторая мировая война. Дискуссии. Основные тенденции. Результаты исследований ; пер. с нем. / предисл. В. Рана. М.: Весь Мир, 1997. С. 189–196.
13. Мунчаев Ш.А. История России : учебник для вузов ; 3-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2003. С. 91.

**Галина Ивановна Евсеева** — кандидат исторических наук, доцент, директор ООО «ИЦ «Омский научный вестник»; [evga-18@mail.ru](mailto:evga-18@mail.ru).

## REFERENCES

1. «Ya rodom ne iz detstva — iz voyny...»: Po stranitsam vospominaniy i dokumentov / sost. N.V. Bogush. G.I. Evseyeva. E.O. Livinskaya. O.V. Mudrova; pod obshch. red. G.I. Evseyevoy. Omsk: ITs «Omskiy nauchnyy vestnik». 2010. 198 s.
2. Nyurnbergskiy protsess : sb. materialov. M. : Yuridicheskaya literatura. 1991. T. 7.
3. Krivosheyev G.F., Andronikov V.M. [i dr.]. Rossiya i SSSR v voynakh KhKh veka. Poteri vooruzhennykh sil. Statisticheskoye issledovaniye. M. : OLMA-PRESS. 2001.
4. Voyna Germanii protiv Sovetskogo Soyuz. 1941?1945: Katalog dokumentalnoy ekspozitsii g. Berlina ; per. s nem. T. Pereverzeva / pod red. R. Ryurupa ; 2-e izd. Berlin: Blank& Pieschike. 1994. 287 s.
5. Napominaniye o pravde — Detskaya fabrika krovi v Salaspilse [Elektronnyy resurs]. URL : <https://www.yaplakal.com/findpost/75719868/forum7/to pic1864296.html> (data obrashcheniya: 18.03.2020 g.).
6. Khaffner S. Voyna protiv Rossii — pravilnaya voyna // Drugaya voyna. 1939?1945. M. : RGGU. 1996. S. 212–224.
7. Govoryat pogibshiye geroi. Predsmertnyye pisma sovetsskikh bortsov protiv nemetsko-fashistskikh zakhvatchikov (1941?1945 gg.) / sost. V. A. Kondratyev. Z.N. Politov ; 9-e. dop. izd.-e. M. : Izd-vo politicheskoy literatury. 1990. 461 s.
8. Ot Nyurnberga do Bobruyska. V eti dni shestdesyat let nazad v Bobruyske sudili gruppu nemetsko-fashistskikh prestupnikov — vozmezdiye nastiglo vysokopostavlennykh natsistov [Elektronnyy resurs]. URL : <https://www.sb.by/articles/ot-nyurnberga-do-bobruyska.html> (data obrashcheniya 04.05.2010).
9. Soldatskiye vospominaniya N.F. Shulgina i G.P. Elantseva. Publikatsiya i issledovaniye teksta / Predisl. i comment. B.I. Osipova, podgotovka teksta B.I. Osipova i E.S. Sitnikovoy. Omsk : Izd-vo OmGU. 1999. 161 s. (Narodnyye memuary).
10. Khamid Mogharekh-Abed. Rasovaya gi-giyena. ili evgenika // Vtoraya mirovaya voyna. Diskussii. Osnovnyye tendentsii. Rezultaty issledovaniy ; pers. s nem. / predisl. V. Rana. M. : Ves Mir. 1997. S. 631–644.
11. Myuller Ralf-Diter. Nasilstvennoye rekrutirovaniye «vostochnykh rabochikh». 1941–1944 gg. // Vtoraya mirovaya voyna. Diskussii. Osnovnyye tendentsii. Rezultaty issledovaniy ; per. s nem. / predisl. V. Rana. M. : Ves Mir. 1997. S. 609–618.
12. Myuller Ralf-Diter. «Narodnoye soobshchestvo»: prodovolstvennaya problema. ekspluatatsiya i unichtozheniye // Vtoraya mirovaya voyna. Diskussii. Osnovnyye tendentsii. Rezultaty issledovaniy ; per. s nem. / predisl. V. Rana. M. : Ves Mir. 1997. S. 189–196.
13. Munchayev Sh.A. Istoriya Rossii : uchebnik dlya vuzov ; 3-e izd., izm. i dop. M. : Norma. 2003. S. 91.

**Galina Ivanovna Evseeva** — Cand. Sc. {History}, Associate Professor, Head of LLC Publishing Center “Omsk Scientific Bulletin”; [evga-18@mail.ru](mailto:evga-18@mail.ru).

Статья поступила в редакцию 02.08.2020 г.



УДК 93/94+929  
ГРНТИ 17.82.94

**Игорь Егоров**

## ЛЕГЕНДА СЕМЬИ

Памяти участника Великой Отечественной войны  
Николая Егорова (1903–1962)

**Igor EGOROV**

## FAMILY LEGEND

In memory of the participant of the Great Patriotic War Nikolay Egorov (1903–1962)

Моему деду пришлось участвовать в двух войнах: Советско-финской и Великой Отечественной. В 105-дневную, длившуюся с 30 ноября 1939 по 3 марта 1940 г., советско-финскую он чуть не потерял ноги после отморозения.

### Из финского котла

Николай Егоров служил в 168-й стрелковой дивизии, которая вступила в боевые сражения с финнами в декабре 1939 г. Как и большинство других частей Красной Армии, 168-я дивизия была слабо подготовлена к этой войне. Тем не менее ей удалось отбить у неприятеля карельский город Питкярянта, и несмотря на то что финны вскоре окружили и до конца войны держали его в осаде, дивизия мужественно и стойко оборонялась и не позволила противнику снова занять этот стратегически важный для обеих армий плацдарм. Более того, три батальона 168-й были посланы на подмогу 18-й стрелковой дивизии, которая, воюя с финнами по соседству, оказалась в критическом положении.

В одном из этих батальонов находился и мой дед, он сполна испытал на себе все беды 18-й, которая в январе и феврале 1940-го дважды попадала в окружение и в сорокаградусные морозы, что лютовали здесь в ту зиму, лишалась возможности получать

тыловое подкрепление оружием, боеприпасами, тёплой одеждой и продовольствием. Ещё более трагически заканчивались неоднократные попытки красноармейцев вырваться из неприятельских котлов: из 15-тысячного состава дивизии это посчастливилось сделать только 1237 бойцам и командирам. Все другие усыпали своими телами пятачок, впоследствии названный «Долиной смерти». (Всего же в советско-финской войне Красная Армия потеряла убитыми 126 875 воинов —

в пять раз больше, чем Финляндия). В одном из таких прорывов погиб, прикрывая пулемётными очередями отход своих соратников, и отец первой женщины-космонавта Владимир Терешков.

Николай Егоров оказался в числе уцелевших счастливчиков. Более того, в отличие от командира дивизии Кондрашова, который в самой критической ситуации бросил её жалкие остатки на милость противнику, а выйдя из окружения в форме рядового красноармейца, плёлся, скрывая от всех лицо, в конце колонны отступавших, мой дед

возглавил прорыв сильно поредевшего полка и сделал всё, чтобы он добрался до своих. 29 февраля 1940 г. комбриг Кондрашов без суда и следствия был расстрелян, а Николая Егорова за храбрость, отвагу и находчивость наградили именным оружием и отправили с обмороженными ногами на лечение в госпиталь.



*Николай Егоров во время  
Великой Отечественной войны*



### Шведский кортик

Много лет спустя я написал историко-приключенческую повесть «Находка». Необычные события в ней разворачиваются вокруг старинного медальона, который два подростка: Димка (в жизни это я) и Костя Ковалёв (мой друг детства) — нашли на берегу Оми. И на очередном повороте сюжета в него вклинился подарок генерала, по сути, давняя боевая награда моего деда — кортик XIX века морского шведского офицера за вывод Николаем Яковлевым Егоровым полка из окружения в советско-финской войне (такой смысл вкладывал в свой подарок генерал Дмитрий Александрович Роганин, зная о подвиге моего деда). Думаю, отрывок из этой повести здесь тоже будет уместен.

«— Кыш, шпана! — засмеялся Димка, вспугнув ногой у крыльца со львами взъерошенных от ветра голубей. Но не успели мы открыть дверь, как вахтёрша тут же нас словно холодной водой окатила:

— А архив сегодня не работает.

— Как так не работает?! — возмущался Димка. — Сегодня ж среда!

— Ну и что, что среда. Давеча слыхла, конференция у них...

— Эх, — с досадой вздохнул Димка, — а я хотел кое-что выяснить!

— Что?!

— Хотел узнать, не потеряли ли медальон!..

— Да ты что?!

— Ладно, Коська, слушай мой дальнейший план! Сегодня поедem к моей бабушке, я тебе такое покажу — закачаешься! А потом рванём на кладбище, там недалеко старинное кладбище, Казачье. У меня есть идея!

Мы с Димкой сели на трамвай и поехали к его бабушке.

«Всё-таки непонятно, — думал я, поглядывая то на Димку, то в окошко, — что у него за новая идея?» Но решил не торопить события, всё равно от него в такую минуту ничего не добьёшься...

— А, Димочка! — обрадовалась старушка, открыв дверь. Димка крепко крепко обнял и поцеловал её.

— Бабушка, а это мой друг Костя Ковалёв, — представил меня Димка.

— Костя — хорошее имя, — отозвалась бабушка, — а меня зовут Евдокия Васильевна. Ну, раздвайтесь, проходите, — и повела нас в комнату.

«Наверное, Димкина бабушка была когда-то очень красивая, — подумал я, —

глаза у неё тёмные-претёмные, прямо как у Димки, и даже морщинки походят просто на сдутую пенку на молоке!»

— Ну, садитесь, — сказала бабушка, — посмотрите телевизор, а я пойду на кухню разогрею суп.

Только бабушка ушла из комнаты, Димка быстро сунул руку за шкаф, и я увидел вначале рукоятку с головой льва, а потом и всю саблю!

— Понял? — сказал Димка с важным видом.

— Откуда это?! — чуть не вскрикнул я.

— Дедушкина! — с гордостью отозвался он. — Это именная, подарена самим главнокомандующим за то, что он вывел полк из окружения!

— Ух ты! — поразился я и сразу же так зауважал Димку, будто это не дедушка, а он вывел целый полк из окружения.

— Такое не каждому дают, даже генералу! — сказал Димка опять с гордостью.

— Дай посмотреть! — невольно вырвалось у меня.

— Тсс! Потом! Бабушка не любит, когда я её достаю!

— Димочка, идите кушать, — позвала бабушка из кухни, — я уже налила.

— Сейчас! — и Димка тотчас убрал саблю. — Коська, пошли руки мыть!

Мы с жадностью набросились на суп с курицей. Димка ел и всё нахваливал, я поддакивал ему.

— Бабушка, а можно я покажу Косте саблю? — спросил вдруг Димка.

Евдокия Васильевна сильно смутилась. Я заметил, что веки её покраснели, и в глазах будто мелькнула слеза. Она, отвернувшись, повесила кухонное полотенце на гвоздик.

— Ну покажи, — отозвалась бабушка, — только ведь это не сабля.

— Как так?! — мы с Димкой удивленно переглянулись, ведь мы же только что видели самую настоящую саблю!

— Это кортик морского офицера, причём шведского, — добавила Евдокия Васильевна.

Мы так и раскрыли рты.

— А вот у этого кортика целая история, прежде чем он достался Николаю Яковлевичу, Диминому дедушке, — продолжала Евдокия Васильевна.

— Бабушка, расскажи, пожалуйста! — умоляюще попросил Димка.

— История-то, конечно, неточная, да я и знаю её понаслышке, — и Евдокия Васильевна, не отрывая взгляда, посмотрела на нас, как будто немножко что-то вспоминая.



— Подарен кортик был Николаю Яковлевичу генералом Роганиным за то, что он вывел полк из окружения. А вот как он попал к Роганину — есть вроде такая легенда: он достался ему от родителей, а родителям от ссыльного поляка, которому этот кортик подарил ссыльный декабрист, морской офицер, а вот имени этого декабриста я не помню.

— Бабушка, мы посмотрим кортик? — и Димка потащил меня за рукав в комнату.

Теперь мы уже внимательно рассмотрели кортик.

Голова льва на конце рукоятки. Глаза его блестели драгоценными камнями: один глаз зелёный, другой — красный. Ручка из пожелтевшей кости. Снизу рукоятки на защитной для руки пластинке была надпись на каком-то чужом языке и в конце этой надписи: "N.S."...

— Димка! Что это?! — вскрикнул я.

— Н.С.! — медленно, как бы даже недоумевая, произнес Димка.

— У нас-то на медальоне "Н.М.С.". Неужто совпадение?! — Я уставился на Димку.

— Коська! Вот где собака зарыта! — и Димка, как пружина, вскочил от радости со стула, со всей силы хлопнув кулаком себе в ладонь.

Но тут вошла бабушка:

— Вы что так громко обсуждаете? — спросила она.

— Да нет, мы так просто, бабушка, — замялся Димка.

— Ну, посмотрели? — спросила снова Евдокия Васильевна. — Жаль, что кортик без ножен.

И бабушка взяла его у нас и поставила на место.

— Бабушка, ну, мы пойдём, — сказал Димка и опять стал крепко-крепко целовать её.

— Слушай, Димка, этому кортику цены нет! — сказал я, когда мы вышли на улицу.

— Ещё бы! — отозвался Димка, задумавшись...».

Для полной ясности добавлю к этому отрывку, что, к нашему детскому разочарованию, схожесть инициалов на кортике моего деда и найденном медальоне оказалась простым совпадением. Побывав на старом Казачьем кладбище, как нам показалось, мы обнаружили там могилу бывшей владелицы медальона. Но это нисколько не умалило мою гордость за героического деда и благоговейное

отношение к его наградному кортику. А ещё появилось желание как можно больше узнать о его прошлых делах и заслугах.

Вот только сам Николай Яковлевич был очень скуп на воспоминания. Особенно, когда речь заходила о его участии в оборонительных боях с немецко-фашистскими захватчиками под Москвой. Знаю только, что в одном из этих сражений он был тяжело контужен, потерял зрение на один глаз, и ему снова пришлось несколько месяцев валяться на госпитальной койке.

### Скупые строки биографии

Что же касается до- и послевоенных страниц жизни моего деда, то они, как и у каждого советского человека его поколения, были Второй мировой войной чётко разделены. И не только календарно и социально.

Уроженец знаменитого Волоколамского района Подмосковья, крестьянский сын Николай Егоров сызмальства и во сне всегда себя видел тем, кто сеет разумное, доброе, вечное, то есть учителем. Поэтому после средней школы его первым новым учебным заведением становятся уездные педагогические курсы. Однако время и обстоятельства толкают весьма образованного по тем временам специалиста на иную, более широкую стезю. В 19 лет он работал в своём родном Жданове председателем сельского совета, а следующие семь лет — с 1924-го по 1931 год — заведовал культпропаротделом и фабрично-заводской семилеткой (ФЗС) при ткацкой фабрике им В.И. Ленина. Вчерашний активный комсомолец, а теперь и член ВКП(б), Егоров всем сердцем принял курс партии на коллективизацию сельского хозяйства, сам организовал в Жданове колхоз и был избран его первым председателем.

Под стать себе он выбрал и спутницу жизни. Его жена и моя бабушка Евдокия Васильевна (в девичестве Камарзина, кстати, по происхождению из рода кормилиц в имении Натальи Гончаровой, жены Пушкина) слыла одной из первых трактористок Советской страны, а позднее, как и муж, посвятила себя образовательной сфере. Сам Николай Яковлевич в неё вернулся в 1932 году, поработав сначала инструктором Волоколамского РКВКП(б) по организации ликбеза, а после окончания областных курсов партактива — директором Наро-Фоминской средней школы № 5, впоследствии заведующим РОНО.



В 1938 году Николай Яковлевич по собственному желанию перешёл на работу директором школы № 7 города Наро-Фоминска. Не имея высшего образования, он самостоятельно повышал свой педагогический уровень и в 1939 году, после прохождения аттестации в Наркомпросе РСФСР, уже официально получил квалификацию учителя. Этой же благородной профессии Николай Егоров продолжал служить, уволившись после советско-финской войны из армии в запас. Спустя две недели после начала Великой Отечественной он ушёл из кабинета директора той же 7-й Наро-Фоминской школы на оборону Москвы.

#### Теперь он погоны уже не снимал

На иной профиль развернула моего деда вторая в его жизни война. Сразу же после нового в июле 1941-го года призыва в действующую Красную Армию его направляют на курсы подготовки политработников при Военно-политической академии им. В.И. Ленина. А после излечения в 1942 году от контузии Николай Яковлевич окончил ещё одни военные курсы и был направлен в Омск, который на двадцать лет становится для него второй родиной и последним в жизни причалом. Свою военную службу он продолжил здесь помощником начальника квартирно-эксплуатационной части Омского гарнизона, а закончил в 1953 году начальником КЭЧ. Во время Великой Отечественной войны воины Омского гарнизона (благодаря заботе моего деда), хорошо подготовленные и снабжённые всем необходимым, направлялись на фронт и с успехом, по-сибирски, побеждали врага, освобождая от него нашу родную землю!

В отставку по инвалидности Николай Егоров уходил в погонах подполковника и с солидным набором боевых и армейских наград, в том числе с медалями «За боевые заслуги», «За победу над Германией», «XXX лет СОВЕТСКОЙ АРМИИ И ФЛОТА» и именными часами (за отличную подготовленность воинов Омского гарнизона к боевым действиям).

К сожалению, Всевышний отвёл ему на Земле не так уж много времени.

Это сейчас немало ветеранов войны доживает до 80, 90 лет, а некоторые даже перешагивают вековой рубеж. Мой же дед, отправившись в 1962 году в свой последний путь, не добрался и до шестидесяти. Уж слишком беспощадно прошли по нему военные сохи. Вот только со светлой памятью о нём в нашей семье ничто не способно сделать худое.

Сначала её бережно хранили в своих сердцах два сына и две дочери Николая Егорова. (Об одном из сыновей, тоже участнике Великой Отечественной войны, активном подвижнике строительства Амурского посёлка в Омске Владимире Егорове (моём отце) я рассказал читателям газеты «Омский ветеран» в ноябре 2016 г.). Потом эту святую эстафету приняли и продолжают принимать шесть внуков, пятнадцать правнуков и праправнуков Николая Яковлевича. И хотя многие из них ни разу не видели его, но уверен: когда мы все собрались 6-го декабря 2018 г., чтобы отпраздновать 115-летие основателя нашего рода, у каждого нашлось доброе, тёплое слово о нём. А лично у меня и сегодня свежи в памяти душевные беседы с дедом и его снисходительность к моим шалостям и проказам.

30.05.2020 г.



# ПОЛИТИКА. ЭКОНОМИКА. СОЦИОЛОГИЯ

УДК 321.7  
ГРНТИ 11.15.31

*Виктор Белов*

## ПРОБЛЕМЫ ДЕМОКРАТИИ В РОССИИ

В качестве основного нациеобразующего компонента исторической России, автор предлагает рассматривать традиционную сельскую общину, укоренившуюся в России с глубокой древности и сохранившуюся до сталинской коллективизации. Статья прослеживает влияние общинных отношений на развитие России в последние два века. Особое внимание в статье уделено текущему состоянию общественно-политической жизни России и необходимости бережного хранения и современного прочтения демократических, солидарных общинных традиций.

**Ключевые слова:** крестьянская община, трудовой коллектив, демократия в России, советская власть, буржуазный парламентаризм.

*Viktor Belov*

## PROBLEMS OF DEMOCRACY IN RUSSIA

The article proposes to consider the traditional rural community that has existed in Russia since ancient times until Stalin's collectivization as the main nation-forming component of long-standing Russia. The authors traces the influence of community relations on Russian development during the past two centuries. Particular attention is paid to the current state of the social and political life in Russia and the need for careful preservation and contemporary interpretation of democratic traditions of communal solidarity.

**Keywords:** a peasant community, a labor collective, democracy in Russia, the Soviet regime, bourgeois parliamentarism.

### Введение

Антирусская, антисоветская пропаганда, а позже, в 90-х гг. XX в., официальная российская пропаганда старательно представляла Россию как тысячелетнюю рабу, неспособную самостоятельно себя содержать и потому требующую постоянного приложения крепкого кнута. Тем самым этой пропагандой было напрочь отказано русскому народу в способности к самоуправлению, а, стало быть, и в наличии у него элементарной демо-

кратической культуры. Но подобный ущербный образ России неизбежно требовал ответа на вопрос: как смогла страна, занимавшая 1/6 часть суши Земли, относительно успешно существовать на протяжении сотен лет, не истребив при этом в пьяном угаре саму себя, одновременно непрерывно прирастая новыми территориями с проживавшими на них иными народами? Почему эти «полудикари», не имевшие никакого понятия о демократиях древнегреческих полисов и Римской республики, в отсутствие бдительных и жестоких



надсмотрщиков не перерезали друг другу и соседним народам горло в беспощадной борьбе за лучшее место под солнцем? Напротив, на бескрайних просторах Российской империи, в сравнении с «продвинутой» Европой, царил удивительный мир и порядок, позволивший, например, царице Елизавете повсеместно отменить смертную казнь. Её вновь ввела Екатерина Великая после бунта Е. Пугачёва, но ограниченно и только для политических преступников. Уголовные и экономические преступления тогда в России смертью не карались.

В то же самое время в цивилизованной Европе, например в Англии, существовало более двухсот провинностей, за которые свободные граждане Соединённого Королевства наказывались лишением жизни, в том числе и за самое невинное бродяжничество. В России же на протяжении значительных отрезков времени развитый государственный репрессивный аппарат практически отсутствовал. Даже в столице империи для приведения в исполнение смертного приговора пятерым декабристам, не нашлось ни одного профессионального палача, который бы умел правильно вязать удавку для виселицы — казнённые полуживыми вываливались из неумело завязанных петель. А в Европе в это время ещё горели на кострах «ведьмы», и самый маленький городок обязательно имел заплочных дел мастера, который без дела никогда не скучал, и потому «непрофессионализма», подобного петербургским коллегам, никогда бы не допустил.

Что же удерживало огромный, «дремучий», по выражению западников, народ от вечной бузы, анархии и беспощадных бунтов? Разумеется, не полицейская дубинка и не отряды карателей, содержание которых в достаточном количестве царское правительство просто не могло себе позволить. Что же тогда?

Антирусская пропаганда не даёт ответа на этот вопрос. Но на него исчерпывающе ответил граф С.Ю. Витте:

«... я смотрю, — и всегда смотрел, — на Россию, как на государство наиболее демократическое из всех государств Западной Европы, но демократичное в особом смысле этого слова, — было бы правильнее сказать: как государство “мужицкое”...» [1].

Да, именно она — заметная высокая культура общественной, демократической жизни сельских общин, уникальная способ-

ность русского народа к самоорганизации, эффективному самоуправлению и обеспечили России успешное тысячелетнее существование, несмотря на затяжные периоды суровых испытаний и опустошительные волны вражеских нашествий. Причём глубина проникновения и совершенство «мужицкой» демократии позволили графу Витте поставить её выше европейской демократической культуры того времени. Именно «мужицкая» демократия духа, возвращаемая в народе веками, создала такие уникальные феномены русской жизни, как земские соборы, решавшие важнейшие государственные вопросы и иногда избиравшие царей; общегородские вече, ставшие основой самоуправления Псковской и Новгородской республик, в которых на протяжении четырёхсот лет царил прямая демократия самой высокой пробы.

Особая, русская, «мужицкая» демократия неразрывно связана с двумя исконно русскими явлениями — нравственными устоями православной веры и традиционным жизненным укладом русского крестьянина — сельской общиной. В конечном счёте, именно она создала единственную и неповторимую *евразийскую цивилизацию*.

#### **Демократия как основополагающая ценность русского народа**

Культовый фильм западной молодёжи 90-х «Баскетбольные дневники» с Леонардо Ди Каприо в главной роли начинается очень эффектной сценой физического наказания главного героя, происходящей в стенах современного американского колледжа. Юноша 16–17 лет в приличном костюмчике с белой рубашкой и аккуратно повязанным галстуком покорно стоит на четвереньках, а его мудрый наставник и учитель изо всех сил смачно, с отяжкой лупит оригинальным «учебным пособием» по тощим филейным частям своего ученика. Вот так столетиями выковывались, воспитывались и воспитываются сегодня самостоятельные, инициативные и при этом законопослушные свободные индивидуумы в главных кузницах индивидуалистов США и Великобритании (в последней физические наказания в общественных школах были отменены только в 1986 г., ну а в частных школах, по усмотрению владельца, существуют и поныне).

В противоположность просвещённой морали «продвинутой» западной цивилизации, нравственные устои подавляющих масс насе-



ления России позволили отменить физические наказания на её территории не только в школах, но и повсеместно еще в 60-х гг. XIX в. Наказанию розгами подвергались только преступники по приговору суда. Именно благодаря русской народной «демократии духа», впитанной с молоком матери, у русских людей того времени настолько высоко было развито чувство справедливости и собственного достоинства, что общественное давление заставляло власть отказаться от унижительной процедуры физического наказания своих граждан без суда и следствия. Больше того, под влиянием русской классической литературы XIX в. высокие гуманистические представления российского общества о чести и достоинстве человека и его неотъемлемых правах возросли настолько, что иногда переходили всякие разумные пределы. Ярким примером тому служит дело Веры Засулич, которая совершила тяжкое преступление — покушение на убийство с отягчающими обстоятельствами всего лишь ради того, чтобы «отомстить» за незнакомое ей студента, кстати, выпоротого в царском КПЗ и притом вполне «по заслугам». Но самым удивительным было то, что суд присяжных её полностью оправдал, и ликующие толпы граждан, подхватив преступницу на руки, восторженно понесли её по проспектам Петербурга.

Главное отличие русской народной, «мужицкой» демократии от западной заключается в том, что исторически она была выстроена на совершенно другом фундаменте, нежели европейская. Европейцы, начиная с Древнего Рима, строили свою жизнь по писанным законам, за нарушение которых следовало неотвратимое наказание. Плеть, топор, петля, костёр, дыба, гильотина, электрический стул на протяжении веков являлись действенным воспитательным средством сегодняшних законопослушных народов Запада. Русская же организация жизни была выстроена на двух важнейших явлениях собственной российской истории.

Во-первых, на нравственных законах, духовных ценностях Русской православной церкви, восходивших корнями к первым христианским общинам и вошедших в плоть и кровь русского народа, ставших его глубоко внутренним, духовным убеждением, не подверженным ревизиям, в отличие от западного христианства. Яркий пример тому — история староверов. И хотя формально у восточных

славян также имелись собственные писанные законы, например, «Русская Правда», «Домострой», судебники разных годов и т. п., из-за огромной территории, изолированности и недоступности помещичьих владений и сельских общин формальные законы не имели действенной силы на всём пространстве страны. Поэтому подавляющее большинство населения Руси и позже России строило свою жизнь, свои взаимоотношения между собой и окружающим миром на базе неписаных норм поведения, на основе обычаев и традиций, которые складывались на протяжении столетий в определённые стереотипы поступков и действий под непосредственным воздействием православной версии христианства, её трактовок понятий справедливости, добра и зла.

Во-вторых, важнейшей основой русской народной демократии явились традиции солидарного общества сельской общины, установление которых относится к глубокой древности — догосударственным родоплеменным отношениям между людьми. Дело в том, что община была не только экономической, но и социально-культурной и даже политической ячейкой российского общества. В ней получили развитие коллективистские ценности, принцип социальной справедливости, которым определялись и нормы социального поведения, и экономические взаимоотношения между членами общины. Они же устанавливали незыблемые правила мирского самоуправления, представлявшие собой высшую форму прямой демократии — «мирской сход». Таким образом, «всем миром» решались важнейшие вопросы жизни общины: передел земельных участков, в основном по едокам, размеры и порядок оплаты работ на арендованных у помещиков землях, выбор рекрутов на военную службу, оказание помощи попавшим в беду односельчанам, наказание провинившихся и многое другое. На сходах, как правило, ищались единогласные решения, общинный «консенсус».

Наглядное представление о действии механизма «мужицкой» демократии дал, например, А. Энгельгардт в знаменитых «Письмах из деревни»:

«Я уже говорил в моих письмах, что мы, люди, не привыкшие к крестьянской речи, манере и способу выражения мыслей, мимике, присутствуя при каком-нибудь разделе земли или каком-нибудь расчёте между крестьянами, никогда ничего не поймём. Слыша отрывочные, бессвязные



восклицания, бесконечные споры с повторением одного какого-нибудь слова, слыша это галдение, по-видимому, бестолковой, кричащей, считающей или измеряющей толпы, подумаем, что тут и век не сочтутся, век не придут к какому-нибудь результату. Между тем подождите конца и вы увидите, что раздел произведён математически точно — и мера, и качество почвы, и уклон поля, и расстояние от усадьбы, всё принято в расчёт, что счёт сведён верно и, главное, каждый из 219 присутствующих, заинтересованных в деле людей, убеждён в верности раздела или счёта. Крик, шум, галдение не прекращаются до тех пор, пока есть хоть один сомневающийся.

То же самое и при обсуждении миром какого-нибудь вопроса. Нет ни речей, ни дебатов, ни подачи голосов. Кричат, шумят, ругаются — вот подерутся, кажется, галдят самым, по-видимому, бестолковейшим образом. Другой молчит, молчит, а там вдруг вернёт слово — одно только слово, восклицание, — и этим словом, этим восклицанием перевернёт всё вверх дном. В конце концов, смотришь, постановлено превосходнейшее решение, и опять-таки, главное, решение единогласное» [2].

Особый тип общины у восточных славян сложился совершенно не случайно, а как следствие тяжёлых условий существования человека в этой части земного шара. Суровый климат, постоянное враждебное окружение, глухая изолированность от остального мира, огромные, труднопреодолимые расстояния до культурных центров, оживлённых торговых трасс и даже до ближайших соседних селений, особенно во время весенне-осенних распутиц, не позволяли людям, занятым земледелием, выживать на занимаемых ими территориях в одиночку или отдельными семьями. С проблемами добывания пищи, защитой от холода, от диких зверей и от не менее диких грабителей невозможно было справиться порознь. Поэтому именно здесь, на северном участке стыка Европы и Азии сложилось общество людей, характеризующееся более глубоким и даже тесным сближением индивидуальных, семейных и общих интересов, — так называемая территориально-соседская община, обладавшая высочайшим умением эти интересы сочетать и неукоснительно соблюдать. Первейшей задачей русской общины была не задача развития общества, а задача сохранения жизни всех его членов, недопущение смерти от голода и

холода. Этой задачей были продиктованы и закрепились в веках основные принципы существования — уравнильное пользование общинной землей, общими пастбищами, покосами и принадлежавшими ей лесными угодьями, круговая порука, помощь «всем миром» бедствующим сородичам, соседям и вовсе незнакомым людям, беда которых воспринималась русскими людьми как собственная.

Это общество существенно отличалось от обществ людей, проживавших в благоприятных климатических условиях, вблизи мировых центров цивилизации и оживлённых торговых путей значительно более интенсивно развитой взаимоподдержкой, взаимопомощью и взаимозависимостью составлявших его членов, не обязательно связанных прямым кровным родством. Отличительной особенностью русской общины явился также и тот факт, что она удивительным образом сохранилась и в период становления Российского государства, и практически без изменений просуществовала, несмотря на столыпинские реформы, вплоть до сталинской коллективизации. Поэтому нет ничего удивительного в том, что основой русской жизни всегда был коллективизм, взаимопомощь, солидарность и никогда обособленность и индивидуализм. Об этом говорит Л. Миллов:

«Эта способность признавать “общее” более важным, чем “частное” (относительно не отвергая последнее), имела, на мой взгляд, громаднейшее значение в многострадальной истории русского народа. Пожалуй, наряду с такими производными качествами, как доброта, отзывчивость, готовность к самопожертвованию, долготерпение, трудолюбие, отчаянная храбрость и коллективизм, она на протяжении столетий составляла главную особенность русского менталитета и главную черту национального характера» [3].

В противоположность Европе «тюрьма народов», как именовали Россию долгое время на Западе, а потом стали именовать собственные революционеры, именно благодаря русской «демократии духа», на протяжении всей своей истории демонстрировала высокие образцы гуманизма, уважения прав «иных» народов. Именно это свойство русской культуры позволило России без кровопролитных войн и разрушительных захватов построить великую империю, простиравшуюся от Балтики до Тихого океана и одно время принявшую в себя часть Америки.



И, в отличие от «просвещённого» Запада, на всём этом огромном пространстве русский, российский народ умело самоуправлялся, без полиции, без жандармов и без прочих надзирающих репрессивных институтов. Надёжным оплотом общественного порядка российскому народу всегда и везде безотказно служил общинный дух — «мужичкая» демократия, по Витте.

### Две перспективы развития демократии в России

В начале XIX в. в Россию начали активно проникать западные представления о демократии — идеи всеобщего избирательного права, свободной прессы, политических партий и парламентаризм — изъятие народом своей воли через выборных представителей. Одна часть российского просвещённого общества с восторгом приняла новые веяния из Европы и Америки стала примерять их на традиционный уклад России. Другая часть относилась скептически к механическому перенесению модных европейских новинок на российскую почву, справедливо ожидая провала подобной операции из-за наличия в подавляющей массе народа веками устоявшихся традиций общинного самоуправления.

Этот раскол явно обозначился уже в программных документах декабристов — «Русской правде» П. Пестеля и конституции Н. Муравьёва, в которой, очевидно, просматривается влияние конституции США. Дальнейший раскол русского общества на западников и славянофилов стал неизбежным: первые видели будущее устройство России исключительно по западным образцам; вторые, напротив, не представляли для России иного пути, как путь дальнейшего развития уже имевшихся отношений русской сельской общины, с распространением принципов её существования на всё общество.

Показательна в истории развития конфликта западников и славянофилов трансформация взглядов великого русского мыслителя А. Герцена. Во время пребывания на родине в России, он был убеждённым западником, а после эмиграции и непосредственного ознакомления с европейскими культурой и образом мысли, он существенно поменял своё мнение и стал страстным проповедником особого пути экономического и политического развития России, основанного на порядках всё той же традиционной русской крестьянской общины.

«У русского крестьянина нет нравственности, кроме вытекающей инстинктивно, естественно из его коммунизма; эта нравственность глубоко народная; немногое, что известно ему из евангелия, поддерживает её; явная несправедливость помещиков привязывает его ещё более к его правам и к общинному устройству.

Община спасла русский народ от монгольского варварства и от императорской цивилизации, от выкрашенных по-европейски помещиков и от немецкой бюрократии. Общинная организация, хоть и сильно потрясённая, устояла против вмешательства власти; она благополучно дожила до развития социализма в Европе.

Это обстоятельство бесконечно важно для России» [4].

Общинная организация стала «бесконечно важной» для Герцена именно потому, что только с ней он связывал будущее устройство России. В обезьяньем же подражании западным образцам демократии многие думающие люди России справедливо видели угрозу не только вековым порядкам, но и существованию российской государственности вообще. Вот как, например, оценивал возможные последствия введения парламентской демократии в России по западным образцам К. Победоносцев в статье «Великая ложь нашего времени»:

«Выборы никоим образом не выражают волю избирателей. Представители народные не стесняются взглядами и мнениями избирателей, но руководятся собственным произвольным усмотрением или расчётом, соображаемым с тактикою противной партии. Министры в действительности самовластны; и скорее, они насилуют парламент, нежели парламент их насилует. Они вступают во власть и оставляют власть не в силу воли народной, но потому, что их ставит к власти или устраняет от неё могущественное личное влияние или влияние сильной партии. Они располагают всеми силами и достатками нации по своему усмотрению, раздают льготы и милости, содержат множество праздных людей на счёт народа, — и притом не боятся никакого порицания, если располагают большинством в парламенте, а большинство поддерживают — раздачей всякой благодати с обильной трапезы, которую государство отдало им в распоряжение. В действительности министры столь же



безответственны, как и народные представители. Ошибки, злоупотребления, произвольные действия — ежедневное явление в министерском управлении, а часто ли слышим мы о серьёзной ответственности министра? <...>

Если бы потребовалось истинное определение парламента, надлежало бы сказать, что парламент есть учреждение, служащее для удовлетворения личного честолюбия и тщеславия и личных интересов представителей» [5].

Приход капиталистических отношений в Россию в конце XIX — начале XX в. не успел в значительной степени повредить русскую «мужицкую» демократию, в условиях которой проживало более 80 % населения страны. Земская реформа Александра II в какой-то степени дополнила систему местного самоуправления, но широкого распространения не получила. Попытка разрушения сельской общины, а вместе с ней и основ социального, экономического и политического существования «русского мира», предпринятая Столыпиным, практически провалилась, вызвав, однако, повсеместное разочарование в монархическом строе. Только что появившаяся, неокрепшая и несамостоятельная парламентская демократия в форме Государственной Думы, в основном сосредотачиваясь на критике самодержавия, в тот момент ещё не могла на себя взвалить бремя управления страной. От дальнейших потрясений Россию могло спасти только чудо или же чуткая, взвешенная, мудрая политика взаимодействия всех ветвей власти. Но ни того, ни другого не случилось, а разразившаяся двойная революция беспощадно смела все прежние бюрократические структуры имперской России, оставив в неприкосновенности только вековую общинную «мужицкую» демократию духа, в которой опора на монархию сменилась опорой на анархию.

### Демократия в СССР

Бездарная внешняя и внутренняя политика Временного правительства ввергла Россию в неуправляемый хаос. Вот что писал по этому поводу сторонний наблюдатель, представитель французской военной миссии в Петрограде Жак Садуль:

«Ежедневные убийства офицеров. 43 тысячи из них изгнаны из войск своими же солдатами и бродяжничают по стране. Солдаты не доверяют теперь и ими же избранным комитетам, отказываются им подчинять-

ся. Массовое дезертирство. Отказы идти в бой. Как за несколько месяцев, в разгар войны, под немецкими снарядами вернуть к жизни эту плоть без души, все части которой поражены болезнью?

Да, кроме того, что может сделать даже многочисленная армия без поддержки тыла?

Но если дисциплина на фронте продолжает падать, то в тылу уже царит анархия.

Последние полгода Правительство страной не правит, Милюковы, Керенские — неэнергичные, непослужательные и неспособные чего-либо добиться идеологическореволюционеры. Административный и экономический механизм рассыпается в прах. Воровство, грабежи, убийства происходят, следует признать, среди всеобщего спокойствия, безразличия» [6].

Вполне объяснимо, что в условиях полной потери управляемости страной и непосредственной угрозы гибели государства национальные и региональные элиты устремились к независимости от центральной власти по принципу команды гибнущего корабля «Спасайся, кто как может!» Во множестве появившиеся центробежные силы угрожали разорвать страну на десятки независимых краёв и областей. И только партии большевиков под руководством Ленина удалось предотвратить нарастающий развал страны. Это отмечает С. Кара-Мурза:

«Третья задача, которую решили большевики и масштаб которой мы только сейчас начинаем понимать, состоит в том, что они нашли способ “пересобрать” русский народ, а затем и вновь собрать земли “империи” на новой основе как СССР. Способ этот был настолько фундаментальным и новаторским, что приводит современных специалистов по этнологии в восхищение после того, как опыт второй половины XX в. показал, какой мощью обладает взбунтовавшийся этнический национализм. <...>

Русский коммунизм доработал ту модель государственности, которая была необходима для России в новых трудных условиях XX в. Основные её контуры задавала та же общинная мысль («Вся власть Советам»), но в этом крестьянском самодержавии было слишком много анархизма, и мириады Советов надо было стянуть в мобильное современное государство. Это было сделано, и это была творческая работа высшего класса» [7].

Основным инструментом «сбора» почти рассыпавшейся великой цивилизации стала



всё та же «мужицкая» демократия духа, сохранявшаяся в народе веками. Ленин, видимо, как никто другой понимал это стремление широчайших масс народа к подлинному демократическому самоуправлению, поэтому сразу после перехода всей власти к Советам установил важнейшие приоритеты для их деятельности:

«...Советская власть есть новый тип государства без бюрократии, без полиции, без постоянной армии, с заменой буржуазного демократизма новой демократией, — демократией, которая выдвигает авангард трудящихся масс, делая из них и законодателя, и исполнителя, и военную охрану, и создаёт аппарат, который может перевоспитать массы. <...>

Советская власть есть аппарат — аппарат для того, чтобы масса начала немедленно учиться управлению государством и организации производства в общенациональном масштабе. <...>

Граждане должны участвовать поголовно в суде и в управлении страны. И для нас важно привлечение к управлению государством поголовно всех трудящихся. Это — гигантски трудная задача. Но социализм не может ввести меньшинство — партия. Его могут ввести десятки миллионов, когда они научатся это делать сами» [8].

Ленинские принципы организации советской власти легли в основу первой Конституции РСФСР, которая закрепила за Советами, за его ВЦИК законодательные, распорядительные и контрольные функции. Советское правительство — Совет народных комиссаров — было полностью подконтрольно Всероссийскому центральному исполнительному комитету Советов. Широко разлившаяся по стране в результате двух революций и Гражданской войны стихия анархии и «самостийности» постепенно входила в очерченные новой властью рабочих и крестьян берега. Новый мир рождался в бурных дискуссиях при полном торжестве народной демократии. Так, в качестве основной причины конфискации дворцов знати в крупных городах указывалась необходимость обобществления просторных помещений для проведения народных собраний.

Непрерывно набиравшие силу и успех советские демократические принципы послужили фундаментом для восстановления исторической России в форме СССР — на основе

свободного волеизъявления вновь образованных национальных республик был подписан договор об образовании СССР. В 1936 г. в СССР была принята новая конституция, провозгласившая всеобщее, равное и прямое избирательное право, выражавшееся тайным голосованием. На тот момент это была самая демократическая конституция в мире — даже в Швейцарии, которую А. Солженицын почему-то назвал «самой старинной» демократией в мире, женщины получили избирательные права только к 1970 г.

Таким образом, в первой стране трудящихся — СССР — «мужицкая» демократия получила второе дыхание. Основным её носителем стали десятки и сотни тысяч трудовых коллективов страны, которые на своих собраниях избирали кандидатов в депутаты во все уровни власти, народных заседателей в суды, а также своих делегатов в различные общественные организации. Затем, на всеобщих выборах, эти кандидаты получали или не получали депутатские мандаты. Разумеется, коллективы избирали только достойных, отлично зарекомендовавших себя и в труде, и в личной и общественной жизни людей. В итоге в СССР полную победу одержала традиционная общинная «мужицкая» демократия, отодвинув в сторону за ненадобностью чуждый русскому народу партийный парламентаризм по европейскому образцу.

Как и в крестьянской общине, трудовые коллективы теми же чистыми демократическими процедурами — «всемирно» — решали широкий круг и насущных бытовых вопросов, начиная от распределения квартир и путёвок, строительства жилья, детских садов, баз отдыха, организации касс взаимопомощи и заканчивая наказанием провинившихся членов коллектива за нарушение общепринятых этических и даже правовых норм в товарищеских судах. Эта практика способствовала закреплению и развитию в широких народных массах навыков народовластия, укрепляла чувство ответственности за развитие общества, малой и большой родины.

Дух «мужицкой» демократии проникал во все общественные институты СССР, развивая и укрепляя в советских людях чувство коллективизма, сплочённости, взаимопомощи. Никто иной, а именно советская школа, воплощавшая в себе лучшие образцы товарищества и взаимоподдержки, сохранила



жизни десяткам тысяч детей и подростков в тяжелейшее военное время, заботясь о здоровье и душевном состоянии каждого члена коллектива. Эти традиции были продолжены и позже, во времена развитого социализма: с помощью школы решались многие бытовые проблемы: приобретение дешёвых канцелярских товаров, школьной, спортивной формы, помощь школьникам из малоимущих семей и т. д.

Однако, как показали дальнейшие события, «мужицкая» демократия, получив всестороннее развитие в СССР, всё же имела два серьёзных изъяна, во многом послуживших причиной гибели СССР.

Во-первых, перенесение центра тяжести действующих механизмов самоуправления низшего уровня в трудовые коллективы нанесло невосполнимый ущерб развитию местного самоуправления. В СССР так и не получила достаточного развития демократия по месту жительства, люди так и не смогли приобрести необходимых навыков для организации эффективного контроля за действиями органов местной и высшей власти. Активность избирателей обычно просыпалась непосредственно перед выборами и то, как правило, в форме мелкого шантажа местного исполкома: «Пока не уберёте свалку из-под моих окон, не залепите дыру в асфальте перед моим подъездом, не отремонтируете качели во дворе, на выборы не пойду!» Вот и всё участие советского человека в местной жизни. В подлинной демократии активное участие жителей в жизни собственной общины — важнейший приоритет демократического общества.

Вторым недостатком советской демократии была её полная подконтрольность и управляемость органами КПСС. В конечном итоге именно высшее руководство КПСС фактически уничтожило принципы советского народовластия, подчинив до того высшую Советскую власть новоявленному неконституционному органу — Съезду народных депутатов. И хотя депутаты съезда избирались напрямую, но порядок их выдвижения и избрания был другим. Он тщательно обходил трудовые коллективы стороной, переложив право выбора на территориальные единицы. А поскольку у людей на местах, зачастую собиравшихся вместе в первый раз в жизни, совершенно отсутствовал опыт участия в подобных мероприятиях, то ими было очень легко манипулировать: хорошо организованная группа, состоявшая хотя бы из 10 человек, или даже один, но много-

опытный демагог с помощью броских лозунгов мог легко развернуть настроения собрания в свою пользу.

И когда в результате «перестройки» и «шоковых» реформ трудовые коллективы были окончательно разгромлены, КПСС разогнана и запрещена, советские люди остались у разбитого корыта, разом и совершенно утратив привычную возможность для свободного обсуждения создавшейся ситуации и формулирования собственных насущных интересов.

### Текущий момент

Слабость местной власти, отчуждённость, разобщённость людей вне рабочего коллектива сыграли катастрофическую роль в 90-е гг. Последняя связующая нить, последняя опора народной демократии, коллективизма и солидарного общества трудовые коллективы — «клеточки коммунизма» — была до основания разрушена радикальными «реформами» и последовавшей затем приватизацией. Произошла неизбежная «атомизация» общества — распад народа на элементарные, отчуждённые друг от друга частички, уныло и безучастно живущие сами по себе.

В 1990 г. вышла знаменитая работа А. Солженицына «Как нам обустроить Россию?», в которой он изложил «посильные соображения», в том числе и по поводу будущего политического устройства России. Для начала, как обычно, Солженицын, в привычных оскорбительных выражениях отозвался о демократии в СССР, не увидев, или не пожелав увидеть в советской власти прямую преемственность «мужицкой» демократии русских крестьянских общин. Покритиковав затем западную парламентскую демократию, он в конце концов предложил многоуровневую систему земств.

Но так называемый «демократический период» существования России начался не с кропотливого выстраивания всеобъемлющей системы народовластия, а с циничного надругательства над фундаментальными основами демократии.

В конце 1991 г. три новых руководителя трёх славянских республик СССР, позиционировавшие себя как ярых демократов, подписали акт о роспуске СССР, не имея на это НИКАКИХ полномочий ни от народа, ни от кого бы то ни было. Больше того, подписанием незаконного акта они не только узурпиро-



вали не принадлежащую им власть, но и без стеснения растоптали волю народа — суверена, ясно выраженную им на референдуме весной того же года.

Осенью 1993 г. в РФ и вовсе произошёл совершенно дикий для цивилизованного мира и новой истории случай — среди бела дня из танковых пушек было расстреляно здание парламента страны вместе с народными депутатами. Причём расстрел был представлен как показательная экзекуция народных избранников и транслировался на всю страну и весь мир в режиме online. Большого злодеяния, большего глумления и поругания основополагающих принципов демократии представить себе невозможно. И дело не только в варварской расправе над народными депутатами, в действительности это была откровенная расправа над всем народом и его верой в идеалы демократии, потому что весной того же года на очередном референдуме народ строго воспретил президенту покушаться на прерогативы и права парламента, а соответственно, на существование парламента вообще и уж тем более на жизни его депутатов.

Президент, давший клятву верной службы народу, кощунственно эту клятву нарушил, отдав приказ на штурм парламента. Прислуга президента назвала это деяние «яркой победой демократии» и пыталась это клятвопреступление оправдать, ссылаясь на якобы сложившееся в стране «двоевластие».

Но это была откровенная ложь. Власть в стране до и после принадлежала одному суверену — народу, и этот суверен на референдуме установил и президенту, и парламенту красные флажки, за которые те не должны были переступить. Наоборот, вооружившись терпением, они должны были совместно искать и находить компромиссы, неукоснительно исполняя волю народа. В случае непреодолимых затруднений, как это принято в демократических государствах, одна из сторон должна была подать в отставку и назначить новые выборы, но не истреблять оппонента физически. Расстреляв парламент, президент разрушил данную народу клятву и цинично растоптал его волю, чем поставил себя и вне закона, и вне демократии, что зафиксировал Конституционный суд РФ.

Тем не менее, чудовищное преступление, причём свершившееся на глазах всего народа, осталось без последствий. И именно под тяжким гнётом потрясений, пережитых

народом в первые годы воцарения вождельной «демократии и свободы», следует рассматривать дальнейшую цепь трагических для России событий: чеченскую войну, грабительскую приватизацию, хронические невыплаты зарплат даже бюджетникам, нищенские пенсии, мизерные пособия на детей, террористические атаки на жилые дома, в метро, в театрах и прочие тяжелейшие бедствия, которые непрерывной чередой прокатывались по стране в 90-е гг., унеся 10 млн безвременно ушедших от нас соотечественников. Сам народ, до глубины души разочаровавшись в понятии «демократия» на страшных примерах, увиденных им воочию, в своей массе отшатнулся от всего с нею связанного и по большей части в продолжение следующего времени безмолвствовал. От былой воодушевлённой активности широких народных масс конца 80-х гг. не осталось и следа.

В этот трагический момент бывшим советским людям, находившимся в шоковом состоянии от внезапного крушения привычного жизненного уклада и беспрецедентного обмана их ожиданий, вместо традиционной, привычной «мужицкой» демократии духа, была подсунута буржуазная парламентская демократия — заморская забава под названием «выборное шоу», о лживости и пагубности которой русский народ ещё 100 лет назад предупреждал мудрый царский сановник К.П. Победоносцев и которая имеет мало общего с подлинной народной демократической культурой.

Действительно, формальными признаками буржуазной демократии считаются всеобщее избирательное право, свободная пресса, наличие нескольких партий и парламентаризм — изъявление народом своей воли через выборных или партийных представителей. Эти признаки легко закрепляются набором формальных процедур — выборами всех уровней, регистрацией партий, лицензированием СМИ и т. д. Но достаточно ли исполнения этих формальных признаков для того, чтобы в обществе воцарилась подлинная власть народа?

К сожалению, на этот вопрос существует только один и только отрицательный ответ — нет, **формальных признаков демократии, неукоснительного выполнения всех псевдодемократических процедур совершенно недостаточно для того, чтобы заранее утверждать, что данное общество**



*в действительности является демократическим.* Как и в любом виде человеческой деятельности, формальная сторона дела должна обязательно дополняться вдохновением, страстью, острым желанием сделать всё лучше, надёжней, умней. Только в случае «одухотворённой» демократии ей может быть гарантирован успех, приносящий пользу всему обществу. И наоборот, всеобщее равнодушие, апатия, недоверие напрочь лишают демократию творческой одухотворённости, превращают её в неэффективный, бюрократический, показушный инструмент, который становится в таком случае не только бесполезным, но и может быть использован прямо во вред широкому народным массам. При таком «развитии» института демократии место «мужицкого демократического духа» неизбежно занимает дух стяжательства и наживы.

И явления сегодняшней российской жизни являются ярким тому подтверждением. Коррупция, казнокрадство, принятие народными избранниками ответственных решений в собственных корыстных интересах и в ущерб интересам основной массы народа стали повсеместным явлением. Укоренившаяся преступная практика изобилует примерами тесного сращивания бизнеса с «демократически» избранной властью, нанося не только огромный, невосполнимый экономический ущерб всей стране и её населению, но и тяжкую моральную травму, влекущую за собой потерю народного доверия к власти вообще, а значит, и угрозу новых потрясений.

Демократия, власть народа станет подлинной только тогда, когда в безжизненные демократические процедуры войдёт «мужицкий демократический дух» — активная, деятельная гражданская позиция большинства населения, которая столетиями являлась основой жизни наших предков-общинников. Только при выполнении этого необходимого и одновременно достаточного условия Россия сможет не сразу, но наверняка избавиться от большинства нынешних язв общества и построить благополучную, счастливую жизнь для всего народа. При этом сами формы народовластия — Советы, земства, партийный парламентаризм — имеют вторичное значение, в зависимости от ситуации они могут время от времени претерпевать необходимые изменения и дополнения.

Решающим фактором был и остаётся «демократический дух», широко разлитый в

народе. Как уже было сказано выше, первым *препятствием на пути возрождения демократического духа, а значит, широкой и действенной народной демократии в нашей стране является нынешняя разобщённость, апатия и пассивность населения России.*

Сегодняшние наследники общинной демократической культуры во многом эту культуру утратили. Достаточно вспомнить высочайшие образцы демократии, которые демонстрировали наши предки при переделах земли, добиваясь справедливого решения только консенсусом, и перенести эту практику на сегодняшний день, вообразив на минуту, что каждые пять лет в многоквартирных домах требуется проводить «передел» квартир по едокам. Вряд ли в наше время «мирской сход» по данному вопросу сможет мирно закончиться, а уж достижение всеобщего согласия на новый передел любимых квадратных метров вообще можно исключить.

Но, по счастью, препятствие разобщённости и пассивности народа не относится к числу непреодолимых. Обратную операцию по собиранию атомов-индивидов в народ нужно начинать по месту жительства, на избирательных участках, в депутатских кабинетах нижнего уровня. Начинать объединение нужно с обсуждения, выработки решений и проведения в жизнь простых вещей — уборки мусора, ремонта тротуара и т. п. Далее следует перейти к открытому обсуждению бюджета района, требовать его прозрачности и участия в распределении его статей, касающихся общественно значимых объектов и т. д. до широкого обсуждения действий правительства и выборов органов власти всех уровней. Активная гражданская позиция, не «от выборов к выборам», а действующая постоянно, должна стать для каждого жителя нашей страны такой же естественной необходимостью, как утренний завтрак.

Только в случае активных, хорошо скоординированных личных и коллективных действий множества людей и приобретаемого в результате этих действий опыта влияния на решения властей, появятся реальные шансы на исправление сегодняшней безрадостной и бесперспективной ситуации застоя и безвременья. Однако помимо наблюдаемого сегодня повсеместного равнодушия народа к общественной жизни существуют и другие угрозы подлинной народной демократии, причём как



субъективного, так и объективного порядка. К первой из них следует отнести *традиционную приверженность нашего народа к «выдающимся» отдельным личностям* — «богопомазанникам», «великим вождям» и т. п.

В колыбели демократии — древних Афинах, которые задали стандарты демократических установлений на тысячелетия, личности, завоевывавшие безграничную популярность в народе своими активными действиями, язвительной критикой или сладкоголосыми речами, считались опасными для государства и для демократии, и поэтому, как правило, осуждались на изгнание. К. Куманецкий пишет: «Путём остракизма хрупкая афинская демократия избавлялась и от слишком знаменитых и влиятельных сограждан, которые способны были использовать свой авторитет для установления единовластия» [9]. По мнению афинян, массы, поддавшиеся обольстительному обаянию нового «харизматика», могли под его влиянием принимать ошибочные решения, искажавшие подлинную волю народа, тем самым нанося непоправимый ущерб самой демократии. По этой причине афинские жители и требовали жестокого наказания для чрезмерно популярных в народе личностей.

Помимо опасности установления автократии, чересчур популярные руководители, находясь у власти долгое время, незаметно, но неизбежно превращаются в не только стабилизирующий, но и тормозящий фактор, задерживающий поступательное развитие общества. И ничего удивительного в таком явлении нет. Человек, положивший долгие годы упорного труда на создание тех или иных структур, на развитие или, наоборот, подавление тех или иных тенденций в обществе, не склонен легко менять плоды своих кропотливых трудов, даже если этого неотложно требует изменившаяся ситуация. К тому же продолжительный период пребывания на самом верхнем уровне власти волей-неволей значительно притупляет остроту восприятия постоянно меняющихся политических и социально-экономических условий жизни общества. Именно по этой причине в демократических странах возможность пребывания одной и той же персоны на высших постах государства имеет ограниченный срок.

Следующей субъективной опасностью, угрожающей демократическому развитию народов, является *навязываемая всему мировому сообществу идея создания мирового правительства* — *реальная угроза, не име-*

*ющая никакого отношения ни к конспирологии, ни к «теории заговора».* Подробное обоснование «необходимости» создания «системы транснациональной власти» приводит, например, «Гуманистический манифест 2000», подписанный в том числе девятью академиками РАН. Как «мировое правительство» и «Всемирный Парламент» смогут представлять интересы всех людей земного шара, имеющих кардинальные различия в культуре, традициях, шкале ценностей, менталитете? Да никак. Решение такой задачи под силу только национальным правительствам и парламентам. Поэтому не нужно быть семи пядей во лбу, чтобы ясно понимать, что любая попытка создания наднациональной власти будет неизбежно сведена к передаче всей власти над всеми народами мира к никому не известной кучке сильных мира сего, никому не подвластной и никому не подотчётной. Такой «конец истории» стал бы дикой насмешкой над всей многотрагической эволюцией человечества.

Тем не менее «мировая закулиса» широко и настойчиво распространяет эту губительную для демократии и национальных государств идею по всему миру не только через своих представителей, но и через прямое вмешательство, например, в национальные системы образования. Так называемая «школа двух коридоров» закладывает прочный фундамент под деление любого общества на «элиту» и прочих людей, сфера знаний и деятельности которых с детских лет сужена до примитивных операций, а культурное развитие — до примитивных развлечений. И когда в мире открыто зазвучит лозунг: «Элиты всех стран, соединяйтесь!» в бильдербергских, римских и прочих клубах, вот тогда можно будет твёрдо заявить, что подлинная демократия для планеты Земля утрачена навсегда.

Великий русский писатель-фантаст Иван Ефремов, глубоко поняв и прочувствовав русскую «мужицкую демократию» духа, в своих эпохальных произведениях очертил контуры гармонично развитого, идеально выстроенного общества будущего, в котором жизнь каждого человека, его развитие и образ мысли являются высшим приоритетом. Этому отдельно взятому человеку никто и ничто не может запретить доступ к знаниям, опыту, возможности творить и созидать новые теории, машины, произведения искусства. На ограничение этих прав человека, присущих ему от создания мира, «не имеет права ни одно



государство, ни одна планета во Вселенной. Священный долг каждого из нас — нарушать такое беспримерное угнетение. Кто смеет закрывать мыслящему существу путь к познанию мира? <...> когда в Великом Кольце обнаруживают государство, закрывающее своим людям путь к знанию, то такое государство разрушают. Это единственный случай, дающий право на прямое вмешательство в дела чужой планеты» [10].

Серьезную опасность на пути развития демократии в России представляет собой также **миф о якобы существующем тесном родстве демократии и свободного рынка частных капиталов**. Возможно, что такое утверждение было вполне справедливым во времена Адама Смита. Но сегодня, в век владычества финансово-олигархического капитала, транснациональных компаний, всеохватных цифровых технологий, ситуация изменилась кардинально и теперь это утверждение является ложным. Свободный рынок означает многоканальное и потому безграничное влияние крупного капитала на жизнь всего общества не только через экономические институты — биржи, банки, но и через политические партии, неправительственные общественные организации, СМИ, культуру, образование и т. д. И это влияние, разумеется, проводится исключительно в интересах самого капитала, чем наносится тяжёлый урон жизненно важным интересам общества.

Так или иначе, но в наше время свободный рынок и подлинная демократия стали понятиями-антиподами. Говоря образно, сегодня свободный рынок превратился в могильщика демократии. И это понятно, ведь **социально-экономическая система, основанная на свободном рынке и конкурентной борьбе без вмешательства третьей силы (государства) выхолащивает из демократии её суть**. Крупный капитал, обладая неограниченными финансовыми ресурсами легко способен осуществлять неусыпный контроль над населением, в первую очередь над СМИ, с целью сохранения за собой доминирования, в том числе и политического. Само понятие демократии при этом неизбежно деформируется, свёртывается до примитивных процедур, более или менее удачно имитирующих подлинную демократию, в которой суверен — народ, успешно исполняет роль статиста, но никак не носителя верховной власти.

К объективным угрозам демократии в наше время добавился **цифровой аутизм** —

**цифровое сознание, цифровые мысли и чувства**. Общение между людьми всё чаще сводится к общению посредством гаджетов, а общение через машину, в свою очередь, неизбежно упрощается до простейшей бинарной оппозиции: «да» — «нет», «единица» — «ноль». Машинное общение, в отличие от обычного человеческого, незаметно, но неотвратимо убивает в человеке способность к рассуждению, осмыслению окружающего мира, при этом так же незаметно и так же неминуемо исчезает бесконечная палитра обычных человеческих чувств и переживаний. В цифровом восприятии мира диким и бессмысленным выражением представляется строчка «Уж небо осенью дышало...», живые люди превращаются в бездушных механических роботов, с потерянными навсегда и присущим только человеку богатым духовным миром. Такие люди в принципе не способны к объективному анализу окружающей их жизни, сопоставлению реальных событий с вымыслом, наконец, к горячему обсуждению собственного положения с соплеменниками, что несовместимо с необходимым условием существования широкой народной демократии.

### Выводы

Сегодня, в XXI в., как и во времена средневековой Руси, императорской России и СССР, единственной надёжной основой, обеспечивающей стабильность и процветание экономической, социальной и культурной жизни страны, была и остаётся широкая народная демократия.

Разочарование нашего народа в демократии из-за трагических событий последних 30 лет привело к тому, что многие люди, остро переживающие экономические, политические и социальные провалы своей страны, обратились к ценностям монархического управления, как к верному средству спасения от преследующих страну неудач. Но такой выход из сегодняшней трудной ситуации загонит страну и её народ в ещё больший тупик. Люди, уверовавшие в благодать неограниченной самодержавной власти, часто забывают, что для успеха института монархии требуются как минимум две необходимые составляющие: стопроцентная вера всего населения во всемогущего Бога и наличие аристократии, верой и правдой служащей своему Отечеству. Без этих двух обязательных условий авторитет монаршей власти никогда не достигнет необходимой высоты, а



сам монарх неизбежно превратится во всеобщее посмешище.

В РФ эти оба обязательных условия отсутствуют, а значит, и власть «богопомазанника» никаких шансов на успех иметь не может. Да, сложившись из первобытного хаоса в далёком прошлом, в «тёмные века» существования человечества, монарший способ управления народами на протяжении нескольких тысячелетий вполне удовлетворительно справлялся с задачей поддержания жизненных сил и развития человеческой цивилизации. Однако эпоха Просвещения постепенно, но неотвратимо покончила со стихийным развитием социально-экономических отношений человеческого общества, отдавая во всё предпочтение человеческому Разуму, его опыту, предусмотрительности и прозорливости. С того времени, человечество, благодаря в том числе и НТП, существенно высвободилось из лап капризной природы, победило множество болезней и теперь, в отличие от животного и растительного мира, само может формировать своё будущее, которое сегодня зависит только от самого человека, его ума и расторопности.

У нас эпоха Разума окончательно наступила в 1917 г.; на Западе — с момента появления «нового курса» Рузвельта. Поэтому можно утверждать, что в сегодняшнем мире «сознание определяет бытие», а не наоборот, как то было в прежние эпохи спонтанного, неуправляемого развития человеческой цивилизации. Пора нам всем понять, что мы живём в эру Разума, в которой именно за ним остаётся окончательное решение вопросов развития человеческого общества, а вовсе не за «объективными законами», которые нам якобы даны либо богом, либо онтологией, либо марксизмом.

Новейшее время, стремительно изменившее и усложнившее жизнь человеческого общества, внесло свои коррективы в идею «воцарения Разума». Теперь, чтобы справиться со всем многообразием жизни и темпом её изменений, стал требоваться не просто Разум, хотя бы и гениальных «богопомазанников» или «всенародноизбранных», но Коллективный Разум. Идее создания Коллективного Разума полностью соответствует только хорошо развитая широкая народная демократия, соответствующая традиционным народным ценностям и наполненная духом «мужицкой» демократии по Витте. Коллективный Разум «мирового правительства» такой национальной демократии прямо противопоказан.

В социологии был замечен интересный эффект, который можно назвать «мудрость многих». Исследователи предлагали сотне человек оценить вес стоящей на площади коровы. Разброс индивидуальных оценок оказался достаточно велик, но в среднеарифметическая погрешность составила всего лишь 100–200 граммов. Так и с Коллективным Разумом многих: у народа появляется реальная возможность выстраивания благополучной жизни в гармоничном сочетании интересов отдельных граждан и всего общества в целом. Подлинная демократическая власть должна произрастать «снизу вверх», а не «сверху вниз». А для этого требуется высокая сознательность самого народа, его активная гражданская позиция. Другими словами, нам требуется воссоздать «самоуправляющийся мир» русской общины в современных условиях, в том числе и с помощью современных сетевых технологий.

Исполнение этого условия — воскрешения в нашем обществе «мужицкого» демократического духа — позволит в течение короткого времени решить следующие важные вопросы жизни населения нашей страны:

- построить гражданское общество (в нынешнем его понимании, а не в формулировке Локка);
- возвратиться к традиционным нормам коллективного, солидарного общества;
- осуществлять неусыпный и действенный контроль над органами власти всех уровней;
- привить широким слоям населения недостающую им сегодня высокую политическую культуру;
- существенно облегчить поиск и выявление широкого круга потенциальных политических лидеров и руководителей;
- прекратить антидемократическую практику решения важных общественных проблем узким кругом «посвящённых»;
- обеспечить поиск и нахождение ответов на вопросы гармоничного разделения компетенций центральных и местных властей и т. д.

Создание действенного, эффективного механизма Коллективного Разума откроет перед нашим обществом широкие перспективы, надлежащую гибкость и подвижность для обеспечения его динамичного и в то же время стабильного развития в современном динамичном мире — *Mobilis in Mobile*. Самое



серьёзное препятствие на пути создания такого механизма — это три гадких японских обезьяны, прикрывших лапами рот, глаза и уши — от них нам нужно немедленно избавляться; рас-

крыв глаза, наострив уши, и набравшись знаний и опыта, наконец раскрыть рот для формулирования собственных интересов и интересов собственного народа.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Vitte S.Yu.* Воспоминания : в 3 т. М. : Изд-во соц.-экон. лит., 1960. Т. 2. С. 539.
2. *Энгельгардт А.Н.* Из деревни. 12 писем. 1872–1887. СПб. : Наука, 1999. С. 209.
3. *Милов Леонид.* Природно-климатический фактор и менталитет русского крестьянства // *Общественные науки и современность*. 1995. № 1. С. 87.
4. *Герцен А.И.* Соч. : в 2 т. М. : Мысль, 1986. Т. 2. С. 167.
5. *Победоносцев К.П.* Великая ложь нашего времени. М. : Директ-Медиа, 2014. С. 26.
6. *Садуль Жак.* Записки о большевистской революции. М. : Книга, 1990. С. 16.
7. *Кара-Мурза Сергей.* Крах СССР. М. : Алгоритм, 2013. С. 423.
8. *Ленин В.И.* ПСС. Т. 36. С. 51–53.
9. *Куманецкий Казимеж.* История культуры древней Греции и Рима. М. : Высшая школа, 1990. С. 95.
10. *Ефремов Иван.* Собр. соч. : в 6 т. М. : Современный писатель, 1993. Т. 5. С. 250.

**Виктор Белов** (псевдоним) — Александр Николаевич Журба — ведущий конструктор в машиностроительном концерне Eisenmann, ФРГ; гражданин России; belov909@mail.ru.

#### REFERENCES

1. *Vitte S.Yu.* Vospominaniya : v 3 t. M. : Izd-vo sots.-ekon. lit., 1960. T. 2. S. 539.
2. *Engel'gardt A.N.* Iz derevni. 12 pisem. 1872–1887. SPb. : Nauka, 1999. S. 209.
3. *Milov Leonid.* Prirodno-klimaticheskiy faktor i mentalitet russkogo krest'yanstva // *Obschestvennye nauki i sovremennost'*. 1995. № 1. S. 87.
4. *Gertsen A.I.* Soch. : v 2 t. M. : Mysl', 1986. T. 2. S. 167.
5. *Pobedonostsev K.P.* Velikaya lozh' nashego vremeni. M. : Direkt-Media, 2014. S. 26.
6. *Sadul' Zhak.* Zapiski o bol'shevistskoy revolyutsii. M. : Kniga, 1990. S. 16.
7. *Kara-Murza Sergey.* Krakh SSSR. M. : Algoritm, 2013. S. 423.
8. *Lenin V.I.* PSS. T. 36. S. 51–53.
9. *Kumanetskiy Kazimezh.* Istoriya kul'tury drevney Gretsii i Rima. M. : Vysshaya shkola, 1990. S. 95.
10. *Efremov Ivan.* Sobr. soch. : v 6 t. M. : Sovremenny pisatel', 1993. T. 5. S. 250.

**Viktor Belov** (pseudonym) — Aleksandr Nikolaevich Zhurba — Project Engineer at the German Engineering Concern Eisenmann in Germany; a citizen of the Russian Federation; belov909@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 18.06.2020 г.

#### Новые книги

**Юрий Воротников.** Слова и время. — М. : Наука, 2019. — 271 с. — (Научно-популярная литература).

Откуда пришли слова «аспид» и «Алконост»? Что такое стёб? О чём говорят слова-паразиты? Есть ли жизнь в «пещере рекламы»? И даже «кто собаку съел?»! Идёт ли русский язык к аналитизму? Что такое «синхрония» и «диахрония»? На эти и многие другие вопросы автор пытается дать ответы в своей книге. Автор согласен с философом Мартином Хайдеггером, который когда-то сказал: «Язык — это дом бытия», поэтому предлагает нам почаще задумываться о том, как мы говорим. А значит, о том, какой мы строим дом для нашего с вами бытия.

Для читателей самых разных возрастов и специальностей, интересующихся историей русского языка, озабоченных его современным состоянием и пекущихся о его будущем.



УДК 332.1:633.52+631/635  
ГРНТИ 68.01.11

## ПЕРСПЕКТИВЫ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЛьНОВОДЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ В РОССИИ И ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

*В.В. Антропов*

*ООО «ЛёнОм»*

*Россия, 646905, Омская область, г. Калачинск, ул. Черепова, д. 79-а*

Лён-долгунец — стратегическое сырьё для современных высокотехнологичных производств, единственная альтернатива хлопку. Статья посвящена перспективам и проблемам возрождения льноводства — важнейшей отрасли для России и Омской области.

**Ключевые слова:** лён-долгунец, замена древесной и хлопковой целлюлозы, уникальные свойства, совершенствование государственно-частного партнёрства, Омская область.



## PROSPECTS AND PROBLEMS OF THE DEVELOPMENT OF THE FLAX-GROWING INDUSTRY IN RUSSIA AND THE OMSK REGION

*V.V. Antropov*

*ООО "LenOm"*

*Russia, 646905, Omsk region, Kalachinsk, ul. Cherepova, 79-a*

Fiber flax is a strategic raw material for modern high-tech manufacturing, the necessary alternative to cotton. The article is devoted to the prospects and problems of the revival of flax-growing - the most important industry for Russia and the Omsk region.

**Keywords:** fiber flax, substitute of wood and cotton cellulose, unique properties, development of public-private partnership, the Omsk region.

### Сырьё стратегического значения

Глубокая переработка льна — направление «зелёной химии», связанное с возможностью замены древесной и хлопковой целлюлозы целлюлозой льна. Такой подход способен в некоторой степени решить острую экологическую проблему массовой вырубке лесов, а для нашей страны снизить импортную зависимость при производстве стратегически важных изделий. Лён, а также льняная костра (отход переработки льна) способны полноценно заменить хлопок при производстве целлюлозы, на основе которой объёмы продукции в России весьма высоки (120–140 тыс. т в год для гражданского и 60–100 тыс. т в год для оборонно-промышленного комплекса). При этом лён — ежегодно возобновляемый сырьевой

ресурс, не оказывающий давления на экосистему.

Данная тема тем более актуальна в настоящее время в связи с тем, что власти Узбекистана, откуда в большей степени и импортируется хлопок, заявили, что в ближайшие 3–4 года прекратят поставлять в Россию хлопок-сырец и намерены сами осуществлять его глубокую переработку. Данное обстоятельство скажется самым отрицательным образом на таких важнейших отраслях российской экономики, как медицина, фармацевтика, печатание денежных знаков, изготовление пороха и т. д. Согласно исследованиям льняного сырья в изделиях медицинского и санитарно-гигиенического назначения, проведённым учёными из ФГУП ЦНИИЛКА в 2001–2002 гг., выявлено превосходство



продуктов, получаемых из льна, над изделиями, изготовленными из хлопка.

*«Производство льна всегда было нашей фишкой»*, — из ответа Президента РФ В.В. Путина на вопрос одного из журналистов региональной газеты «Звезда» на пресс-конференции 20 декабря 2018 г. Отечественный лён обладает уникальными медико-гигиеническими свойствами, превосходящими хлопок по всем показателям. Установлена способность льняных волокон активно угнетать жизнедеятельность болезнетворной микрофлоры. Льняное волокно в значительной степени задерживает рост и размножение колоний грибов и имеет более выраженную микробную сорбцию по сравнению с хлопком. В ходе клинических испытаний было установлено, что льняные ватные, марлевые изделия и перевязочные средства обладают повышенным гемостатическим эффектом.

Помимо уникальных медикаментозных свойств, льняное волокно характеризуется специфическими физико-механическими и физико-химическими свойствами. По таким критериям, как поглощение и отдача влаги, воздухопроницаемость, электризуемость, теплопроводность, льняные материалы значительно превосходят хлопковые. Плотные бельевые льняные ткани хорошо отражают практически весь спектр ультрафиолетового излучения. Льняные ткани создают в помещениях полезный для человека микроклимат повышенной комфортности за счёт снижения напряжённости полей статического электричества и поглощения «мягкого» ионизирующего излучения [1].

Согласно данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, наибольшие площади, засеянные в 2019 г. льном-долгунцом: в Омской области — 5,1 тыс. га, Тверской — 5,0 тыс. га, Смоленской — 4,8 тыс. га, Вологодской — 4,7 тыс. га, Нижегородской — 4,5 тыс. га, Алтайском крае и Удмуртской Республике — по 4,3 тыс. га, при этом число регионов, возделывающих лён, по сравнению с 2018 г., не изменилось. К возделыванию льна-долгунца вернулись в 2019 г. Новосибирская область, Тульская область и Республика Марий Эл [2]. Сибирский федеральный округ является лидером в производстве льна-долгунца, в том числе Омская область и Алтайский край.

Нами предлагается современный комплексный подход к развитию льноводческой

индустрии, связанный одновременно с развитием и других отраслей сельского хозяйства РФ.

### Перспективный комплексный проект

Инициативной группой людей, проживающих в Омской области, возглавляемой главой Калачинского муниципального района Омской области П.А. Череповым, разработан и подготовлен к реализации комплексный инвестиционный проект «Создание агрохолдинга «СибЛен» в Калачинском районе Омской области», в основу которого положено кластерное развитие соответствующей территории.

Данный проект предполагает создание крупного индустриального производства с применением пятипольного севооборота. Это позволит наладить выпуск конкурентоспособной на мировом рынке продукции: зерновых и масличных культур (мука, макароны, гречневая крупа, подсолнечное масло, шрот, комбикорма и др.); технической культуры льна (пряжа, нетканое полотно, масло, вата, волокно и др.), пользующейся достаточно большим спросом, как в России, так и в других странах мира, таких как Индия, Вьетнам, Иран и др.; различного ассортимента мясомолочной продукции (творог, сметана, сыры, сливочное масло, колбаса, полуфабрикаты и т. д.).

Планируется, что работа агрохолдинга «СибЛен» будет построена по принципу замкнутого цикла. Такая организация позволит максимально снизить зависимость предприятия от поставщиков сырья, даст возможность оптимизировать себестоимость продукции и осуществлять полный контроль над качеством конечного продукта, что в свою очередь положительно скажется на показателях всех подразделений. Принцип замкнутого цикла позволит снизить себестоимость произведённой продукции и увеличить общую прибыль почти в 2 раза, получая при этом экологически чистые продукты питания на основе использования органических удобрений [3].

Одним из главных направлений нашего проекта является возрождение льноводства в Омской области и его глубокая переработка, связанная с возобновлением деятельности уникального предприятия «ЛенОм» и расширение его ассортимента.

Предприятие «ЛенОм» было создано (благодаря зарубежным инвестициям) в 2011 г. в г. Калачинске (Омская обл.) с целью выпуска отбеленного льноволокна, медицинской ваты



из льна с перспективой производства перевязочных материалов как основного предприятия по глубокой переработке льна не только в регионе, но и в России в целом. Специалистами предприятия была разработана и отработана технология очистки и отбеливания льноволокна, не имеющая аналогов в мире и по сегодняшний день, в результате чего президент холдинга «ЛенОм» вместе с группой учёных был удостоен в 2014 г. Государственной премии РФ.

### **О пагубности привычки рубить сук, на котором сидим**

Предприятием на собственной производственной базе был освоен выпуск *ваты медицинской хирургической льняной*. Проектная мощность предприятия составляет 1100 т/год по отбеленному волокну и 770 т/год по *вате медицинской гигроскопической хирургической льняной*.

Учитывая то обстоятельство, что изделия из льна обладают повышенной гигроскопичностью, гипоаллергенностью, благотворно влияют на состояние мышечной системы организма и т. д., были заключены предварительные договорённости с Министерством здравоохранения РФ по приобретению последним продукции ООО «ЛенОм». Однако в связи с принятием Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», обязывающего соответствующие предприятия закупать товары и услуги, исходя не из характеристик их качества, а наименьшей цены, ООО «ЛенОм» испытывало проблемы со сбытом продукции. Учитывая вышеуказанные обстоятельства, а также тот факт, что в 2014 г. произошёл резкий скачок курса доллара, что не позволило своевременно рассчитываться по платежам с основным инвестором, ООО «ЛенОм» попало в весьма затруднительное финансовое положение. Общая задолженность предприятия перед кредиторами на сегодняшний день составляет около 500 млн руб. Причём более 95 % данной задолженности принадлежит основному зарубежному инвестору, который готов заключить мировое соглашение с предприятием и не предъявляет к последнему жёстких условий к погашению соответствующей задолженности в течение нескольких лет.

Особенно жёсткие условия по погашению задолженности выдвигает Омская налоговая инспекция. Именно она выступила инициатором заведения в отношении ООО «ЛенОм» Арбитражным судом Омской области банкротного дела. Более двух лет мы боролись за то, чтобы в отношении ООО «ЛенОм» не было открыто конкурсного производства, что привело бы к полному краху данного предприятия и распродажи его имущества по частям. В итоге полгода назад Арбитражным Судом Омской области в отношении предприятия была введена процедура внешнего управления, что даёт надежду на сохранение данного предприятия и возобновление его деятельности.

Однако работники Омской налоговой инспекции не успокоились на этом. Они постоянно пытаются обжаловать решения собрания кредиторов, направленных на возрождение предприятия «ЛенОм» в суде. Это наводит на некоторые мысли. Очень бы не хотелось подозревать работников Омской налоговой службы в некомпетентности в условиях нынешней ситуации в стране, либо в стремлении выполнить чей-то заказ на уничтожение данного предприятия. Возможно, что это «эксцесс исполнителя», однако, факт есть факт: именно налоговая инспекция принимает все меры и делает всё возможное, чтобы помешать восстановлению уникального предприятия по глубокой переработке льна, имеющего важное стратегическое значение.

Самое парадоксальное здесь в том, что если в отношении ООО «ЛенОм» введут конкурсное производство и признают его банкротом, в результате чего имущество последнего будет реализовано «с молотка» за денежные средства, которые значительно ниже его реальной стоимости, то налоговая служба получит сумму, которая будет в десятки раз ниже суммы задолженности ООО «ЛенОм».

В то же время, если налоговая служба не будет жёстко настаивать на введении в отношении ООО «ЛенОм» конкурсного производства, а наоборот, окажет содействие в восстановлении деятельности соответствующего предприятия, то она по истечении определённого промежутка времени сможет получить всю сумму задолженности и в дальнейшем получать регулярно от данного работающего предприятия соответствующие налоговые поступления. Думается, что руководство Омской налоговой инспекции понимает такие



элементарные вещи и эта позиция всё-таки является «экссессом исполнителя».

Мы неоднократно обращались к Губернатору Омской области, Председателю Правительства РФ, Президенту РФ с просьбой принять меры по сохранению данного уникального предприятия. Но наши обращения, как правило, не доходили до соответствующих адресатов, а пересылались их помощниками на места, откуда мы получали лишь красивые отписки в поддержке предприятия, без всякой конкретики по сути наших обращений.

В последнее время на нас обратили внимание оборонные предприятия РФ. Согласно заключению Государственного научно-исследовательского института химических продуктов г. Казани, предприятие «ЛенОм» обладает всеми необходимыми ресурсами для выпуска целлюлозы соответствующего качества, пригодной для изготовления пороха [4].

Кроме того, специалистами предприятия «ЛенОм» разработан уникальный медицинский порошок, аналогов которого нет в мире; имеются предварительные договорённости по его реализации с рентабельностью, значительно превышающей 100 %. Имеются также другие немаловажные разработки продукции на основе глубокой переработки льна.

На сегодняшний день данное предприятие законсервировано, его оборудование поддерживается в рабочем состоянии, сохранён золотой кадровый резерв профессионалов, что позволяет при поступлении соответствующего финансирования запустить производство в течение очень короткого промежутка времени (3–4 месяца).

#### **Ударить формализмом по конкурентоспособности страны**

Более трёх лет мы бьёмся над реализацией проекта «Создание агрохолдинга «СибЛён» в Калачинском районе Омской области», в частности, над поиском инвесторов, реальной конкретной поддержкой и т. д. Однако в результате имеем только красивые и формальные письма. Мы даже не можем включить проект в Реестр масштабных (приоритетных) проектов Омской области, так как для этого, согласно нормативным правилам, действующим в Омской области, необходимо выполнить ряд условий, некоторые из которых идут вразрез с логикой и здравым смыслом: необходимо предоставить подтверждение того, что

у нас для реализации проекта имеется уже 30 % денежных средств, а также предоставить документы постановки земельных участков на государственный кадастровый учёт или подтверждающие вещные права на земельные участки [5].

Включение проектов в Реестр масштабных (приоритетных) проектов говорит о том, что данные проекты являются важными, социально значимыми для региона. Вместе с тем и инвестор, чтобы принять окончательное решение по финансированию проекта, требует подтверждения того, что соответствующий проект является важным, социально значимым для конкретного региона. Кроме того, производить какие-либо операции с земельными участками при отсутствии чёткости и ясности в финансировании проекта нелогично и трудно. Поэтому эти предъявляемые требования для включения проекта в Перечень масштабных (приоритетных) проектов региона явно искусственны, далеки от реалий жизни, создают почву для утраты ключевых позиций в рыночной конкуренции. Очевидно, что они должны быть откорректированы, поскольку основным критерием в этом вопросе должны быть именно важность и социально-экономическая значимость проекта для региона.

Письмом министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области № ИСХ-19/МСХ-3998 от 09.07.2019 г. подтверждается, что проект «СибЛён» «соответствует основным направлениям развития Омской области, определённым Стратегией социально-экономического развития Омской области, утверждённой Указом Губернатора Омской области № 93 от 24 июня 2013 г., имеет большую значимость для региона, так как способствует формированию политики импортозамещения продукции сельского хозяйства и продовольственной безопасности Омской области, а также обеспечивает рост уровня занятости населения, поступления дополнительных денежных средств в муниципальный, региональный и федеральный бюджеты, кроме того, способствует возврату Омской области статуса крупного сельскохозяйственного региона, способного обеспечить сельскохозяйственной продукцией не только своё население, но и жителей близлежащих и других областей, а также поставлять свою продукцию на экспорт» [6].

В письме Министерства промышленности, связи, цифрового и научно-технического



развития Омской области от 17.07.2019 г. за № МПС-298 отмечается, что в проекте «СибЛен» «...предусмотрены основные направления выхода на новые уровни в производстве основных видов продукции растениеводства, животноводства, переработке молока и мяса, переработке и хранении зерна. При этом диверсификация производства позволит снизить отраслевые риски, сезонность производства, увеличить эффективность использования имеющихся производственных ресурсов, повысить инвестиционную привлекательность региона. Планируемый к реализации проект позволит удовлетворить спрос потребителей Омской области и других регионов России на сельскохозяйственную продукцию высокого качества, создать дополнительные рабочие места, а также увеличить налоговые поступления в бюджеты различных уровней. В целом проект соответствует стратегии социально-экономического развития Омской области и имеет социальную значимость»[7].

Письмом министерства экономики Омской области № ИСХ-19/МЭК-5725 от 12.07.2019 г. подтверждается: «Проект соответствует целям и задачам развития Омской области, определённым Стратегией социально-экономического развития Омской области, утверждённой Указом Губернатора Омской области от 24 июня 2013 г. за № 93, и в случае его реализации может претендовать на получение мер государственной поддержки инвестиционной деятельности в соответствии с законодательством» [8].

Как видим, все профильные министерства Омской области признали важность и социальную и экономическую значимость предлагаемого инвестиционного комплексного проекта «Создание агрохолдинга «СибЛен» в Калачинском районе Омской области». Следовательно, он имеет полное право быть включённым в Реестр масштабных (приоритетных) проектов Омской области, что реально обеспечит привлечение потенциальных инвесторов и ускорит сроки реализации проекта.

Согласно соответствующим расчётам бизнес-плана, проект предполагает создание более 1000 дополнительных рабочих мест, а ежегодные поступления в бюджеты различного уровня составляют свыше 300 млн руб. Однако до сих пор соответствующими службами региона этот вопрос не решается.

Несмотря на наличие в регионе Совета по улучшению инвестиционного климата, Ин-

вестиционной стратегии Омской области по 2025 год, Регионального инвестиционного стандарта по обеспечению благоприятного инвестиционного климата, Агентства развития и инвестиций Омской области, в задачи которых входит «содействие реализации проектов и представление интересов в органах власти Омской области», на практике излишние искусственные требования органов власти, даже превышающие требования инвесторов, имеющих риски вложений, *оказываются непреодолимыми*.

Подразделения правительства Омской области, ответственные за улучшение инвестиционного климата в регионе, выступают в роли наблюдателей и контролёров, считая, что проект является личным делом предпринимателей, которые все проблемы, риски и трудности в реализации проектов должны брать на себя. Однако значимость реализации перспективных проектов для развития региона, создания и сохранения необходимых рабочих мест, роста валового регионального продукта, повышения покупательной способности населения, благосостояния, а также поступления налоговых отчислений в региональный бюджет требует конкретных мер по регулированию правил и оказанию более эффективной и реальной помощи предпринимателям.

#### **Эффективность в создании административных барьеров или организации производства?**

Совершенствование форм государственно-частного и муниципально-частного партнёрства требует неформального подхода к решению проблем инициаторов перспективных инвестиционных проектов и оказанию им различного рода поддержки, тем более в формах, не требующих финансовых и материальных вложений: правовое и организационное обеспечение, помощь по включению в Реестр масштабных проектов региона, в национальные проекты РФ, предоставление инвесторам различных форм гарантии, взаимовыгодного государственно-частного партнёрства.

Успешное развитие и использование различных эффективных форм государственно-частного и муниципально-частного партнёрства для формирования и реализации перспективных инвестиционных проектов позволит решить многие актуальные и важные



проблемы региона. А такие проекты имеются. Для реализации только в Калачинском муниципальном районе Омской области предложен ряд перспективных проектов, связанных не только с сельскохозяйственной тематикой, но и с выпуском инновационной промышленной продукции, туристической деятельностью, экологической проблематикой и т. д. Необходимость анализа, выявления и эффективной поддержки перспективных проектов органами регионального и муниципального управления, налаживания совместной деятельности по их реализации требует снятия бюро-

кратических барьеров и совершенствования форм государственно-частного и муниципального партнерства.

Инициатором проекта 6 августа 2020 г. осуществлена ещё одна попытка подачи заявления в министерство экономики Омской области о включении проекта «Создание агрохолдинга «СибЛен» в Калачинском районе Омской области» в Реестр масштабных (приоритетных) проектов региона. От рачительности правительства и всех участников организации производства зависит забота об экономической безопасности региона.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Бизнес-план* проекта «Организация производства льносодержащей медицинской, гигиенической и другой продукции». ООО «Сибирский лён», 2019.
2. *Письмо* Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 06.07.2020 г. № 19-Ч-5937/ог-4022.
3. *Бизнес-план* проекта «Создание Агро-Холдинга «Сибирский лён» в Калачинском районе Омской области». ООО «ЛёнОм», 2020.
4. *Письмо* Государственного научно-исследовательского института химических продуктов от 18.06.2018 г. № 1818-1071.
5. *Реестр* масштабных инвестиционных проектов Омской области [Электронный ресурс]. URL : <http://investomsk.ru/ru/article/the-register-of-omsk-invest-global-projects>.
6. *Письмо* Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области от 09.07.2019 г. за № ИСХ-19/МСХ-3998.
7. *Письмо* Министерства промышленности, связи, цифрового и научно-технического развития Омской области от 17.07.2019 г. за № МПС-298.
8. *Письмо* Министерства экономики Омской области от 12.07.2019 г. за № ИСХ-19/МЭК-5725.

**Валерий Владимирович Антропов** — советник генерального директора ООО «ЛёнОм», помощник председателя Омского отделения Российской инженерной академии (ОмО РИА); [antropov\\_val@mail.ru](mailto:antropov_val@mail.ru)

#### REFERENCES

1. *Biznes-plan* proyekta «Organizatsiya proizvodstva l'nosoderzhashchey meditsinskoy, gigiyenicheskoy i drugoy produktsii». ООО «Sibirskiy len». 2019.
2. *Pismo* Ministerstva selskogo khozyaystva Rossiyskoy Federatsii ot 06.07.2020 g. № 19-Ch-5937/og-4022.
3. *Biznes-plan* proyekta «Sozdaniye AgroKhol-dinga «Sibirskiy Len» v Kalachinskoy rayone Omskoy oblasti». ООО «LenOm». 2020.
4. *Pismo* Gosudarstvennogo nauchno-issledovatel'skogo instituta khimicheskikh produktov ot 18.06.2018 g. № 1818-1071.
5. *Reyestr* masshtabnykh investitsionnykh proyektov Omskoy oblasti. URL : <http://investomsk.ru/ru/article/the-register-of-omsk-invest-global-projects>.
6. *Pismo* Ministerstva selskogo khozyaystva i prodovol'stviya Omskoy oblasti ot 09.07.2019 g. № ISKh-19/MSKh-3998.
7. *Pismo* Ministerstva promyshlennosti, svyazi, tsifrovogo i nauchno-tehnicheskogo razvitiya Omskoy oblasti ot 17.07.2019 g. za № MPS-298.
8. *Pismo* Ministerstva ekonomiki Omskoy oblasti ot 12.07.2019 g. za № ISKh-19/MEK-5725.

**Valeriy Vladimirovich Antropov** — Advisor to the General Director of ООО “LenOm”, Assistant Chairman of the Omsk Branch of the Russian Engineering Academy (OB REA). E-mail: [antropov\\_val@mail.ru](mailto:antropov_val@mail.ru)

*Статья поступила в редакцию 04.08.2020 г.*

#### Цитаты

Из всех сокровищ знание всех драгоценнее, потому что оно не может быть ни похищено, ни потеряно, ни истреблено.

*Индийское изречение*

Самая большая трагедия для мыслящего человека — остывание страсти к познанию.

*Советский журналист, писатель Е. Богат*



УДК 658.14  
ГРНТИ 06.81.30

## ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ И ИНСТРУМЕНТ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ ПРЕДПРИЯТИЯ

(На примере АО «Дукатская горногеологическая компания»)

*Т.А. Брачун, С.Г. Ковальчук*  
*Северо-Восточный государственный университет*  
*Россия, 685000, г. Магадан, ул. Портовая, 13*

В статье на основе результатов финансового анализа деятельности золотодобывающей компании сформулированы предложения по эффективному управлению. Автор на конкретном примере обращает внимание предпринимателей на использование современных методов оценки эффективности управленческих решений, одним из которых является финансовый анализ.

**Ключевые слова:** финансовый анализ, финансы предприятия, золотодобывающая компания, управленческие решения, платёжеспособность.

## FINANCIAL ANALYSIS AS AN INTEGRAL PART AND TOOL FOR EFFECTIVE FINANCIAL MANAGEMENT OF AN ENTERPRISE (On the example of AO “Ducat mining and geological company”)

*T.A. Brachun, S.G. Kovalchuk*  
*North-Eastern State University*  
*685000, Russia, Magadan, ul. Portovaya, 13*

The article considers proposals for effective financial management of the enterprise, based on the results of financial analysis of the gold mining company. Using a specific reference, the authors pay attention of entrepreneurs to the use of modern methods for assessing the effectiveness of managerial decisions, one of which is financial analysis.

**Keywords:** financial analysis, corporate finance, a gold mining company, managerial decisions, financial solvency.

Основной целью финансового анализа предприятия является повышение эффективности работы на основе систематического изучения всех финансовых видов деятельности и обобщения результатов. Реализация этой цели предполагает оценку текущей ситуации на предприятии, диагностику и прогнозирование развития, а также поиск путей достижения желаемых результатов наиболее эффективными способами.

В широком научном смысле финансовый анализ — это метод научного исследования и оценки явлений и процессов, который основан на изучении составляющих и элементов исследуемой системы [1, с. 98]. В экономике финансовый анализ используют для выявления закономерностей и оценки экономических и социальных процессов,

исследования финансово-хозяйственной деятельности на всех уровнях и во всевозможных сферах производства.

Предмет исследования — использование финансового анализа как составной части и инструмента эффективного управления предприятием АО «Дукатская горногеологическая компания» (далее Общество), созданным на основе одного из самых больших геологических предприятий северо-востока — Дукатской геологоразведочной экспедиции, открывшей Дукатское золото-серебряное месторождение. По запасам серебра оно занимает третье место в мире. В 1980 г. была окончена подробная разведка месторождения, и оно передано в эксплуатацию. В настоящее время на Дукатском месторождении осуществляет работы компания «Полиметалл» [4].



Проведение геологоразведочных работ является основным видом деятельности Общества. Оценка эффективности управленческих решений в высокорисковых бизнес-структурах — это часть успешной стратегии развития любого предприятия золотодобывающей отрасли. Современные методы оценки, которые компании используют в условиях риска и неопределённости, позволяют рассчитывать значения основных показателей эффективности и контролировать процесс принятия управленческих решений. Благодаря этому обеспечивается устойчивое финансовое положение золотодобывающей компании в условиях рыночной экономики и жёсткой конкуренции, рост прибыли и рентабельности предприятия [3].

Оценка эффективности управления на предприятиях с высокой степенью риска, к которым относятся и золотодобывающие организации, предъявляет особые требования к системам управления финансами [2]. В рамках темы исследования выявлены негативные стороны финансового положения:

- ниже нормы коэффициент абсолютной ликвидности;
- недостаточная рентабельность активов ( $< 0,1\%$  за последний год);
- отрицательная динамика изменения собственного капитала, при том что активы Общества увеличились на  $4\%$ ;
- коэффициент покрытия инвестиций ниже нормы (доля собственного капитала и долгосрочных обязательств составляет только  $81\%$  от общего капитала организации);
- рост дебиторской задолженности, которая негативно сказывается на деловой активности и финансовой деятельности предприятия.

Если управлением не будут приняты меры по повышению финансовой устойчивости, сдерживанию роста дебиторской задолженности, оптимизации уровня себестоимости и управленческих расходов, то его деятельность может складываться негативно, вплоть до ликвидации в результате банкротства, вероятность которого неуклонно возрастает в настоящий непростой период, связанный с кризисными явлениями в экономике и пандемией.

Рассмотрим выявленные финансовые проблемы. Представим структуру капитала Общества на конец 2019 г. (рис. 1). Общий анализ структуры капитала на конец анализируемого периода говорит о том, что у компа-

нии достаточно собственного капитала, а соотношение долгосрочных и краткосрочных обязательств обеспечивает неплохой показатель текущей ликвидности.



Рис. 1. Структура капитала АО «Дукатская горногеологическая компания» на конец 2019 г.

Коэффициент автономии является важнейшим показателем финансовой устойчивости компании. В некоторых источниках его называют коэффициентом финансовой независимости. Инвесторы, кредиторы и банки обращают на него внимание в первую очередь. Этот коэффициент показывает долю собственного капитала в общем капитале организации. В АО «Дукатская горногеологическая компания» коэффициент автономии на конец 2019 г. составляет  $0,81$ ; то есть  $81\%$  средств организации — её собственный капитал.

Нормативное значение по этому показателю отрасли «оказание услуг в сфере добычи полезных ископаемых» составляет  $55\text{--}65\%$ . Этот показатель зависит от структуры активов и соотношения внеоборотных и оборотных активов. По нормативам в этой отрасли, чем выше доля внеоборотных активов, тем значительнее должна быть доля собственного капитала. Это соотношение говорит о том, что долговые временные затраты предприятие должно осуществлять за счёт собственных средств в первую очередь.

Для золотодобывающей компании в соответствии с нормативами оптимальная доля собственного капитала должна составлять  $45\%$ , а минимальная —  $40\%$ . Наилучшая доля для предприятия, исходя из структуры активов на конец 2019 г.: внеоборотные активы —  $36\%$ , оборотные —  $64\%$ . При решении финансово-экономических вопросов компании рекомендуется ориентироваться на долю собственного



капитала в размере 45 %. В таблице 1 рассчитаны предельные суммы займов, которые мо-

жет получить компания, не рискуя ухудшить структуру капитала.

Таблица 1

**Максимальная сумма дополнительных займов, при которой АО «Дукатская горногеологическая компания» сохранит определённую степень финансовой независимости, тыс. руб.**

| Вид кредитования                                    | Степень финансовой независимости |                    |
|-----------------------------------------------------|----------------------------------|--------------------|
|                                                     | Высокая                          | Удовлетворительная |
| Долгосрочные займы на покупку внеоборотных активов  | 112 177                          | 127 806            |
| Долгосрочные займы на пополнение оборотных средств  | 249 283                          | 319 515            |
| Краткосрочные займы на пополнение оборотных средств | 83 439                           | 83 439             |

Как было сказано, показатели возможных сумм займов в таблице 1 были рассчитаны по двум основным ориентирам:

- собственный капитал компании принят на уровне не менее допустимой величины (при условии сохранения удовлетворительной финансовой независимости — 40 % от общего капитала и при условии сохранения высокой степени финансовой независимости — 45 %);
- не менее двух должен быть коэффициент текущей ликвидности.

Данные, рассчитанные в таблице 1, нельзя суммировать, а нужно рассматривать отдельно. Если компания примет решение о кредитовании, то финансовым менеджерам следует дополнительно проанализировать сумму процентных платежей по займу, чтобы она не оказалась чрезмерным бременем для предприятия.

Рассчитаем максимальную процентную ставку, по которой компания может взять кредит, чтобы это было экономически выгодно.

Согласно показателю рентабельности капитала за 2019 г. каждый рубль, участвующий в деятельности компании, принёс 0,011 рубля прибыли до уплаты налогов и процентов. Таким образом, 1,1 % годовых — это наибольшая процентная ставка, при которой заимствование позитивно скажется на финансовых показателях компании. Эту ставку следует рассматривать как ориентировочную, когда привлечение займов обращено на увеличение текущей деятельности организации.

Конечно, такой процентной ставки в настоящее время не предлагает ни один коммерческий банк, поэтому компании следует задуматься о проектной деятельности для получения субсидий и грантов в рамках государственных программ поддержки золотодобывающей отрасли. Если привлечённые средства в целом увеличат отдачу от ресурсов (например, при инвестировании в более производи-

тельное оборудование, реорганизации деятельности, повышающей их эффективность и т. д.), то более высокая процентная ставка также может быть выгодна.

Однако решение получения новых займов следует рассматривать с особой тщательностью, так как уже в настоящее время 37 % от прибыли до налогов и процентов (ЕВИТ) уходит на обслуживание долга компании. В мировой практике критическим считается, если на оплату процентов тратится до 67 % прибыли ЕВИТ.

Далее рассчитаем данные по корректировке коэффициентов ликвидности.

Платёжеспособность компании во многом определяется структурой активов и обязательств. Инвесторы оценивают платёжеспособность предприятия исходя из ликвидности его оборотных активов. Коэффициент текущей ликвидности (3,42) позитивно характеризует соотношение оборотных активов и краткосрочных обязательств. Но отметим, анализ выявил превышение оборотных активов над краткосрочными обязательствами.

Нормой значения коэффициента текущей ликвидности в российской практике является его нахождение в диапазоне 2–2,5. Более высокий показатель говорит о нерациональной структуре баланса, и может свидетельствовать о том, что мало используется потенциал роста компании за счёт заёмного капитала.

Как показано в таблице 1, без значительного ухудшения ликвидности баланса Общество имеет возможность привлечь краткосрочные займы на сумму 83 439 тыс. руб. Но для этого следует повысить рентабельность деятельности компании, чтобы нести дополнительные расходы в виде процентов по заёмным средствам. В других случаях увеличение доли текущей задолженности возможно только на безвозмездной основе (например, путём получения беспроцентных



отсроченных платежей при расчётах с поставщиками и подрядчиками).

Коэффициент текущей ликвидности является наиболее распространённым показателем ликвидности активов предприятия. Для контроля платёжеспособности на короткий период следует рассчитывать коэффициенты быстрой и абсолютной ликвидности.

Коэффициент быстрой ликвидности показывает достаточность ликвидных активов по отношению к краткосрочным обязательствам. Другими словами, если этот коэффициент был рассчитан с использованием всех оборотных активов, то из них исключаются акции как наименее ликвидные.

Коэффициенты быстрой и абсолютной ликвидности свидетельствуют об уровне риска потери в краткосрочной перспективе платёжеспособности. В компании нужно следить за наличием достаточного остатка денежных средств, что будет являться условием для осуществления текущих расчётов с поставщиками и подрядчиками, персоналом и бюджетом. Для того чтобы коэффициент пришёл в норму, компании рекомендуется два варианта:

– сократить свои краткосрочные обязательства на 5 732 тыс. руб.;

– увеличить свои высоколиквидные активы на 1 146 тыс. руб. (табл. 2).

Таблица 2

Предложения по корректировке коэффициентов ликвидности

| Коэффициент ликвидности | Значение показателя конец 2019 г. | Рекомендуемая норма, не менее | Предложения                                    |                                         |
|-------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------|
|                         |                                   |                               | Снижение краткосрочных обязательств, тыс. руб. | Рост высоколиквидных активов, тыс. руб. |
| Быстрая                 | 1,87                              | 1                             | –                                              | –                                       |
| Абсолютная              | 0,18                              | 0,2                           | 5 732                                          | 1 146                                   |

Рекомендуем рассмотреть следующие варианты для повышения показателя абсолютной ликвидности:

1) снизить размер кредиторской задолженности (за счёт привлечения долгосрочных заимствований);

2) снизить долю менее ликвидных активов (внеоборотных, запасов, дебиторской задолженности), переведя их в более ликвидные — денежные средства на расчётном счёте или в краткосрочных депозитах, например, уменьшить период отсрочки платежей для покупателей (повысить оборачиваемость дебиторской задолженности), реализовать излишние запасы или постепенно сократить их уровень.

Представим в таблице 3 фактические и прогнозные расчёты активов анализируемого предприятия, при которых значимые финансовые показатели, такие как коэффициенты автономии, обеспеченности собственным оборотным капиталом и ликвидностью, будут иметь значения, не ниже минимально допустимых. Пассивная сторона баланса останется прежней.

При осуществлённых корректировках структура баланса будет отражать хорошую финансовую устойчивость и платёжеспособность компании.

Откорректированные показатели были рассчитаны при условии, что соотношение текущих и внеоборотных активов и балансовая сумма не будут изменяться по сравнению с данными на конец 2019 г. При этом структура капитала и отношение оборотных активов к степени ликвидности должны быть на таком уровне, чтобы расчёт финансовых коэффициентов показывал стабильное финансовое положение организации. Другими словами, организация показала бы хорошие значения ключевых финансовых коэффициентов: собственного капитала, текущей, быстрой и абсолютной ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами.

Финансовые показатели деятельности компании характеризуются и такими показателями, как коэффициенты рентабельности активов и рентабельности собственного капитала. В таблице 4 представлены фактические и рекомендуемые значения коэффициентов рентабельности АО «Дукатская горногеологическая компания».

В 2019 г. чистая прибыль составила 125 тыс. руб. Но, несмотря на этот факт, финансовый результат считается неудовлетворительным, так как рентабельность собственного



капитала компании в размере 0 % не превышает возможную альтернативную доходность. Это может привести к постепенному ухудшению финансового состояния

предприятия. Можно порекомендовать повысить эффективность использования собственного капитала хотя бы до уровня альтернативной доходности в 16 %.

Таблица 3

## Фактические и прогнозные показатели активов АО «Дукатская горногеологическая компания»

| Актив                                                 | Сумма на 31.12.2019 г., тыс. руб. |            | Отклонение |       | % от баланса |       |
|-------------------------------------------------------|-----------------------------------|------------|------------|-------|--------------|-------|
|                                                       | Фактическая                       | Прогнозная | Тыс. руб.  | %     | Факт.        | Норм. |
| I. Внеоборотные активы                                | 111 895                           | 111 895    | –          | –     | 36           | 36    |
| в том числе                                           |                                   |            |            |       |              |       |
| основные средства                                     | 74 617                            | 74 617     | –          | –     | 24           | 24    |
| II. Оборотные активы                                  | 200 673                           | 200 673    | –          | –     | 64           | 64    |
| В том числе                                           |                                   |            |            |       |              |       |
| запасы                                                | 90 997                            | 90 997     | –          | –     | 29           | 29    |
| Дебиторская задолженность                             | 99 099                            | 97 953     | –1 146     | –1,2  | 32           | 31    |
| Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения | 10 577                            | 11 723     | +1 146     | +10,8 | 3            | 4     |
| НДС к вычету, прочие оборотные активы                 | 0                                 | 0          | –          | –     | 0            | 0     |
| Баланс                                                | 312 568                           | 312 568    | –          | –     | 100          | 100   |

Таблица 4

## Фактические и рекомендованные значения коэффициентов рентабельности АО «Дукатская горногеологическая компания», %

| Коэффициенты рентабельности | Фактическое значение | Рекомендованное значение |
|-----------------------------|----------------------|--------------------------|
| Собственного капитала       | 0                    | 16                       |
| Активов                     | <0,1                 | 12,9 *                   |

Примечание:

\* Рассчитано как рекомендуемая рентабельность собственного капитала, умноженная на долю собственного капитала (коэффициент автономии 0,81 %).

При оценке на предприятии долговой нагрузки, кроме коэффициента автономии, инвесторы и кредиторы рассматривают также коэффициент покрытия процентов (ICR), который определяется по формуле (1) и показывает, во сколько раз прибыль до уплаты процентов и налогов (EBIT) превышает проценты, уплаченные по кредитам. В анализируемом предприятии этот коэффициент равен

$$ICR = \frac{EBIT}{\text{Проценты к уплате}} = 2,72. \quad (1)$$

Процентное отношение покрытия будет критическим, если оно меньше 1,5. В АО «Дукатская горногеологическая компания» за 2019 г. средства на погашение процентов составили 1,066 тыс. руб. Соотношение процентного покрытия составляет 2,72.

Но стоит отметить, что в отчёте о финансовых результатах проценты, подлежащие уплате, не включают проценты, используемые для приобретения инвестиционных активов. В том случае, если такие расходы понесены организацией, фактическая долговая нагрузка будет выше, чем показывает коэффициент покрытия процентов.

Для того чтобы достичь наименьший допустимый уровень рентабельности собственного капитала (16 % годовых) откорректируем показатели формы 2 «Отчёт о финансовых результатах» (табл. 5).

Обобщим расчёты, сделанные для корректировки финансовых результатов, в результате которых Общество сможет добиться повышения эффективности своей деятельности и улучшить важнейшие финансовые показатели (табл. 6).



Таблица 5

## Корректировочные показатели формы 2 «Отчёт о финансовых результатах»

| Корректировочные показатели                                                                 | При доле собственного капитала |                    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------|
|                                                                                             | текущей (81 %)                 | оптимальной (45 %) |
| Увеличить выручку от продажи, на                                                            | +7,4 %                         | +4,1 %             |
| или снизить себестоимость (включая управленческие расходы), на                              | +7,6 %                         | +4,2 %             |
| Увеличить валовую прибыль за счёт сокращения операционного цикла («ускорение» деятельности) | в +4,6 раза                    | в +3 раза          |

Таблица 6

## Рекомендуемые меры и цели по улучшению финансового состояния

| Меры                                                                                            | Цель                                                                                                                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Увеличить сумму остатка денежных средств и краткосрочных финансовых вложений на 1 146 тыс. руб. | Повысить бесперебойность текущих расчётов (улучшить показатель абсолютной ликвидности).                                       |
| Увеличить чистую прибыль до 22 505 тыс. руб. в год                                              | Обеспечить минимально приемлемую рентабельность собственного капитала (16 % при оптимальной доле собственного капитала 45 %). |

Подведём итоги. Управленческие решения, которые должно принимать руководство АО для изменения стоимости активов и обязательств в процессе оптимизации и развития своей деятельности, следующие:

- уменьшить дебиторскую задолженность путём инвестирования в товарно-материальные запасы (сырьё, материалы, товары, производственные ресурсы) или внеоборотные активы (основные средства, нематериальные активы или долгосрочные финансовые вложения) и т. д. на 49 550 тыс. руб.;

- привлечь долгосрочные кредиты для пополнения оборотных средств на сумму 249 283 тыс. руб.;

- привлечь долгосрочные кредиты на приобретение внеоборотных активов на сумму 112 177 тыс. руб.;

- привлечь краткосрочные кредиты для пополнения оборотных средств на сумму 83 439 тыс. руб.

При реализации этих предложений компания будет иметь возможность привлекать заёмные средства без ущерба для своего финансового положения, что позволит увеличить темпы развития и повысить эффективность своей деятельности. В этом случае можно увеличить долю заёмного капитала до 45 %.

Таким образом, применение современных методов оценки эффективности управленческих решений, одним из которых является финансовый анализ показателей деятельности компании, приобретает всё большее значение для руководителей предприятий золотодобывающей отрасли.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Артеменко В.Г. Анализ финансовой отчётности: учеб. пособие / В.Г. Артеменко, В.В. Остапова. М.: Омега-Л, 2015. 436 с.

2. Краденых И.А. Роль менеджмента в экономической деятельности золотодобывающих предприятий [Электронный ресурс] // ГИАБ. 2018. № 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-menedzhmenta-v-ekonomicheskoy-deyatelnosti-zolotodobyvayushchih-predpriyatij> (дата обращения: 02.05.2020).

3. Снитко Н.О. Оценка операционного риска золотодобывающих предприятий: методологический аспект [Электронный ресурс] // Сервис в России и за рубежом. 2018. № 1 (79). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-operatsionnogo-riska>

## REFERENCES

1. Artemenko V.G. Analiz finansovoj otchetnosti: ucheb. posobie / V.G. Artemenko, V.V. Ostapova. M.: Omega-L, 2015. 436 s.

2. Kradenyh I.A. Rol' menedzhmenta v ekonomicheskoy deyatelnosti zolotodobyvayushchih predpriyatij [Elektronnyj resurs] // GIAB. 2018. № 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-menedzhmenta-v-ekonomicheskoy-deyatelnosti-zolotodobyvayushchih-predpriyatij> (data obrashcheniya: 02.05.2020).

3. Snitko N.O. Ocenka operacionnogo riska zolotodobyvayushchih predpriyatij: metodologicheskij aspekt [Elektronnyj resurs] // Servis v Rossii i za rubezhom. 2018. № 1 (79). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-operatsionnogo-riska>



zolotodobyvayuschih–predpriyatiy–metodologicheskii–aspekt. (дата обращения: 04.04.2020).

4. Устав АО «Дукатская горногеологическая компания»: протокол № 1 от 24.05.2019. Магадан, 2019. 24.05.2019. [4 экз.].

**Татьяна Анатольевна Брачун** — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры экономики; **Светлана Геннадьевна Ковальчук** — кандидат экономических наук, доцент; SGKovalchuk@yandex.ru. Северо-Восточный государственный университет.

zolotodobyvayuschih–predpriyatiy–metodologicheskii–aspekt (data obrashcheniya: 04.04.2020).

4. Ustav AO «Dukatskaya gornogeologicheskaya kompaniya»: protokol № 1 ot 24.05.2019. Magadan, 2019. 24.05.2019. [4 ekz.].

**Tatiana Anatolievna Brachun** — Doctor of Philosophy, Associate Professor, Professor of the Economics Department; **Svetlana Gennadievna Kovalchuk** — Cand. Sc. {Economics}, Associate Professor; e-mail: SGKovalchuk@yandex.ru; Northeastern State University.

*Статья поступила в редакцию 28.07.2020 г.*

УДК 504.064.4:622.016.25(571.56)  
ГРНТИ 87.53.80

## ОБРАЗОВАНИЕ ОТХОДОВ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ ПОИСКОВОЙ СКВАЖИНЫ № 665 ИКТЕХСКОГО УЧАСТКА НЕДР (ЯКУТИЯ)

*С.А. Новикова, Н.О. Высоких*  
*Иркутский государственный университет*  
*Россия, 664003, Иркутск, ул. К. Маркса, 1*

В работе произведена оценка количества отходов производства и потребления, образующихся при строительстве поисковой скважины № 665 Иктехского участка недр. Показаны виды отходов по классам опасности, образующиеся на основных этапах строительства. Показан рост оплаты по видам негативного воздействия на компоненты окружающей среды.

**Ключевые слова:** Якутия, участок недр, поисковая скважина нефти и газа, отходы производства и потребления, плата, негативное воздействие на окружающую среду.

## WASTE GENERATION OF PRODUCTION AND CONSUMPTION DURING THE CONSTRUCTION OF PROSPECTING BOREHOLE No. 665, IKTEKH SUBSOIL AREA (YAKUTIA)

*S.A. Novikova, N.O. Vysokikh*  
*Irkutsk State University*  
*Russia, 664003, Irkutsk, ul. K. Marksa, 1*

The article carries out estimation of the amount of production and consumption wastes generated during the construction of the prospecting borehole No. 665 of the Iktekh subsoil area. The authors identify main processes and stages of construction, which produce the largest amount of waste by hazard class. They show a comparative analysis of fees by the type of negative impact on environmental components.

**Keywords:** Yakutia, a subsoil area, an oil and gas prospecting borehole, production and consumption waste, charge, negative environmental impact.



Иктехский участок недр расположен в Ленском и Мирнинском районах Республики Саха (Якутия) Население сосредоточено в поселениях, расположенных по территории крайне неравномерно. Плотность населения составляет 0,31 чел./км<sup>2</sup>. В промышленных городах и посёлках состав населения интернациональный, сельское население — якуты [1].

В период инженерной подготовки площадки поисковой скважины № 665 Иктехского участка недр: водоотведение и водопотребление, загрязнение атмосферного воздуха, воздействие на почвенный покров — происходит образование отходов производства и потребления — остатков сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, утративших свои потребительские свойства [2]. Здесь же отходы, образующиеся в результате жизнедеятельности людей, изделия до-

машнего обихода и личного (бытового) потребления [3].

В основу работы положен анализ литературных источников и фондовых материалов. В таблице 1 представлены данные об объёмах отходов производства и потребления, образующихся при строительстве скважины, согласно номенклатуре федерального классификационного каталога отходов (ФККО) [1].

Наибольшая доля отходов (75,43 %) приходится на IV класс опасности. Большая часть отходов подвергается обезвреживанию, использованию и размещению на предназначенных для этого объектах. Они с объектов строительства периодически транспортируются для обезвреживания и размещения на полигоне твёрдых бытовых отходов (ТБО) специализированными предприятиями на договорной основе [1].

Таблица 1

**Объёмы отходов производства и потребления, образующихся при строительстве скважины [1, 4]**

| Наименование                                                                                                  | Класс опасности | Объём образования, т |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|----------------------|
| Отходы минеральных масел моторных                                                                             | III             | 1,231                |
| Отходы минеральных масел трансмиссионные                                                                      | III             | 0,154                |
| Шлам очистки ёмкостей и трубопроводов от нефти и нефтепродуктов                                               | III             | 0,344                |
| <i>Итого, III класса опасности:</i>                                                                           |                 | 1,729                |
| Отходы (осадки) из выгребных ям                                                                               | IV              | 154,888              |
| Шламы буровые при бурении, связанном с добычей сырой нефти, малоопасные                                       | IV              | 300,812              |
| Воды сточные буровые при бурении, связанном с добычей сырой нефти, малоопасные                                | IV              | 29,715               |
| Растворы буровые при бурении нефтяных скважин отработанные малоопасные                                        | IV              | 118,861              |
| Обтирочный материал, загрязнённый нефтью или нефтепродуктами (содержание нефти или нефтепродуктов менее 15 %) | IV              | 0,183                |
| Отходы из жилищ несортированные                                                                               | IV              | 1,273                |
| <i>Итого, IV класса опасности:</i>                                                                            |                 | 605,732              |
| Пищевые отходы кухонь и организаций общественного питания несортированные                                     | V               | 0,929                |
| Остатки и огарки стальных сварочных электродов                                                                | V               | 0,050                |
| Лом и отходы, содержащие незагрязнённые черные металлы в виде изделий, кусков, несортированные                | V               | 1,212                |
| Отходы цемента в кусковой форме                                                                               | V               | 27,547               |
| Отходы сучьев, ветвей, вершинок от лесоразработок                                                             | V               | 91,115               |
| Отходы корчевания пней                                                                                        | V               | 73,759               |
| Отходы упаковочной бумаги незагрязнённые                                                                      | V               | 1,010                |
| <i>Итого, V класса опасности:</i>                                                                             |                 | 195,622              |
| <i>Итого отходов</i>                                                                                          |                 | 803,083              |

Отходы III класса опасности (масла и смазки) накапливаются на площадке в герметичных металлических ёмкостях и в соответ-

ствии с намеченным графиком передаются по договору специализированному предприятию.



Отходы IV класса опасности могут использоваться на предприятии повторно (отработанный буровой раствор, буровые сточные воды), а также передаваться специализированному предприятию для транспортировки на обезвреживание, использование, размещение (отходы жилищ, обтирочный материал, отходы (осадки) из выгребных ям) либо размещаться на месте образования, в амбаре (буровой шлам).

Отходы V класса опасности подвергаются размещению на полигоне ТБО (пищевые отходы, отходы упаковочной бумаги) или в амбаре (отходы цемента в кусковой форме). Металлосодержащие виды отходов транспортируются для повторной переработки (остатки и огарки сварочных электродов, лом чёрных металлов). Отходы сучьев, ветвей, корней от лесосводки на отводимой под строительство территории подвергаются измельчению и использованию на перегнивание в амбаре для порубочных остатков. Перепревшие остатки впоследствии будут являться источником минеральных веществ для возобновляемых культур на рекультивированной площадке [1].

В результате проведённого исследования были построены диаграммы распределения отходов (рис. 1–3) и произведён их анализ.

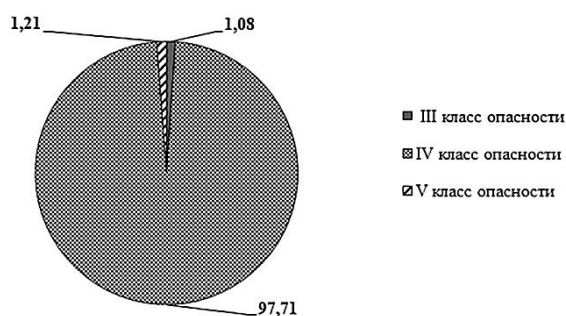


Рис. 1. Доля отходов по классам опасности, отправляемых на обезвреживание (%)

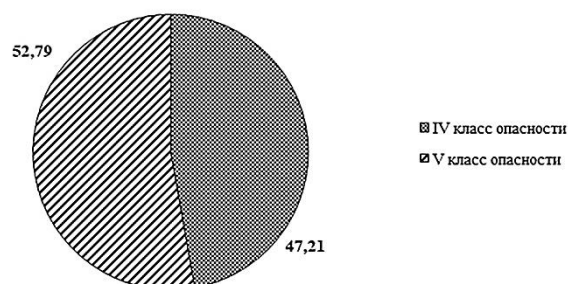


Рис. 2. Доля отходов по классам опасности, используемых на предприятии повторно (%)

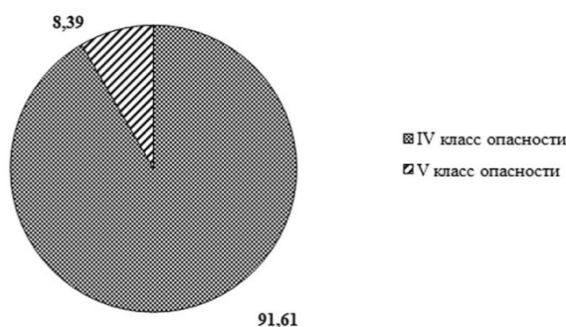


Рис. 3. Доля отходов по классам опасности, отправляемых на захоронение (%)

Таким образом, на обезвреживание отходов III класса опасности приходится 1,08 % отходов, IV класса — 97,71 % отходов, V класса — 1,21 % отходов.

Доля отходов IV класса опасности, используемых на предприятии, составляет 47,21 %, V класса опасности — 52,79 %.

На захоронение на полигон ТБО отправляется 91,61 % отходов IV класса опасности и 8,39 % отходов V класса (рис. 3).

Российским природоохранным законодательством установлена плата для организаций, деятельность которых оказывает негативное воздействие на окружающую среду [1]. Это форма компенсации ущерба, наносимого загрязнением окружающей природной среде. Установлено, что для исследуемого объекта расчёт платы за негативное воздействие на окружающую природную среду предусмотрен по следующим видам:

- выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух (56,97 %);
- размещение отходов производства и потребления (41,29 %);
- водопотребление: производственное, противопожарное, хозяйственно-бытовое (0,36 %);
- использование земель лесного фонда (0,38 %);
- ущерб охотничьим биоресурсам (1,00 %).

Таким образом, наибольшая доля образования отходов производства и потребления приходится на IV класс — 75,43 %, а на V класс — 24,35; III класс — 0,22 %. Анализ компенсационных выплат за воздействие на окружающую среду в период 2017–2019 гг. позволяет установить, что за последний год сумма компенсационных платежей увеличится в 1,04 раза. Цифры говорят об увеличении количества выбросов в атмосферный воздух,



а также отходов производства и потребления. При оценке воздействия на окружающую среду рассмотрено современное состояние в районе строительства поисковой скважины, сложившееся антропогенное воздействие на природную среду в предшествующий период освоения территории, а также возможные из-

менения в природной среде при реализации данного проекта с учётом экологических требований, направленных на ограничение хозяйственной деятельности, уменьшение воздействия на окружающую среду, в частности, сокращение количества отходов производства и потребления.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Проектная документация. ООО «Иркутская нефтяная компания», ООО «Красноярск НИПИ Нефтегаз». Красноярск, 2017. 20 с.
2. Об отходах производства и потребления : Закон Рос. Федерации № 89-ФЗ от 24.06.1998 (ред. от 25.12.2018).
3. Программа ООН по окружающей среде. Влияние сбросов бурового раствора на водной основе на окружающую среду. (Обзор ЮНЭП.). М., 1988. 77 с.
4. СП 25.13330.2012. Актуализированная редакция СНиП 2.02.04-88 Основания и фундаменты на вечномёрзлых грунтах (утв. приказом Министерства регионального развития РФ от 29 декабря 2011 г. № 622).

**Светлана Александровна Новикова** — старший преподаватель кафедры гидрологии и природопользования, географический факультет, novikovasveta41@mail.ru; **Наталья Олеговна Высоких** — бакалавр; «Иркутский государственный университет».

#### REFERENCES

1. Project documentation. Open Joint Stock Company Irkutsk Oil Company, Open Joint Stock Company Krasnoyarsk Research and Design Institute of Oil and Gas. Krasnoyarsk, 2017. 20 p. (In Russ.).
2. On production and consumption waste No. 89-Federal Law of June 24, 1998 (as amended on December 25, 2018). (In Russ.).
3. United Nations Environment Program. Impact of discharges of water-based drilling mud on the environment. (UNEP Review.). M., 1988. 77 p. (In Russ.).
4. The set of rules 25.13330.2012. Updated edition of Building norms and regulations 2.02.04-88 Bases and foundations on permafrost (approved by order of the Ministry of Regional Development of the Russian Federation of December 29, 2011 No. 622). (In Russ.).

**Svetlana Aleksandrovna Novikova** — Senior Lecturer at Hydrology and Nature Management Department, Geographical Faculty, novikovasveta41@mail.ru; **Natalya Olegovna Vysokikh** — Bachelor, Irkutsk State University.

Статья поступила в редакцию 02.06.2020 г.

#### Новые книги

**Рой О.М. Теория и механизмы государственного управления : учебник для вузов.** — СПб. : ИД «Питер», 2020. — 384 с.

Рассматриваются современные тенденции в развитии государственного управления, обобщается опыт по применению технологий регулирования социально-экономических процессов в российском обществе, выделяются перспективные направления использования в государственной и муниципальной сферах инструментов корпоративного управления. Издание соответствует требованиям ФГОС 3 + направления 380304 и 380404 «Государственное и муниципальное управление (бакалавриат + магистратура) и может быть использовано в качестве справочного и методического пособия для подготовки магистрантов публичного (общественного) сектора.



УДК 338.246.88  
ГРНТИ 06.52.45

## ЭКОНОМИКА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСА 2020 ГОДА

Обзор по материалам онлайн-конференции

*В.В. Лизунов*

*Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского,  
Лаборатория экономических исследований Омской области ИЭОПП СО РАН  
Россия, 644077, г. Омск, проспект Мира, 55-А*

Освещается краткое содержание докладов экономистов и предпринимателей, дан срез конкретных проблем и предложений по выходу из сложной ситуации. Дистанционная межрегиональная онлайн-конференция проведена при участии академика Абела Гезевича Аганбегяна 5 мая 2020 г. с помощью онлайн-платформы Skype Новосибирским государственным университетом по чрезвычайно важной тематике влияния пандемии коронавируса на экономику России.

**Ключевые слова:** пандемия коронавируса, экономика, изменения, эффективное управление, правовое регулирование, экономика знаний, инвестиции, новые технологии, стратегии.

## RUSSIAN ECONOMY UNDER THE CONDITIONS OF CORONAVIRUS PANDEMIC 2020

Review based on the information of the WebEx

*V.V. Lizunov*

*Dostoevsky Omsk State University; Omsk Laboratory of Economic Research, IEIE SB RAS  
Russia, 644077, Omsk, prospect Mira, 55-A*

The article gives a compendium of the reports of economists and entrepreneurs and a cross-section of specific problems and proposals for a way out of the complex situation. The remote interregional WebEx was held with the participation of Academician Abel Gezevich Aganbegyan on May 5, 2020 using Skype by Novosibirsk State University on the extremely relevant and important topic of the impact of the coronavirus pandemic on the Russian economy.

**Keywords:** coronavirus pandemic, economy, changes, good governance, legal regulation, knowledge-based economy, investments, new technologies, strategies.

Сейчас, немного дистанцировавшись от периода самоизоляции, стоит рассмотреть горячие темы, выдвинутые пандемией, хотя бы ради выявления слабых мест в управлении и предвидения грядущих пиковых ситуаций.

Сотрудники омских вузов, научных организаций и Омского Дома учёных приняли участие в дистанционной Межрегиональной конференции «Экономика России и мира в условиях пандемии коронавируса 2020 года», проводившейся Новосибирским госуниверситетом. Конференция велась в течение пяти часов. Количество участников менялось от 182 до 295.

© Лизунов В.В., 2020

В качестве ведущей конференции выступила Татьяна Юрьевна Богомолова — декан экономического факультета НГУ. Вступительным словом открыл конференцию Михаил Петрович Федорук — ректор НГУ.

С основным докладом выступил Абел Гезевич Аганбегян — академик РАН, заведующий кафедрой РАНХиГС, почётный президент Международной экономической ассоциации (основатель экономического факультета НГУ). Он дал оценку изменений в экономике и социальной сфере России, происходящих в условиях пандемии коронавируса. Указал, что количество бедных будет расти (до 30 млн чел).



Для выхода из кризиса нужна стимуляция социально-экономического роста, увеличение платёжеспособного спроса, инвестиции в человеческий капитал, экономику знаний, НИОКР, биотехнологию. Необходимо Центральный банк превратить в банк социально-экономического развития с тесной кооперацией его работы с правительством. Для обеспечения роста ВВП на 5 % необходим объём инвестиций до 30 % ВВП [1, 2].

*Анохин Николай Валентинович* — выпускник экономического факультета (ЭФ) НГУ 1980 г., директор Сибирского филиала ПАО «Московская биржа», заведующий кафедрой финансовых рынков и финансовых институтов НГУЭУ (Новосибирск) сделал доклад **«Ситуация на фондовых рынках. Региональный разрез. Как фондовые рынки будут себя чувствовать после пандемии»**. Он показал рост в последние годы числа зарегистрированных физических лиц на фондовых рынках и кривой развития финансовых рынков в регионах. Во время и после пандемии концентрация финансовых ресурсов будет расти вокруг крупных корпораций, поскольку в условиях кризиса частные инвесторы будут уходить из регионов и ориентироваться на более надёжные федеральные облигации и ценные бумаги крупных корпораций. В регионах нужны конкурентоспособные местные проекты и высококвалифицированные кадры в сфере менеджмента и финансов.

*Охонин Павел Сергеевич* — выпускник ЭФ НГУ 2006 г., исполнительный директор Кама Flow (Новосибирск) выступил с докладом **«Про венчур в настоящее время и на перспективу»**. В условиях кризиса венчурный рынок снижает свою активность: 80 % инвесторов резко её снижают, а 20 % — приостанавливают и сокращают. Усиливается разброс ожиданий, но ряд инвесторов считает, что в кризисных условиях как раз наступает время заходить на этот рынок. Для России растёт роль университетов, национальной технологической инициативы (НТИ) — объединения представителей бизнеса и экспертных сообществ для развития перспективных технологических рынков и отраслей могут стать основой мировой экономики. Особые приоритеты: искусственный интеллект, биотехнологии, медицина. Россия обладает необходимым потенциалом для появления мировых лидеров в сложных, наукоёмких областях.

*Иванов Сергей Николаевич* — выпускник ЭФ НГУ 1999 г., исполнительный директор ГК «ЭФКО», Белгород, (холдинг входит в число крупнейших компаний пищевой промышленности России и Евразийского экономического союза), выступил с сообщением **«Про компанию в условиях пандемии коронавируса»**. Число работающих в компании достигло 17 тыс. чел., профиль — переработка масличных культур, выпуск спецжиров, майонезов, йогуртов и пр. В условиях пандемии выросли объёмы заказов, работа идёт на полную мощность, создали венчурный корпоративный фонд, набрали дополнительно 200 чел., открываются филиалы в Казахстане и Египте. Требуются не только новые проекты, но и новые биотехнологии, новая управленческая политика, идеология, культура. Необходимо усилить инвестиции в людей, в науку.

*Барило Павел Викторович* — выпускник ЭФ НГУ 2006 г., директор по экономике Сибирской генерирующей компании, Новосибирск, сделал сообщение: **«Про реакцию электроэнергетической отрасли и менеджмента Сибирской генерирующей компании на пандемию»**. Снижено потребление энергии в промышленности, уменьшилась собираемость платежей с населения, но при этом неустойка с граждан не взимается по Постановлению Правительства России (№ 424). Система управления в Москве изолирована, в регионах — тоже, поэтому в отрасли работы стало больше. Главное — не допустить технологического провала.

*Иванов Денис Владимирович* — выпускник гуманитарного факультета НГУ 1997 г., ресторатор, владелец сети ресторанов «Чашка кофе», BEERMAN, ПЕЛЬМЕНИССИМО, ПИВОФАКТORY, SALT, Т.Б.К. Лонж, «Ухо и Медведь», Новосибирск, высказал в сообщении **«Какими будут экономические и физические последствия кризиса для ресторанного бизнеса»**, — высказал своё мнение. «Думаю, что кризис в основном — идеологический. Принимаемые меры должны исходить из здравого смысла, а они часто деструктивны. Хорошо, что приняли отсрочку по налогам. Нам можно использовать особенности ресторанного бизнеса. Необходимы новые технологии, новые блюда».

*Акимов Александр Васильевич* — выпускник ЭФ НГУ 1985 г., владелец и директор предприятий ООО «Сольторг», ООО «Оптовая база Третий разъезд», Омск. Ведущая предста-



вила его как «соляного короля Омской области». В сообщении **«О состоянии дел в малом бизнесе в Омской области, опыте получения господдержки»** он остановился на проблемах. Соляной бизнес особый, есть проблемы с одеждой. В пандемию сначала запретили работать, ввели масочный режим — разрешили. Роспотребнадзор рыщет, ищет крови, у них штрафы плановые. Чиновники не помогают в получении господдержки. Трудно попасть в число отраслей, пострадавших от Covid-19, для этого надо иметь соответствующий ОКВЭД, но и в этом случае получить поддержку практически невозможно, и условие поставлено: недоимка по налогам должна быть не более 3 тыс. руб. Мишустин объявил о том, что налогов с субъектов МСП собрали 7,5 млрд рублей, то есть по 115 тыс. руб. с одного субъекта. А планируется финансовая помощь по 12 130 руб. каждому работнику, хотя в других странах намного больше. Налоги не снимают, денег нет, не все переживут эту пандемию.

Орлова Анна Сергеевна — выпускница ЭФ НГУ 2006 г., начальник отдела исследований и анализа компании «Сибирский гурман», Новосибирск, выступила с сообщением **«Об изменениях в ритейле и в целом на рынке FMCG»**. Вид деятельности — производство продуктов питания. Появился ажиотажный спрос на замороженные полуфабрикаты, берут про запас (впрок). Выросли объёмы продаж — больше 250 % в марте и апреле. Растёт спрос на товары гигиены, дезинфекции, санитайзеры и т. п. Режим изоляции привёл к домашнему потреблению. Меньше покупают продуктов быстрого питания (на ходу), выпечку, хлебцы, жевательную резинку, дорогие продукты (икра, конфеты). Пиво из ресторанов, баров и кафе переместилось в дом. Среднесрочный прогноз: вследствие сокращения денежных доходов покупки станут реже и дешевле. Повысятся цены. Растёт ритейл (розничная торговля). Увеличатся покупки через онлайн-каналы, интернет, агрегаторов собственности, операторов рынка. В Москве доходы магазинов без посетителей «Перекрёсток» выросли в 3 раза. В Новосибирске отгрузка в сетях через операторов рынка и собственной службы доставки увеличилась в 5 раз («Сбермаркет» и др.). Прогноз зависит от длительности карантина, при уменьшении зарплат и увеличении безработицы роста рынка не будет. Но в любом случае онлайн-

торговля будет расти за счёт уменьшения офлайна. При этом аналитики не ожидают уменьшения продаж пива и алкоголя.

Занин Сергей Борисович — выпускник ЭФ НГУ 1998 г., учредитель компании Alavar, директор компаний GBN и «Тайга Геймз», занимающихся компьютерными технологиями, разработкой программного обеспечения, изучением конъюнктуры рынка и общественного мнения, отметил в своём выступлении на тему **«Игровая индустрия и работа с компьютерными программами в условиях пандемии»**: продажа компьютерных игр выросла в 1,5–2 раза, продажа образовательных программ — на 20 %, мобильных приложений — на 80 %. Объём просматриваемых минут в интернете вырос в 3 раза. Падает доля рекламы. Рынок программного обеспечения составляет порядка 2 млрд дол. США в год.

Ведущая Т.Ю. Богомолова заметила, что в самоизоляции изменяются системные связи, происходит разрушение стереотипов, появляется возможность расслабиться и отвлечься от проблем, посмотреть фильмы.

Печковский Евгений Васильевич, выпускник факультета естественных наук НГУ, председатель совета директоров ООО «ИНВИТРО-СИБИРЬ», Новосибирск, выступил с сообщением **«Про медицину и нынешнюю ситуацию в мире с точки зрения биологии»**. В результате пандемии спрос на биологов и биохимиков вырос в 3 раза. В вузах надо более глубоко преподавать молекулярную биологию, биохимию и генетику. В лабораториях диагностики у персонала нет изначальной базы — просто берут наборы и делают анализы. Наступает эпоха больших смыслов — западные ценности «личное превыше общественного» необходимо сменить на восточные «общественное превыше личного». Необходимо перестроить всю систему потребления. В строительстве и у ремонтников сейчас увеличивается объём работ — нет рабочих из Средней Азии, поэтому объёмы работ малых и средних предприятий выросли в разы. Производство косметики многие меняют на выпуск дезинфектантов. Для диагностики Covid-19 Роспотребнадзор требует новые технологии, приборы, реагенты, специалистов. Очень важна их квалификация. Наше предприятие работает в четыре смены. Реальная стоимость анализа сейчас 520–800 рублей. Используются два теста новосибирского ГНЦ «Вектор» по антителам. Очень необходимо безопасное и быстрое



тестирование, термометрия, особенно для обеспечения безопасности транспортных рейсов.

*Филипенко Максим Леонидович* — выпускник ФЕН НГУ, заведующий лабораторией фармакогеномики Института химической биологии и фундаментальной медицины СО РАН, Новосибирск, отметил важную проблему — надёжность covid-тестирования, а она пока низкая. Значительна специфичность вируса. Есть инструментальная диагностика: пульсо-ксиметрия, лучевые методы, рентген, компьютерная томография лёгких, ультразвуковое исследование лёгких и плевры. Для этого должен быть получен хороший клинический материал.

*Бекарев Андрей Александрович* — выпускник ЭФ НГУ 1993 г., председатель совета директоров «Саентифик Фьючер Менеджмент», Новосибирск, выступил с сообщением **«Про медицину в пандемию и после неё»**. Прямых противовирусных препаратов просто нет. Пробуют использовать и даже рекомендуют для профилактики и лечения Covid-19 антималярийные препараты, но результаты пока сомнительные. Основная проблема — тромбоз, необходим лизис (разрушение) тромбов, для лечения нужны антикоагулянты (препараты, разжижающие кровь). Установки по искусственной вентиляции лёгких (ИВЛ) неэффективны, большой вред при этом приносит внутрибольничная инфекция. Смертность от Covid-19 определяется в 2 % заболевших, но их гораздо больше. На смертности очень сказывается состояние экономики, от неё смертность растёт больше, чем от Covid-19, поэтому важно направление «Экономика здоровья».

СМИ вызывают негативные процессы в обществе, поэтому растут стресс-ориентированные болезни: инфаркты, тромбозы и др., от них погибших значительно больше. Например, заболевших гриппом в 2019 г. в Новосибирске росло по 18 тыс. еженедельно. Сейчас — от коронавируса всего 750 человек заболевших и 8 умерших. Пример атипичной пневмонии и других вирусных заболеваний говорит о том, что в июне будет спад covid-заболевания, а повторная вспышка может быть осенью, в октябре-ноябре. «Экономика здоровья», как и любая экономика, есть экономика ожидания, и этим определяются все действия человека. Нужны активность, здоровый образ жизни, надо уметь сбрасывать стресс. Должно быть разумное реагирование

на ситуацию. В этом плане очень велика роль выбора форматов политики.

*Сухарев Вадим Владимирович* — выпускник ЭФ НГУ 2000 г., член совета директоров ГК «АКД» (ЖК «Бавария», ЖК «Оазис», ЖК «Спектр»), лидер амбулаторной помощи в Новосибирске (в том числе в педиатрии). В сообщении **«Медицина во время и после пандемии»** отметил: минздрав не был готов к пандемии, отсюда — большое количество бесполезных и просто вредных приказов. После пандемии останется социальная дистанция, тренд очень значительный, всё остальное пройдёт. Нормой станет режим онлайн, офлайн станет предметом роскоши. Разовьётся телемедицина, есть уже закон об этом — для повторного посещения врача. Дистанционная диагностика будет снижать качество диагноза и лечения, так как при общении врача с больным большое значение имеет множество явных и неявных факторов (запах, интуиция, обратная связь, работа подсознания и пр.). Но ожидаются плюсы и новые особенности: не надо будет нести ОРВИ в поликлинику, больные не будут ходить на работу (раньше работать в период болезни считалось чуть ли не подвигом), усилится потребность в повышении иммунитета, будет реализовываться отложенный спрос, станет короче горизонт планирования, появятся новые модели бизнеса, например, ориентированные на превентивную медицину («здоровый человек»), будет реализована необходимость в обучении. Главное — нужно делать бизнес на здоровье, а не болезнях!

*Баян Александр Ванович* — выпускник ЭФ НГУ 1992 г., адвокат, председатель Новосибирской городской коллегии адвокатов, Новосибирск, выступил с сообщением **«Про “пандемическое законодательство” как исходное условие искажения контуров правового регулирования экономической деятельности»**. Пандемии (эпидемии) нет юридически — иначе должен быть выпущен Федеральный закон. Госдума перепутала № 52 ФЗ и № 68 ФЗ, депутаты смешали их. Не было рекомендаций санврачей. Ограничительные меры для бизнеса поручены главам субъектов Федерации. В Новосибирске принят самый мягкий режим: нормативно-правовые акты, ограничивающие бизнес. Российское законодательство не приспособлено для таких вызовов, для правового регулирования бизнеса и процессов, влияющих на бизнес. Законы,



влияющие на поведение потребителей, вообще назвали «самоизоляцией» и стали карать за их нарушение. Необходимо адекватное регулирование (например, во Франции — адекватно, в Испании — не соблюдаются права человека). В 2019 г. на дорогах России и от алкоголя погибло 30 тыс. чел. В безопасные дороги вложили триллионы рублей, но ведь не ввели самоизоляцию и не стали отбирать автомашины. В отношении эпидемий. Мы не готовы к конкретным эффективным действиям. Право должно обеспечивать баланс интересов. Налицо нарушение универсальности — закон должен быть для всех. В России правоприменение происходит за пределами законов, отменён принцип неотвратимости наказания. Образовался навес неразрешённых дел в арбитражном суде, по акциям налоговиков и пр. Нагрузка на суды вырастет в 15–20 раз. Последствия: произошёл рост иждивенцев — не работали, но получали зарплату, не платили по долгам. Налоги стали непомерно тяжелы, льготы и компенсации — сложно реализуемы («вертолётные деньги» и пр.). Решения размазаны.

В чрезвычайных ситуациях необходимы конкретные государственные решения. Есть примеры у Рузвельта и Тэтчер — национализация системообразующих отраслей, государственный контроль. Нужно использовать мобилизационные мощности, государственные резервы на частных предприятиях, адекватное правовое регулирование, эффективные противоэпидемические мероприятия. Важное последствие коронакризиса — увеличение социальной дистанции. Похоже, что

наступило «весёлое время», как 1990-е гг. Поэтому необходима правовая грамотность, надо изучать право на всех факультетах, а госэкзамены и защиту дипломов отменили, хотя ответственность у правоведов, как у медиков.

*Диденко Ирина Валериевна* — выпускница ЭФ НГУ 1998 г. (3 высших образования), заместитель председателя комитета по бюджетной, финансово-экономической политике и собственности Законодательного Собрания Новосибирской области, директор ООО «Западно-Сибирская лесопромышленная корпорация», совладелец Группы компаний «Гоф-Мастер», мастер спорта по вертолётному спорту, чемпионка Европы, призёр чемпионата мира по вертолётному спорту, сообщила: «Ясно, что государство должно поддерживать граждан и предпринимателей в условиях пандемии, думаю, что в размере средней зарплаты. Для эффективного выхода из коронакризиса необходимо использовать техническое перевооружение. Для этого необходимо разрабатывать на федеральном уровне стратегии по отраслям, такие программы по стратегическим направлениям нужны и на региональном уровне. Надо сочетать отраслевое и территориальное планирование. Сегодня нужна государственная поддержка и планирование, завтра — развитие.

Ведущая *Татьяна Юрьевна Богомолова* завершила пятичасовую конференцию, поблагодарила участников за то, что смогли встретиться, несмотря на пандемию.

На сайте НГУ помещена краткая информация об итогах онлайн-конференции [3].

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аганбегян А.Г. Экономика на карантине // Аргументы и факты. 2020. № 17, 24.04. С. 16.
2. Аганбегян А.Г. Неподъёмный рост // Огонёк. 2019. № 31, 12.08. С. 13.
3. Сайт НГУ. [Электронный ресурс]. URL : <https://www.nsu.ru/n/media/news/obrazovanie/ngu-provel-onlayn-seminar-po-voprosam-ekonomiki-v-usloviyakh-koronavirusa/> (дата обращения: 06.07.2020 г.).

**Владимир Васильевич Лизунов** — доцент, кандидат физико-математических наук, начальник центра трансфера технологий Межвузовского инновационного бизнес-инкубатора Омского государственного университета, старший научный сотрудник Лаборатории экономических исследований Института экономики и организации промышленного производства СО РАН.

## REFERENCES

1. Aganbegyan A.G. Ekonomika na karantine // Argumenty i fakty. 2020. № 17, 24.04. S. 16.
2. Aganbegyan A.G. Nepod'emnyy rost // Ogonok. 2019. № 31, 12.08. S. 13.
3. Sayt NGU. [Elektronnyy resurs]. URL : <https://www.nsu.ru/n/media/news/obrazovanie/ngu-provel-onlayn-seminar-po-voprosam-ekonomiki-v-usloviyakh-koronavirusa/> (data obrashcheniya: 06.07.2020 g).

**Vladimir Vasilievich Lizunov** — Associate Professor, Cand. Sc. {Physics and Mathematics}, Head of the Technology Transfer Center of Interuniversity Innovation Business Incubator (IIBI) at Dostoevsky Omsk State University, Senior Researcher at Omsk Laboratory of Economic Research, IEIE SB RAS.

*Статья поступила в редакцию 03.07.2020 г.*



# ДУХОВНОЕ И ФИЗИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ НАЦИИ

УДК 140.8  
ГРНТИ 02.31.55

## К ВОПРОСУ О ФИЛОСОФСКИХ ОСНОВАХ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Мамай Е.В.*

*Омский государственный технический университет  
Россия, 644050, г. Омск, просп. Мира, д. 11; [www.omgtu.ru](http://www.omgtu.ru)*

В статье анализируются, с одной стороны, позиции основоположников теории «постиндустриально-информационного общества», их взгляды на роль информации в современном социуме, масштабы её распространения посредством информационно-коммуникативных технологий. Особый акцент делается на том, что именно информация выступает одним из главных факторов общественных преобразований. С другой стороны, осмысливаются аргументы критиков концепций постиндустриализма. Отчасти соглашаясь с этими доводами, автор приходит к выводу, о том, что Д. Белл, И. (Ё.) Масуда, О. Тоффлер, Г. Хендерсон, М. Кастельс зафиксировали важнейшие тенденции современного общества. Ответом на эти тенденции должно быть не просто сохранение, а усиление, максимальное распространение в обществе тех образовательных традиций, которые получили название «университетских», противостоящих «мозаичным», узкопрофессиональным.

**Ключевые слова:** постиндустриальное общество, информационное общество, знание, информационно-коммуникативные технологии, философия, высшее образование.

## REVISITING THE PHILOSOPHICAL BASIS OF UNIVERSITY EDUCATION

*E. V. Mamay*

*Omsk State Technical University  
Russia, 644050, pr. Mira, 11; [www.omgtu.ru](http://www.omgtu.ru)*

The article critically analyzes, on the one hand, the positions of the founders of the theory of «post-industrial/information society», in particular, their views on the role of information in modern society, on the extent of its dissemination in the latter through information and communication technologies. Special emphasis is placed on the fact that information is one of the main factors of social transformation. On the other hand, the arguments of critics of post-industrial concepts are interpreted; partly agreeing with these arguments, the author concludes, first, that D. bell, I. (E) Masuda, O. Toffler, G. Henderson, and M. Castels have recorded the most important trends in the modern society. Secondly, the response to these trends should be not just to preserve, but also to strengthen and maximize the spread of those educational traditions in society that have been called «academic», which are opposed to «mosaic» and restricted professional ones.

**Keywords:** post-industrial society, information society, information, knowledge, information and communication technologies, philosophy of education.

© Мамай Е.В., 2020



«Сегодня общепризнано, что знание превратилось в предмет колоссальных экономических, политических и культурных интересов настолько, что может служить для определения качественного состояния общества, контуры которого лишь начинают перед нами вырисовываться» [1, с. 7].

*Генеральный директор ЮНЕСКО К. Мацуура, доклад «К обществам знания»*

В последней трети XX в. появляются признаки кризиса индустриализма как основы функционирования промышленно развитых стран. Практически, мыслители XVII–XIX вв. оказались единодушными в оценке научно-технического прогресса в качестве силы, которая сделает цивилизацию не только богаче, но и счастливее, добрее, т. е. решит все моральные, душевные проблемы людей, преодолет все конфликты. (Из философов «первой величины» в качестве исключения можем назвать, пожалуй, только Ж.Ж. Руссо, А. Шопенгауэра, Ф. Ницше). В XX столетии науку, технику и основанную на них идеологию индустриальной цивилизации критиковали (с той или иной степенью радикальности) такие великие мыслители, как А. Бергсон, Р. Генон, Ж. Делез, Ж. Лакан, Ф. Лиотар, П. Фейерабенд, М. Фуко, М. Хай-деггер, М. Шелер, О. Шпенглер, М. Элиаде, К.Г. Юнг.

Для нас эта критика представляет интерес потому, что именно в её свете некоторые авторы, например наш современник, известный советский и российский учёный XX–XXI вв. С.Г. Кара-Мурза, предлагают брать во внимание появление теорий постиндустриального (информационного, технотронного) общества, «третьей волны» цивилизации, разрабатывавшихся Д. Беллом, И. (Ё.) Масудой, О. Тоффлером, П. Дракером, Г. Хендерсоном, М. Кастельсом и др. Иначе говоря, их теоретические построения суть признаки кризиса индустриализма как основы функционирования промышленно развитых стран [2, с. 294]. Рассмотрим, какие общественные процессы дали основания для этого вывода.

Происходит развитие информационно-коммуникативных технологий, модифицирующих систему общественных отношений. Например, возрастает влияние техники на человека. Наблюдается рост использования различных средств коммуникации между людьми. Такие преобразования свидетельствуют о возникновении технократического общества, где проблемой является отчуждение в рамках общественных отношений.

Открытый доступ к значительному объёму информации, новым способам её передачи

и накопления послужил стимулом для формирования нового информационного сознания [3, с. 4]. В частности, благодаря интернету распространяется информация для неограниченного числа потребителей. Таким образом, происходит преломление и интерпретация информации через множество сознаний. Современная компьютерная техника даёт возможность создания искусственных миров и новых объектов, существующих независимо от реальности.

Сразу оговоримся, что будем исследовать проблемы постиндустриализма при помощи сопоставления позиций оппонентов и апологетов концепции. Такой подход позволяет подробно остановиться на достоинствах и недостатках основных направлений теории (роли теоретического знания, производства преимущественно услуг, доминирования профессионального и технического класса, появления высокотехнологических технологий).

Постиндустриальное общество, как мы уже упомянули, часто называют «информационным», поскольку в нём главную роль играет информация. Постиндустриальное общество в первую очередь характеризуется «повышающейся ролью теоретического знания» [4, с. 293], информационное общество характеризует постиндустриальное общество в контексте «информационной революции» [5, с. 142]), «общества знания» (понимаемого как «новое пространство социального бытия») [6, с. 200], которое «развивается в контексте развития информационного общества» [6, с. 200] за счёт использования технологий «получения и обработки информации при непрерывном личностном образовательном процессе» [6, с. 200]).

Таким образом, основной задачей работы является изучение точек зрения исследователей теории постиндустриального общества. Один из её основоположников американский социальный философ XX в. Д. Белл в работе «Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования» делит историю человечества на доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное общество. Первое является преимущественно добывающим,



второе — производящим, третье — обрабатывающим [7, с. 31]. Во второй половине XX в. он вводит понятие «интеллектуальная технология» [7, с. 39], отмечает слияние науки и инженерии. На рубеже XXI в. происходит всё большее проникновение компьютеров в жизнь человека, размываются границы между электронной коммуникацией и обработкой информации [7, с. 33].

Американский философ, социолог и футуролог XX–XXI в., автор концепции «общество третьей волны» Э. Тоффлер в развитие общества выделяет три волны: первая — доиндустриальные культуры; вторая — индустриальные; третья — супериндустриальные, связанные с развитием информационных технологий [8, с. 161]. Он отмечал, что создание новой цивилизации будет сопровождаться демассификацией СМИ, несущей в себе колоссальный скачок информации, возрастом роли телекоммуникационных технологий.

Японский социолог и футуролог XX в. И. (Ё.) Масуда ведущую роль постиндустриального общества отдаёт технологиям передачи информации как новой движущей силе [8, с. 161]. Учёный считал, что информационный продукт может стать новым рычагом развития общества.

Авторы статьи «Роль информационно-коммуникативных технологий в формировании и развитии информационного общества» С.А. Иванов, О.С. Опекун указывают, что с развитием постиндустриального общества происходит телекоммуникационная революция обработки информации [9, с. 273], что верно, поскольку становятся популярными различные средства коммуникации между людьми, средства передачи информации, растёт количество пользователей ПК. Д. Белл даёт характеристику постиндустриальному обществу как новой стадии социальной революции. По его мнению, информационные технологии связывают социум в единое целое, что приводит к увеличению «социальной плотности». В.В. Орлов, В.С. Гриценко в статье «Постиндустриальное общество и новая форма труда» пишут: «Белл отмечал, что каждое общество опиралось на знания, но только в информационном обществе теоретические исследования становятся основой технологических инноваций» [10, с. 62]. Связано это с использованием знаний в наукоёмких отраслях промышленности.

В монографии «Постиндустриализм. Опыт критического анализа» авторы М.А. Де-

ева, В.И. Якунин, С.С. Сулакшин, В.Э. Багдасарян, С.Г. Кара-Мурза, Ю.А. Сафонова рассматривают пять основных критериев «постиндустриального общества», которые определяет Д. Белл — смещение экономической деятельности от производства товаров к производству услуг; увеличение доли квалифицированных видов труда; превращение знания в источник производительности и роста; повышение возможности планирования и контроля технологического роста; расцвет интеллектуальной технологии [11, с. 25].

Известный английский учёный Т. Стоуньер отождествляет информацию и знание с капиталом. Он отмечает: «Нет ни одного способа производительного приложения труда, который в то же время не был бы приложением информации» [8, с. 161]. Таким образом, Т. Стоуньер считал, что в постиндустриальном обществе происходит социально-экономическое использование информации, информационные ресурсы являются основным ресурсом, его экономической ценностью, который можно добыть, накопить и сохранить.

Испанский социолог-постмарксист рубежа XX–XXI вв. М. Кастельс в работе «Информационная эпоха: экономика, общество и культура» уделяет внимание «информационному» капитализму, считая, что источник производительности при данном способе развития заключается в технологии создания знаний, обработки и распространения информации [8, с. 162].

Наш соотечественник и современник российский экономист, социолог и политический деятель В.Л. Иноземцев в определении сущности информационного общества выделяет экономический фактор. Он делит историю цивилизации на три эпохи [9, с. 274]:

- доэкономическую, основной тип деятельности — предтрудовая активность, помогающая человеку в борьбе за выживание;
- экономическую, труд — осмысленная деятельность;
- постэкономическую, творческая деятельность людей с развитым интеллектом.

Важным фактором информационного общества он считает знания и информацию. Информация, по его мнению, является неисчерпаемым ресурсом для развития производства.

Несмотря на наличие различных подходов к теории «постиндустриального общества», все исследователи отмечают высокое



значение знаний в переходе к «постиндустриальному обществу», необходимость информационно-коммуникативных технологий в его формировании и развитии.

Концепция постиндустриального развития общества получила широкий резонанс среди зарубежных и российских учёных. Исследуя процессы, происходящие в современном обществе с учётом технологических и информационных изменений, они выделяют определённые характеристики: снижение роли материального производства и повышение роли информации, знаний и информационных технологий. Знания и информация выступают в качестве важного ресурса, источника производительности. Происходит информационное взаимодействие людей, обеспечивается свободный доступ к мировым информационным ресурсам, формируется информационное государство, увеличивается численность занятых производством информационных продуктов и услуг.

Концепция постиндустриального общества является объектом не только апологии, но и острой критики. Авторы книги «Постиндустриализм. Опыт критического анализа», видные отечественные современные социальные мыслители В.И. Якунин, С.С. Сулакшин, В.Э. Багдасарян, С.Г. Кара-Мурза, М.А. Деева, Ю.А. Сафонова отмечают, что теорию постиндустриального общества сложно назвать теорией или концепцией. Они дают ей статус идеологии.

Во-первых, это связано с тем, что нет единого термина «постиндустриальное общество», рамочное понятие размыто. Разные авторы используют собственную терминологию, выделяя характерные особенности.

Во-вторых, значения, которыми наделяется идеологема, могут меняться с течением времени в соответствии с политической прагматикой. Д. Белл считал концепцию индустриализма инструментом теоретического анализа, В.Л. Иноземцев выдвинул идею двух объективно существующих моделей современного постиндустриализма — в США и Европейском союзе.

В-третьих, формирование иллюзии понимания делает концепцию постиндустриализма внутренне противоречивой.

В-четвёртых, факт эмоциональности выводит обсуждение темы постиндустриализма из сферы противоречия в морально-этическую и эмоциональную [11, с. 55].

Указанные авторы рассматривают пять основных критериев «постиндустриального общества», которые определял Д. Белл: смещение экономической деятельности от производства товаров к производству услуг, увеличение доли квалифицированных видов труда, превращение знания в источник производительности и роста, увеличение возможности планирования и контроля технологического роста, расцвет интеллектуальной технологии [11, с. 25]. В указанной монографии они рассматривают основные тезисы проблематики постиндустриального общества.

Здесь и *размытость понятия «постиндустриальное общество»*. Оппоненты теории постиндустриализма считают её основанием для отказа называть постиндустриализм научной теорией, они называют его идеологемой, аргументируя это тем, что расплывчатость — одна из характеристик идеологемы. Апологеты, видя размытость понятий и нецелостность представлений о постиндустриальном обществе, стремились уйти от самого термина, при этом называли его информационным обществом (Ф. Махлуп и Т. Умесао), технотронным обществом (З. Бжезинский), обществом знаний. Но и в этом случае проблема размытости оставалась. И.Я. Левяш пишет: «Это не концепция, понимаемая как систематизированное теоретическое моделирование сущности, а гипнотическая идея, в которой главное — не прозаическое сущее, а привлекательное должное».

Какова же ответная реакция сторонников постиндустриализма на данное утверждение? В ответ на такую критику апологеты постиндустриализма не доказывают обратное (наличие объяснительной функции у концепции постиндустриального общества), а прибегают к тактике уклонения от спора. Они уводят дискуссию в другое направление, например, высказываются о «постиндустриальном обществе» не как о научной теории, а как о популярности данной концепции на Западе. Таким образом, они говорят о другой характеристике — популярности, при этом не доказывая научной ценности постиндустриализма.

Это и *неоправданность прогностических претензий* концепции постиндустриального общества. Представители постиндустриализма утверждают, что теория постиндустриального общества является эффективным теоретическим инструментом исследования тенденций развития обществ в XXI в. Критики же



считают, что за полвека существования теории постиндустриального общества многие выводы приверженцев теории не подтвердились на практике. В.Л. Иноземцев утверждает, что «нельзя упрекать исследователей за недостаточное внимание к тем фактам и процессам, которые в их время не могли рассматриваться как основополагающие или всеобщие». На наш взгляд, безусловно, не совсем правомерным является сопоставление современными учёными древних философских идей, которые являлись прогностическими по отношению к современным реалиям.

Указан и *дефицит научности* в подходе к проблемам. Критики считают теорию постиндустриализма несостоятельной, как модель, описывающую современное состояние общества. Например, центральным тезисом концепции является утверждение о доминировании творческого труда над другими потребностями. В России существует версия утопической мысли о постиндустриализме: человечество якобы будет обходиться без материального производства — промышленности и сельского хозяйства. Большая часть российских граждан не стремится воспринимать проблемы государства как общие, для решения которых требуется всеобщая мобилизация усилий. Как следствие, из-за пессимистического восприятия будущего нет и его общего образа. Периодизация эволюции общественно-го производства предполагает, что на смену аграрному производству приходит промышленное производство, а затем нематериальное производство (услуги, сервис). Возникает вопрос: согласно логике, аграрное и промышленное производство должно исчезнуть? Но это невозможно. Если аграрный и промышленный сектор производства исчезнет, то человечество не сможет существовать. Ему негде будет жить, не во что одеваться, обогревать, в конце концов, нечем будет питаться! На наш взгляд, современная теория потребностей утверждает присутствие тех и других потребностей и не противопоставляет творческие потребности материальным. Творческая потребность не вытесняет экономические потребности человека, а рассматривается как одна из составляющих потребностей.

Здесь и *нецелостность представлений об обществе*, характерная для постиндустриализма. Критики не находят обоснования приставке *пост-*, которая подразумевает уход от индустриального общества, но не определяет

новое состояние цивилизации. Американский философ, политолог, политический экономист XX–XXI вв. Ф. Фукуяма считает, что смысл приставки *пост-* невозможно сформулировать, пока эра, в которой живёт наше общество, не будет замещена последующей.

Это и *парадоксальность логики* триады и абстрактность базисного принципа. Критике поддается парадоксальность логики триады — доиндустриальное, индустриальное, постиндустриальное общество. В.Л. Иноземцев считает, что только индустриальной основе соответствует капиталистический тип общества. Доиндустриальный базис служит основой для многих разнообразных форм социальной организации и непригоден для какого-либо конкретного анализа. Отмечено преувеличение масштабов распространения и роли процессов развития нового качества социума. Появление новых изделий и активная автоматизация средств производства не произвели никаких принципиальных изменений в обществе [11, с. 65].

Российский философствующий экономист, А.В. Бузгалин считает актуальными прежние экономические, социальные и политические теории. В числе проблем и *оправдание социальной поляризации и превращения мира в общество «одной десятой»*. Рост разделения труда и профессионализма, сопровождается деградацией низших классов, что становится проблемой XXI в.

Невзирая на недостатки концепции, её сторонники считают основополагающую работу Д. Белла начальным этапом в дальнейших исследованиях, с чем согласны даже критики ввиду широкого распространения понятия «постиндустриальное общество».

В.И. Якунин, С.С. Сулакшин, В.Э. Багдасарян, С.Г. Кара-Мурза, М.А. Деева, Ю.А. Сафонова критически рассматривают перспективы постиндустриализма в России. Они указывают на формирование мирового механизма паразитирования одной части мира, производящей финансовые услуги, за счёт другой, производящей блага. Цель реального сектора экономики — получение прибыли через снижение затрат и повышение качества, цель виртуального сектора экономики — нажива через спекуляцию. Научная футурология превращается в глобальную политическую манипуляцию. В современной России утрачен реальный сектор и, как следствие, возникает необходимость реиндустриализации.



***Переход из изжившего себя индустриально-го уклада жизни в постиндустриальный произошёл без участия государства и лишён чувства меры и прагматизма.***

Среди российских оппонентов постиндустриализма аргументированную точку зрения представил в своих работах А.В. Бугалин. Учёный рассматривает типично «постиндустриальные» процессы, такие как рост информационных технологий, доминирование творческой деятельности, «потребление» знаний, в качестве проявлений не «грядущего» постиндустриального общества, а наоборот, «заката» эпохи доминирования материального производства, сопровождаемого новым этапом в «развитии буржуазной общественной системы» — «глобальной гегемонией корпоративного капитала» [11, с. 71]. Таким образом, он указывает, что в современном мире наблюдается тенденция не к *пост*-, а к позднеиндустриальному обществу.

К приведённой критике добавим важный момент: концепт «информационное общество» не приобретёт достаточной научной строгости до того момента, как появится если и не общепризнанное в научном сообществе определение понятия «информация», то хотя бы подход к созданию такового. Пока же наиболее популярным остаётся тот подход, который восходит к «Кибернетике...» американского философствующего математика Н. Винера (вышедшей более полувека назад): «...информация есть информация, а не материя и не энергия» [12, с. 55]. Если это высказывание положить в основание определения информационного общества, то получится парадокс в духе буддийского коана о «звуке тишины»: речь о типе социума, в котором основным капиталом является нечто, не являющееся «ни материей, ни энергией»! Важным аспектом этой проблемы является соотношение понятий «информация» и «знание». Не имея возможности рассмотреть разные варианты такового соотношения, укажем на самый, для нас сейчас интересный, на их парадоксальное противопоставление; французский философ и социолог Ж. Эллюль в конце 80-х гг. XX в. писал о том, что сегодня появляются технические устройства, способные в любое время суток доносить практически до всех граждан «информацию, спектакли, песни, беседы, интервью, фильмы, последние известия, советы по здоровью или кухне» [13, с. 271]. Казалось бы, этому стоило бы порадо-

ваться, но цитируемый автор выдвигает категоричный «приговор»: «излишество информации грозит для нормального человека *превратиться в дезинформацию*» [13, с. 280]. Последняя очевидным образом отличается от знания; чтобы это наглядно продемонстрировать, приведём определение из «Энциклопедии эпистемологии...»: «форма социальной и индивидуальной памяти, свёрнутая схема деятельности и общения, результат обозначения, структурирования и осмысления объекта в процессе познания» [14, с. 246].

В процессе исследования были рассмотрены теории классиков и критиков постиндустриального общества, проанализированы содержащиеся в них проблемы. Однако, несмотря на наличие последних, нельзя отрицать следующего: те важные тенденции технологически развитых обществ второй половины XX в., которые были зафиксированы в концепции информационного общества, недопустимо игнорировать при обсуждении реформ российского образования. В связи с этим можно согласиться с омскими исследователями в области философии образования, зафиксировавшими следующий парадокс: казалось бы, на рубеже XX–XXI вв. не вызывает сомнений, что «перспективы развития цивилизации связаны в первую очередь с процессами, осмысливаемыми в рамках концепций “постиндустриального общества”» [15, с. 178]. Но «перманентные реформы российской высшей школы девальвируют ценность университета, ставят под вопрос саму его суть как системообразующего элемента постиндустриального общества» [15, с. 178]; это обнаруживается в том числе и при демонстрации тех свойственных именно университетскому типу образования традиций преподавания философских дисциплин, которые были теоретически обоснованы И. Кантом, И.Г. Фихте, Г.В.Ф. Гегелем.

Иначе говоря, в рамках университетского образования, в противоположность узкоспециальному, «именно уделяемое преподаванию философии внимание является одним из главных показателей качества высшего образования как способа усвоения достижений культуры (в том числе и научных), приобщении к таким ценностям, как истина, добро, гражданская ответственность, и т. д.» [16, с. 60]. Отталкиваясь от этого, можно согласиться с таким вариантом решения проблемы «треугольника»: знание — информация —



дезинформация. Воспитывая личность и интегрируя разрозненные сведения, «университетское образование как раз и позволяет учащимся ориентироваться в «безбрежном море» (дез)информации, формировать из неё

собственно знания» [17, с. 30]. Без обучения новых поколений таковому «ориентированию» информационное общество превратится в «болото дезинформации», в котором утонет сознание большинства граждан.

*Автор благодарит научного руководителя — кандидата философских наук доцента кафедры «История, философия и социальные коммуникации» ОмГТУ Петра Геннадьевича Макухина.*

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Мацуура К. Предисловие // К обществам знания. Всемирный доклад ЮНЕСКО. Париж : Изд-во ЮНЕСКО, 2005. С. 7–8.
2. Кара-Мурза С.Г. Кризисное обществоведение. Часть первая. Курс лекций. М. : Научный эксперт, 2011. 464 с.
3. Лугинина А.Г. Модели сетевых обществ в постиндустриальных информационных концепциях // Научный журнал КубГАУ. 2016. № 120 (06).
4. Иноземцев В.Л. Постиндустриального общества теории // Новая философская энциклопедия : в 4 т. Т. 3 / 2-е изд.; Ин-т философии РАН ; Нац. обществ. науч. фонд. М. : Мысль, 2010. С. 293–295.
5. Соловьев Э.Г. Информационное общество // Новая философская энциклопедия : в 4 т. Т. 2 / 2-е изд. Ин-т философии РАН ; Нац. обществ. науч. фонд. М. : Мысль, 2010. С. 142–143.
6. Шитов С.Б. От информационного общества к обществу знания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики : в 3 ч. 2011. № 3 (9). Ч. III. С. 198–200.
7. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Изд. 2-е, испр. и доп. М. : Academia, 2004. 788 с.
8. Полатайко С.В., Галимова А.М. Постиндустриальное общество и воздействие информационных потоков на качество жизни // Экономика и экологический менеджмент. 2015. № 3.
9. Иванов С.А., Опекун О.С. Роль информационно-коммуникативных технологий в формировании и развитии информационного общества // Известия АлтГУ. 2013. № 4 (80).
10. Орлов В.В., Гриценко В.С. Постиндустриальное общество и новая форма труда // Философия и общество. 2012. № 3.
11. Якунин В.И., Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э. [и др.]. Постиндустриализм. Опыт критического анализа : моногр. М. : Научный эксперт, 2012. 288 с.
12. Винер Н. Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине / под ред. Г.Н. Поварова ; 2-е изд. М. : Наука; Главная редакция изданий для зарубежных стран, 1983. 344 с.
13. Элхуль Ж. Технологический блеф // Это человек : антология / сост., вступ. ст. П.С. Гуревич. М. : Высшая школа, 1995. С. 265–284.
14. Касавин И.Т. Знание // Энциклопедия эпистемологии и философии науки / сост. и общ. ред. И.Т. Касавина. М. : Канон+ РООИ «Реабилитация», 2009. С. 246–247.
15. Макухин П.Г. Актуальность идей И.Г. Фихте и Г.В.Ф. Гегеля о месте и роли филосо-

#### REFERENCES

1. Matsuur K. Predislovie // K obschestvam znaniya. Vsemirny doklad YuNESKO. Parizh : Izd-vo YuNESKO, 2005. S. 7–8.
2. Kara-Murza S.G. Krizisnoe obschestvovedenie. Chast' pervaya. Kurs lektsiy. M. : Nauchny ekspert, 2011. 464 s.
3. Lugina A.G. Modeli setevykh obschestv v postindustrial'nykh informatsionnykh kontseptsyakh // Nauchnyy zhurnal KubGau. 2016. № 120 (06).
4. Inozemtsev V.L. Postindustrial'nogo obschestva teorii // Novaya filosofskaya entsiklopediya : v 4 t. T. 3 / 2-e izd.; In-t filosofii RAN ; Nats. obschestv. nauch. fond. M. : Mysl', 2010. S. 293–295.
5. Solov'ev E.G. Informatsionnoe obschestvo // Novaya filosofskaya entsiklopediya : v 4 t. T. 2 / 2-e izd. In-t filosofii RAN ; Nats. obschestv. nauch. fond. M. : Mysl', 2010. S. 142–143.
6. Shitov S.B. Ot informatsionnogo obschestva k obschestvu znaniya // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki : v 3 ch. 2011. № 3 (9). Ch. III. C. 198–200.
7. Bell D. Gryadushee postindustrial'noe obschestvo. Opyt sotsial'nogo prognozirovaniya / Izd. 2-e, ispr. i dop. M. : Academia, 2004. 788 s.
8. Polatayko S.V., Galimova A.M. Postindustrial'noe obschestvo i vozdeystvie informatsionnykh potokov na kachestvo zhizni // Ekonomika i ekologicheskii menedzhment. 2015. № 3.
9. Ivanov S.A., Opekun O.S. Rol' informatsionno-kommunikativnykh tekhnologiy v formirovanii i razvitiy informatsionnogo obschestva // Izvestiya AltGU. 2013. № 4 (80).
10. Orlov V.V., Gritsenko V.S. Postindustrial'noe obschestvo i novaya forma truda // Filosofiya i obschestvo. 2012. № 3.
11. Yakunin V.I., Sulakshin S.S., Bagdasaryan V.E. [i dr.]. Postindustrializm. Opyt kriticheskogo analiza : monogr. M. : Nauchny ekspert, 2012. 288 s.
12. Viner N. Kibernetika, ili Upravlenie i svyaz' v zhitvotnom i mashine / pod red. G.N. Povarova ; 2-e izd. M. : Nauka; Glavnaya redaktsiya izdaniy dlya zarubezhnykh stran, 1983. 344 s.
13. Ellyul' Zh. Tekhnologicheskii blef // Eto chelovek : antologiya / sost., vstup. st. P.S. Gurevich. M. : Vysshaya shkola, 1995. S. 265–284.
14. Kasavin I.T. Znanie // Entsiklopediya epistemologii i filosofii nauki / sost. i obsch. red. I.T. Kasavina. M. : Kanon+ ROOI «Reabilitatsiya», 2009. S. 246–247.
15. Makukhin P.G. Aktual'nost' idey I.G. Fikhte i G.V.F. Gegelya o meste i roli filosofii v universi-



фии в университетском образовании в контексте перспективы перехода к информационному обществу // Динамика систем, механизмов и машин. 2014. № 5. С. 177–181.

16. Макухин П.Г. Современные российские дискуссии о научном статусе философии, способах её преподавания и перспективах в системе образования в свете идей Г.В.Ф. Гегеля // Научный аспект. 2014. № 13. С. 50–62.

17. Макухин П.Г., Мезенцев Е.А., Соломина Н.В. Опыт апологии университета в свете критики Жаком Эллилем «культуры образов» современного «абсурдного человека» // Омские социально-гуманитарные чтения – 2020 : материалы XIII Междунар. науч.-практ. конф. / отв. редактор Л.А. Кудринская. Омск : Изд-во ОмГТУ, 2020. С. 30–40.

**Екатерина Владимировна Мамай** — аспирант Омского государственного технического университета.

tetskom obrazovanii v kontekste perspektivy perekhoda k informatsionnomu obschestvu // Dinamika sistem, mekhanizmov i mashin. 2014. № 5. S. 177–181.

16. Makukhin P.G. Sovremennye rossiyskie diskussii o nauchnom statuse filosofii, sposobakh eyo prepodavaniya i perspektivakh v sisteme obrazovaniya v svete idey G.V.F. Gegelya // Nauchny aspekt. 2014. № 13. S. 50–62.

17. Makukhin P.G., Mezentsev E.A., Solomina N.V. Opyt apologii universiteta v svete kritiki Zhakom Ellyulem «kul'tury obrazov» sovremennogo «absurdnogo cheloveka» // Omskie sotsial'no-gumanitarnye chteniya – 2020 : Materialy XIII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / otv. redaktor L.A. Kudrinskaya. Omsk : Izd-vo OmGTU, 2020. S. 30–40.

**Ekaterina Vladimirovna Mamay** — Postgraduate Student, Omsk state technical University.

*Статья поступила в редакцию 08.04.2020 г.*

## Новые книги

**Паткуль А.Б. Идея философии как науки о бытии в фундаментальной онтологии Мартина Хайдеггера.** — СПб. : Наука, 2020. — 810 с.

В книге кандидата философских наук, доцента кафедры философии науки и техники Санкт-Петербургского государственного университета А. Б. Паткуля на примере фундаментальной онтологии Мартина Хайдеггера (1889–1976) даётся экспозиция вопроса о возможности философии как науки согласно собственно философскому понятию научности. С этой целью реконструируется хайдеггеровское понимание предмета, метода, хода осуществления научной философии, а также её возможной архитектоники. Особое внимание уделяется экзистентной значимости философии как науки для человека и историчности как существенному моменту систематического целого философской науки.

Книга адресована специалистам в области онтологии и теории познания, истории немецкой философии, философии науки, всем тем, кому интересна специфика философского мышления.



УДК 070+882  
ГРНТИ 19.51.51

**И.И. Резник**

## «...ОПЯТЬ НАДЕЖДОЙ ЖИЗНЬ МОЯ СВЕТЛА!»

Рассказывается об издании альманаха «Тарские ворота» и приложения к нему «Иртыш – Омь» и творческой деятельности главного редактора Игоря Владимировича Егорова — писателя и поэта, члена Союза российских писателей.

**Ключевые слова:** художественная литература, периодические издания, персоналия, И.В. Егоров, Омская область.

**I.I. Reznik**

## «... MY LIFE WITH HOPE IS UNSHADOWED!»

The article considers publication of the anthology “Tara Gate” and the magazine «Irtys-Om». The author tells about creative activity of chief editor, Igor Vladimirovich Egorov: the writer and poet, and the member of the Union of Russian Writers.

**Keywords:** belles-letters, periodicals, a personalia, I.V. Egorov, the Omsk region.

Однажды на презентации очередного литературного альманаха «Тарские ворота» кто-то из авторов произнёс: «Как повезло Омску, что у него есть Игорь Владимирович Егоров!». Слова были сказаны искренне — это ясно читалось по лицу выступающего, на котором отразились и радость, и благодарность, и гордость за возможность быть участником этого издания. Да и все остальные авторы, собравшиеся по поводу выхода в свет объёмистого альманаха с их произведениями, с сердечным теплом высказывали слова благодарности его составителю и редактору. Думаю, что со мной согласятся и авторы, и читатели, и журналисты, что работу по созданию альманаха и журнала «Иртыш – Омь» можно назвать настоящим подвижническим трудом. А поэт и писатель Игорь Егоров — бессменный редактор альманаха и журнала, как заметила в своей статье журналист Н. Юрьева, является «залогом процветания уникального культурного проекта» [3, с. 43].

Этот проект приобретает всё большую популярность не только в Омске, но и Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Чите и множестве других городов, так как свои произведения присылают авторы со всех концов России и из-за рубежа. О его смысле и задачах лучше автора не скажет никто, поэтому привожу отрывок из обращения в самом первом выпуске альманаха и журнала И.В. Егорова к читателю:

«Дорогой читатель, перед Вами новое литературное периодическое издание: альманах «Тарские ворота» с приложением к нему “Иртыш – Омь” (журналом — преимущественно молодых авторов). И в то же время два этих издания могут восприниматься и читаться совершенно отдельно. Такое их сочетание (танDEM) — один из важнейших моментов концепции нашего издательского проекта. Посредством такого необычного тандема мы хотим объединить в одном издании значительную часть талантливых, профессионально пишущих или приближающихся к определённому профессионализму литераторов, независимо от их возраста, мировоззрения, места жительства (даже в других странах), принадлежности к тому или иному литературному течению, писательскому союзу или литературному объединению, а также авторов, не зависящих от любых объединений» [4].

Писатель и поэт, главный редактор журнала «Иртыш – Омь» и альманаха «Тарские





ворота» Игорь Егоров открыт для общения, он охотно рассказывает о том, как зарождался и претворялся в жизнь уникальный проект: «Идея создания такого литературно-художественного тандема (журнала и альманаха), причём с заранее заданной высокой планкой) на основе самофинансирования уже буквально витала тогда в 2011 г. в воздухе. И мы (с моим товарищем по созданию этого тандема — молодым талантливым поэтом Денисом Качуровским) понимали, что названия этих изданий должны быть родными, омскими. И тогда Денис предложил назвать журнал “Иртышъ — Омь”, причём именно с ъ должно быть слово “Иртышъ”. А великолепное, звучное, и весьма символичное (что объясняется ниже) название альманаха “Тарские ворота” предложила талантливая молодая писательница Наталья Елизарова. Названия изданий лежали как бы на поверхности, ничего не надо было выдумывать эдакого, но в этом-то и состояла наша находка! — в таких великолепных по звукописи и несущих в себе весьма глубинную информацию (близкую, понятную омичам и необычайно интересную для иногородних российских и иностранных читателей)».

О своём знакомстве и беседах по телефону с великим артистом Сергеем Юрским, обладавшим ещё и писательским талантом, Игорь Владимирович Егоров рассказывает с особой гордостью. Сергей Юрьевич однажды сам позвонил редактору и выразил своё искреннее восхищение омскими изданиями, с которыми познакомился накануне. А у читателей появилась возможность увидеть на страницах альманаха и журнала стихи и прозу замечательного актёра и режиссера. Его литературная деятельность была известна сравнительно небольшому кругу почитателей его таланта, а ведь Сергей Юрьевич был ещё и драматургом (пьесы подписывал Игорь Вацетис), и у него уже было издано 18 книг.

Автору этих строк тоже довелось впервые познакомиться с литературными произведениями Сергея Юрского на страницах журнала «Иртышъ — Омь» и восхититься глубиной их философского содержания. В конце 2018 г. народный артист представил журналу рассказ «Рождество на чужбине» с подзаголовком «Приключение». Ироничное повествование описывает первое появление в «загранице» советского функционера, постоянно оказывающегося в щекотливых ситуациях. В 2019 г. в «Тарских воротах» появилась публикация

актёра-писателя под названием «Сказочник на ветру времени (О Володе Гуркине)», наполненная теплом и уважением к собрату по искусству театра, рано ушедшему из жизни. А ещё эссе содержит размышления о природе популярности самой известной пьесы В. Гуркина «Любовь и голуби», которую С. Юрский называет «новой русской народной сказкой» (эссе написано в 2013 г.).

Творчество самого Владимира Гуркина, бывшего актёра омского драматического театра, в нескольких номерах альманаха «Тарские ворота» представлено пьесами: «Забавная история в двух частях», «Шёл медведь по лесу» (драма), психологически сложной «Музыканты, или Легенда о Праведном Перевозчике», начатой в Омске и законченной уже в Москве.

Печаталась в альманахе и журнале Егорова и знаменитая актриса Омской драмы, заслуженная артистка РСФСР Елена Аросева (1923–2016) с тонкими душевными стихами и пронзительной прозой о родителях — рассказом «Двое».

... Вот заплелось диаложное кружево,  
Долгие паузы держат в плену...  
В омуте синем тонуть мне не нужно бы...  
В омуте синем... я всё же тону...

Своими глубокими раздумьями в поэтической форме делится на страницах изданий известный и любимый зрителями актёр Омского театра драмы Олег Теплоухов:

... Только знать бы, кто в той лотерее  
Выйдет в выигрыш, счастье ухватит,  
И когда меня счастье согреет,  
Если вдруг мне билета не хватит?

В седьмом номере альманаха представлено поэтическое творчество неповторимого омского «Василия Тёркина» — народного артиста РСФСР Георгия Валериановича Котова (1940–2017):

И климатом своим, и реками, и ширью  
Наш край отличен от других краёв.  
Известно, что рождённые Сибирью  
Несут в себе особенную кровь!...

В неожиданном для многих зрителей качестве предстал на страницах альманаха народный артист России Николай Дмитриевич Чиндяйкин, причём некоторые из вошедших в альманах стихов написаны были в 1960–1970-х гг., ещё в начале его актёрской карьеры. Обладая так называемым «чувством слова», талантливый актёр-поэт пишет стихи и



в традиционной форме, и в стиле «белого стиха», и в такой экзотической манере, как, по ироничному определению самого автора, «шокку по-русски»:

Смутно на сердце,  
Пусто в душе и в кармане,  
Скоро зарплата.

Журнал «Иртышъ – Омь» дал возможность омичам узнать о ещё одной ипостаси творчества своего земляка — талантливого актёра театра и кино Сергея Чонишвили — сына актёров омской драмы народных артистов России Ножери Давидовича Чонишвили и Валерии Ивановны Прокоп. В журнал вошли стихи из второй книги Сергея Чонишвили:

Летать над городом — какое наслаждение!  
Необъяснимый человеческий каприз!..

На страницах замечательных изданий отражено творчество многих других талантливых омских авторов. Печатается в них некогда актёр театра «Студия» Л. Ермолаевой», а ныне литератор, журналист Сергей Денисенко, с которым автору этой публикации довелось сотрудничать (в качестве художника) в 1990-е гг., когда им создавался литературно-актёрский альманах «Оазис», а затем (тоже в качестве художника, автора дружеских шаржей), когда Сергей Денисенко работал над изданием книги «И это только вам благодаря».

Игорь Владимирович Егоров рассказывает, что знакомство с одарёнными литературными талантами актёрами: Сергеем Юрским, Владимиром Меньшовым, Николаем Чиндяйкиным, Сергеем Чонишвили, дочерью и вдовой Владимира Гуркина Екатериной и Людмилой, состоялось благодаря содействию большого друга этих омских изданий — ведущего актёра Омского театра драмы, народного артиста России Валерия Алексеева.

Уже в первом выпуске альманаха читатели нашли уникальные материалы, в частности, эксклюзивный очерк-интервью немецкой баронессы, журналистки Ларисы фон Трейден с потомками Дантеса «Болдинская осень Дантесов», вызывающий немало серьёзных раздумий (своеобразным полемическим противовесом этому очерку представлен рассказ Игоря Егорова «Тень Дантеса» и небольшое эссе Евгения Асташкина «Умом не понять...»), а ещё был известный омского журналиста Эрнеста Чернышева (очевидца произошедшего) «Глаза

из чашобы» о снежном человеке, появлявшемся на севере Омской области. Нельзя не упомянуть очерк историка Владислава Утева о месте захоронения основателя Омска И.Д. Бухольца.

В различных номерах альманаха публиковались стихи известного российского писателя, лауреата государственных премий, Александра Плетнёва, живущего у нас в Омске. Его яркая проникновенная проза давно известна читателю, но мало кто знает, что Александр Никитич — тончайший поэт-лирик. И ещё немало интереснейших открытий находит читатель на страницах издания. Имена же в нём говорят сами за себя: Елена Аросева, Евгения Кордзахия, Марина Улыбышева, Вероника Шелленберг, Наталья Елизарова, Елизавета Витман, Ольга Родионова, Валерий Дашкевич, Вадим Физиков, Евгений Фельдман, Георгий Бородянский, Олег Чертов, Юрий Воробьёв, Геннадий Лысенко, Марина Безденежных. А сколько ещё замечательных авторов не названо!

Как видим, целую плеяду талантов из различных городов и сёл, притягивает уникальный проект издания литературно-художественного тандема Игоря Владимировича Егорова.

Однажды в презентации журнала приняла участие солистка Омского музыкального театра народная артистка России Валентина Шершнёва. Авторы с огромным удовольствием слушали песни и арии из оперетт в её исполнении и дарили свои книги, которые она с искренней радостью принимала, не раз повторяя, что чтение стихов — её любимое занятие в свободное время. О «Тарских воротах» и журнале-приложении «Иртышъ – Омь» Валентина Шершнёва неоднократно рассказывала в радиопередачах на «Маяке». Знакомство И.В. Егорова с Валентиной Алексеевной Шершнёвой состоялось примерно в середине 1990-х гг. в Омском Доме актёра. Несколько членов Союза писателей в фойе за столиками предлагали приобрести зрителям, пришедшим на концерт, свои книги. Валентина Алексеевна приобрела небольшой сборник стихов Игоря Егорова с автографом. Стихи ей очень понравились, потом она их несколько раз читала со сцены Дома актёра и на радио «Маяк». Очерки о ней, о её творчестве печатались в периодических изданиях, где работал Игорь Владимирович. Валентина Алексеевна всего один раз была на презентации журнала «Иртышъ –



Омь» (ведь она не только играет в театре, но и преподаёт в классическом университете, является профессором). Но ей так понравилась атмосфера на встрече авторов издания в библиотеке им. И.А. Крылова, что она выразила желание найти в будущем возможность снова поучаствовать в презентациях.

Сам главный редактор литературного тандема Игорь Владимирович Егоров — талантливый человек, поэт-лирик, преимущественно работающий в жанре миниатюры, и прозаик. Литературный критик Сергей Поварцов (уже ушедший из жизни), автор предисловия к книге стихотворений И. Егорова «Мгновения» привёл аналогию его поэзии с живописью, где автор предпочитает акварель и нежные пастельные тона. С. Поварцов замечает, что лучшие из поэтических миниатюр И. Егорова «отличаются мужественной сдержанностью, художественным вкусом и точностью поэтического рисунка» [2, с. 3]. Как мне кажется, этот поэтический рисунок, состоящий из самобытных метафор, эпитетов, остаётся слегка незавершённым, и эта незавершённость притягивает и оставляет надежду на что-то хорошее, что обязательно будет.

Птицы долгий полёт над рекой,  
Как само раздумье реки  
В тускнеющем сумраке...

Следует отметить очень ценное качество в стиле работы И.В. Егорова — это уважительное отношение и внимание (а иногда и терпение) к авторам. Думается, это не только потому, что он сам талантлив, но и по причине природной интеллигентности, переданной родителями.

### Отец и дед Егоровы

Отца Игоря Владимировича, Владимира Николаевича Егорова, знали многие омичи как одного из основателей Амурского посёлка. Без всякого преувеличения, он оставил заметный след в социально-экономическом облике нашего города. Под его руководством в конце 1970-х гг. была построена МСЧ № 11, ставшая в настоящее время для борьбы с пандемией медицинским учреждением, специализирующимся на лечении заболевших Covid-19.

Во время Великой Отечественной войны в декабре 1941 г. Владимир Николаевич защищал Москву, уйдя на фронт добровольцем прямо со школьной скамьи. Ему тогда не было

и шестнадцати лет. В боях с немецко-фашистскими захватчиками под Москвой сражался и его отец (дед Игоря Владимировича Егорова) Николай Яковлевич Егоров, уже прошедший Советско-финскую войну. В 1940 г. он выводил остатки полка из окружения, с трудом переставляя обмороженные ноги. А в 1941-м в одном из боёв под Москвой был тяжело контужен, потерял зрение на один глаз и несколько месяцев лечился в госпитале. Выписавшись, в 1942 г. Николай Яковлевич окончил военные курсы (уже вторые после начала войны) и был направлен в Омск, ставший для него второй родиной на все оставшиеся годы. Игорь Владимирович с гордостью рассказывает о жизни своего замечательного деда, о его честности и смелости — качествах, с которыми он прошёл фронтовыми дорогами и не расставался в мирной жизни. В очерке «Уроки мужества Николая Егорова» Игорь Владимирович отметил, что в 1962 г. дед ушёл из жизни, но память о нём бережно хранят внуки и правнуки, приняв эстафету от двух его сыновей и двух дочерей [1].

Один из сыновей Николая Егорова — Владимир — через годы и стал одним из основателей Амурского посёлка в Омске. До войны он учился в Подмоскowie, в школе известного педагога Станислава Шатского, где знаменитый художник Пётр Кончаловский вёл уроки рисования. Игорь Владимирович вспоминает, что отец очень хорошо рисовал и был одним из любимых учеников Петра Петровича. А ещё он дружил с одноклассницей Галей Васинской, родной сестрой будущего писателя и публициста Александра Васинского, хорошо известного многим как автора рассказа «Влюблён по собственному желанию» и сценария одноимённого и популярнейшего в своё время кинофильма.

Отправившись добровольцем защищать Москву от рвавшихся к ней гитлеровских полчищ, в перерывах между боями Владимир начал писать стихи, записывая их во фронтовую поэтическую тетрадь. «Подарок» — одно из первых стихотворений В. Егорова, написанных в 1941 г.:

Спасибо, милая, родная,  
За твой подарок небольшой.  
Нет, не забуду, дорогая,  
Твой облик светлый и простой!  
Я не забуду, дорогая,  
Как ты под лампой навесной  
Сидела, долго обшивая



Кисет зелёною каймой.  
И, вынув твой подарок скромный,  
Я вспомню, милая, тебя,  
Твой голос звонкий и задорный,  
И закурю спокойно я.  
Я вспомню наше расставанье,  
Как шла со мною рядом ты,  
И боль на сердце и молчанье,  
Прощанье наше и цветы.  
Надрывный помню гул вокзала  
И мать любимую свою.  
Поцеловав, она сказала:  
«Отважным будь, сынок, в бою!»  
А ты шептала, что дождёшься,  
И руку тихо подала.  
Я ждал — ты снова улыбнёшься,  
Но по щеке слеза текла.  
Ты всё махала мне рукою  
И вслед за поездом всё шла...  
Я увозил кисет с собою —  
Частицу твоего тепла.

Трудно догадаться, что эти трогательные проникновенные строки написаны юным солдатом, почти подростком — защитником Москвы с поэтической душой. Он мужал, пройдя множество трудных военных дорог.

Позже, когда произошёл коренной перелом в войне и гитлеровцы под натиском наших войск стали пятиться на запад, Владимира Егорова направили в высшее авиационное училище в городе Чкаловске Оренбургской области постигать профессию военного лётчика. Здесь он тоже частенько заглядывал в свою поэтическую тетрадь, заполняя страницы новыми стихами. Тогда же Владимир Егоров совершил подвиг: при учебном полёте отказал двигатель в его самолёте, и он со своим напарником, не бросив боевую машину над городом, рискуя жизнью, дотянул её до безлюдной загородной зоны и хотя и с большим трудом, но благополучно посадил.

Затем судьба связала Владимира Егорова с Омском. Здесь в полной мере проявились и его незаурядные организаторские способности. Он работал на заводе кислородного машиностроения сначала парторгом, а затем заместителем директора предприятия Николая Щёнова. Вместе они добились в союзных и республиканских министерствах выделения средств на строительство Амурского посёлка, без которого сегодня невозможно представить наш город. Со временем на ставших многочисленными амурских улицах стали открываться школы и детские сады, был построен

кинотеатр, а весь жилмассив перерезали, соединив его с центром и другими районами города, трамвайные линии. Теперь омский «Амур» занимает огромную площадь и почти вплотную примкнул к своему прародителю — заводу и научно-техническому комплексу «Криогенная техника». В интервью Игорь Владимирович рассказывает:

«Помню, как в конце 1970-х годов отец вместе с заведующим заводским медпунктом Михаилом Ткачёвым, тоже участником Великой Отечественной войны, замечательным, интеллигентным человеком, ставшим затем художником и автором журнала «Иртышъ – Омь» и альманаха «Тарские ворота», организовал предварительную комиссию по подготовке к сдаче в эксплуатацию современного по тем временам комплекса 11-й медсанчасти и делали всё, чтобы он как можно быстрее и с хорошей оценкой получил от госкомиссии путёвку в жизнь. Поэтому и сегодня многие ветераны завода кислородного машиностроения хорошо помнят моего отца и с большой благодарностью отзываются о нём. Впрочем, такую же добрую память о себе он оставил и в институте «Омскгражданпроект», где Владимир Егоров столь же успешно и с той же отзывчивостью к людям, к их заботам и проблемам работал в последние годы своей трудовой деятельности заместителем директора».

В экспозиции Омского музея боевой славы находятся фронтовые вещи, в том числе заветная поэтическая тетрадь бывшего юного защитника Москвы и молодого военного лётчика из оренбургского Чкаловска В.Н. Егорова — отца талантливого омского писателя и поэта Игоря Владимировича Егорова.

### **Мама — врач и певица**

Многими талантами была наделена и его мать Ираида Яковлевна Егорова — человек необычной и сложной биографии, врач-эндокринолог высшей категории, ветеран Великой Отечественной войны. Многие годы она трудилась врачом в 1-й городской поликлинике и почти двадцать лет была главным врачом-эндокринологом Центрального округа г. Омска. Уже, будучи на пенсии, занималась общественной работой — около шестнадцати лет возглавляла Совет ветеранов-медиков. Неоднократно награждалась похвальными грамотами и памятными подарками админи-



страцией города и департаментом здравоохранения.

Как врач Ираида Яковлевна спасала — порою даже от гибели — больных с эндокринными заболеваниями. Помимо этого, она была одарена незаурядным оперным голосом (драматическое сопрано). В молодости ей удавались такие сложные партии, как арии из опер «Кармен», «Самсон и Далила» и многие другие, а также романсы русских и зарубежных композиторов. Но даже когда ей было уже за 80 лет, она в гостях так спела арию из оперы «Кармен», что все слушатели были очарованы её необыкновенно сильным, красивым и молодым оперным голосом.

Родилась Ираида Яковлевна на Волге, там она до пятнадцатилетнего возраста жила до Великой Отечественной войны. Во время войны их семья переехала в Омск. Мать Ираиды Яковлевны Вера Фёдоровна во время Гражданской войны была медсестрой в частях особого назначения (ЧОН) на Кавказе. В мирное время стала портнихой. Отец Яков Фёдорович служил офицером в Красной Армии, затем работал в ВЧК, а затем ревизором (во время войны раскрыл крупную финансовую махинацию в Омске), подвергся жестоким репрессиям по ложному обвинению, погиб в сталинских застенках.

Ираида Яковлевна в школе всегда училась только на отлично. Уже в школьные годы у неё проявился певческий дар, тяга к поэзии, она овладела мастерством игры на фортепиано и гитаре. Но после переезда в Омск с пятнадцати лет работала на судоремонтном заводе. Работать приходилось по двенадцать часов в сутки, а после смены разгружать вагоны. Иногда удавалось выступать с концертами перед ранеными бойцами в госпиталях.

После войны Ираида Яковлевна поступила учиться на вокальное отделение музыкального училища имени В.Я. Шебалина и одновременно в медицинский институт. Блестяще сдала экзамены в оба учебных заведения, но по просьбе матери предпочла профессию врача. Во время учёбы часто пела на институтских концертах и имела невероятный успех, покоряя и профессорско-преподавательский состав, и студенческую аудиторию. Однажды на концерте молодую красивую певицу заметил Владимир Егоров — участник недавно закончившейся войны и посвятил ей поэтические строки:

Глаза твои лучами счастья  
Мне освещают жизнь мою.  
Пройдя невзгоды и несчастья,  
Нашёл и я звезду свою....

Вскоре они стали мужем и женой. В 1951 г. у них родился сын Игорь, перенявший поэтический дар своего отца.

### Сын талантливых родителей

Первое стихотворение «Фрегат» написал в восьмом классе под влиянием лермонтовского «Паруса» и замечательной книги о знаменитых мореплавателях Николая Чуковского «Водители фрегатов», подаренной ему мамой. С этого отроческого, наивного стихотворения у Игоря Егорова начался путь в поэзию. И ещё его подтолкнула заветная тетрадь отца, в которой были стихи, посвящённые маме и маленькому сыну (а значит, ему), а также стихи, написанные во время войны.

И.В. Егоров окончил среднюю школу № 19 (в настоящее время гимназия № 19), в которой учились поэты Леонид Мартынов и Роберт Рождественский. Учиться ему было интересно, особенно нравились литература, математика, биология. Всю жизнь он благодарен своим школьным учителям. Любимыми для него были Екатерина Вонифатьева Куликова — учитель русского языка и литературы, по словам Игоря Владимировича, «человек высочайшей культуры, привившая ученикам, огромную любовь к отечественной литературе; Галина Алексеевна Ветрова — классный руководитель, учитель биологии, которая всегда невероятно интересно вела свой предмет. Игорь Владимирович вспоминает: «В её уроках многое для нас было чудесным открытием в биологии, и, можно сказать, нередко выходило за рамки учебника». Глубины другой сложной науки химии открывала для своих учеников Лидия Андреевна Федяева, которой Игорь Владимирович также очень благодарен, как и ещё многим другим замечательным учителям. Немалую роль в выборе вуза по окончании школы сыграла для Игоря Владимировича любовь к математике — по его словам, «сложнейшей науке, в которой открывала для нас гармонию и настоящую поэзию Римма Михайловна Дворцова».

Получив аттестат зрелости, выпускник Игорь Егоров поступил в Омский политехнический институт, который окончил в 1974 г. Почти через два десятка лет он получил ещё одно



образование, окончив Международную академию менеджмента (1996). Много лет работал в научно-исследовательских институтах Омска, преподавал в Омском технологическом институте на кафедре физики (вёл курс термодинамики и теории теплообмена), работал на кафедре «Вагоны» в ОМИИТе (сейчас ОмГУПС), вёл у студентов курс теплотехники. Те годы Игорь Владимирович вспоминает с удовольствием, так как преподавать студентам теплотехнику ему было очень интересно (в политехническом теплофизика, теплотехника были его любимыми предметами). Более того, на кафедре «Вагоны» он подружился с сотрудником Сергеем Дрыгиным, который увлекался литературным творчеством (как и сам Игорь Егоров). Впоследствии они издали две совместные книги в оформлении уникального омского художника (без обеих рук) Павла Радзиевского.

Оставив преподавание, Игорь Владимирович сменил род деятельности, став сотрудником издательств. Публиковался в региональных, центральных и международных газетах, журналах, коллективных сборниках, альманахах и антологиях. Стал автором более десяти книг (стихи, проза, переводы с английского), в том числе повести «Находка», сборников «Времена», «Нескудеющая сила», «Избранное». Некоторые его произведения для детей вошли в программу многих школ Омска и Омской области. Дипломант областного литературного конкурса министерства культуры «Лучший рассказ XXI века» (2006), вошёл в лонг-лист Международного литературного конкурса им. И.Ф. Анненского (2019). В 1995 г. Игоря Егорова приняли в Союз российских писателей. А 2011 год стал для Игоря Владимировича судьбоносным — произошло рождение литературно-художественного издания-тандема: журнала «Иртышъ – Омь» и альманаха «Тарские ворота», главным редактором которого он стал. В 2017 г. Игорь Владимирович явился одним из редакторов-составителей (совместно с талантливым поэтом, председателем Омской организации Союза офицеров СССР Валерием Эдуардовичем Барковским) известного сборника «Бессмертный полк. Омские авторы — Великой Победе» (2017), изданного на грант администрации Омска.

Мы снова подошли к теме уникального литературного проекта, ведь он стал главным делом жизни Игоря Владимировича (к слову сказать, это дело не приносит ему дохода,

более того, иногда редактору приходится вкладывать в издания свои средства). Но этот подвижнический труд сполна окупается благодарностью читателей, получающих и новые знания, и впечатления, очищающие душу и творческую энергию, разбуженную идеями, заключёнными в произведениях, вошедших в журнал и альманах. В тандеме представлены все литературные жанры, включая переводы (по возможности с параллельными текстами на языке оригиналов), драматургию, критику, юмор, произведения для детей, а также литературные новости. О названии альманаха Игорь Владимирович в обращении к читателю написал так:

«...Конечно, всем омичам дороги достопримечательности нашего города, но особенно ярким символом культуры и богатейшей истории Омска всегда были Тарские ворота (находящиеся со стороны направления от старинного города Тара Омской области. Кстати, Тара — родина нашего великого русского актёра Михаила Ульянова, ему недавно поставлен памятник в центре города около академического театра драмы). Именно через эти ворота Омской крепости 23 января 1850 г. был доставлен в тюремный острог Ф.М. Достоевский, именно здесь, в Омской крепости, происходит очень важное в жизни писателя, сделавшее его великим. В направлении от Тарских ворот установлен грандиозный памятник писателю. Достоевский идёт навстречу испытаниям. Его волю творца не сломить, не уничтожить. Острог откроет ему новые стороны жизни, откроет новые сюжеты будущих романов, столкнёт с необычайными людскими характерами и судьбами. Не случайно около Тарских ворот проводятся замечательные культурные мероприятия, творческие встречи, и не только в День города. Для нас же, литераторов, Тарские ворота символизируют ещё и путь в большую литературу».

«...Опять надеждой жизнь моя светла...» — строка из стихотворения Игоря Егорова, взятая в качестве заголовка этого очерка, на мой взгляд, неразрывно связана с воплощением его творческих замыслов, среди которых главенствующее место занимает литературно-художественный тандем: журнал «Иртышъ – Омь» и альманах «Тарские ворота». Это замечательное двойное издание с такими родными омскими названиями фактически стало международным, получило высокую оценку выдающихся деятелей культуры и искусства,



уже второй раз альманах «Тарские ворота» удостоивается гранта Министерства культуры РФ при техническом содействии Союза российских писателей. Игорь Владимирович как главный редактор старается сделать издания современными, для него особенно важно, что они включают произведения, созвучные с болью нашего времени, помогающие пониманию духовно-нравственных проблем общества и каждого человека в отдельности. Совсем недавно он стал лауреатом премии Губернатора

Омской области «За заслуги в области культуры и искусства» им. Л.Н. Мартынова и дипломантом XV Международного конкурса «Золотое перо Руси» в номинации «Издание» (за альманах и журнал).

По словам Игоря Владимировича Егорова — поэта, писателя, редактора, интеллигентного мыслящего человека, смысл его жизни в творчестве, в поддержке талантливых творческих людей, преобразующих, совершенствующих мир своим искусством и познанием.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Егоров И.В. Уроки мужества Николая Егорова // Омский ветеран. 2018. № 3 (60).
2. Поварцов С. Лаконизм акварели / Мгновения. Омск : ИЦ КАН, 2019.
3. Юрьева Н. «Необъяснимый человеческий каприз» // Омская Муза. Омск, 2019.
4. Иртыш – Ом' : лит.-худож. журн., 2011. № 1. (Тарские ворота).

**Ирина Ивановна Резник** — кандидат филологических наук, руководитель учебно-исторического культурного центра; ОмГУПС; Reznik-ii@mail.ru.

#### REFERENCES

1. Egorov I.V. Uroki muzhestva Nikolaya Egorova // Omskiy veteran. 2018. № 3 (60).
2. Povartsov S. Lakonizm akvareli / Mgnoveniya. Omsk : ITs KAN. 2019.
3. Yuryeva N. «Neobyasnimy chelovecheskiy kapriz» // Omskaya Muza. Omsk. 2019.
4. Irtysh – Om' : lit.-khudozh. zhurn. 2011. № 1. (Tarskie vorota).

**Irina Ivanovna Reznik** — Cand. Sc. {Philosophy}, Head of the Educational and Historical Cultural Center of OSTU; Reznik-ii@mail.ru.

*Статья поступила в редакцию 24.07.2020 г.*

### Научные конференции

#### II Всероссийская научно-практическая конференция «ЭКОНОМИКА, МЕНЕДЖМЕНТ И СЕРВИС: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ»

Россия, Омск, 26–27 ноября 2020 г.

**Организатор** — Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный технический университет».

Приглашаются представители малого и среднего бизнеса, научно-педагогические работники отраслевых вузов и кафедр, аспиранты, магистранты и студенты.

##### Направления

Секция 1. Экономические аспекты развития организаций.

Секция 2. Управление организациями в современных социально-экономических условиях.

Секция 3. Туризм и гостеприимство: современные вызовы, тренды и перспективы развития.

Для участия в конференции необходимо в срок **до 10 ноября 2020 г.** пройти регистрацию на сайте конференции и прикрепить доклад (статью). Название файла со статьёй формируется из фамилии, инициалов автора и номера секции (ПетровИИ-3.doc).

По итогам конференции планируется выпуск материалов конференции в виде электронного сборника с присвоением ISBN, с размещением в РИНЦ. Требования к оформлению материалов размещены на сайте конференции. При направлении статьи на публикацию в адрес оргкомитета необходимо отправить экспертное заключение о возможности открытого опубликования. Степень оригинальности статьи должна составлять не менее 75 %.

**Место проведения конференции:** Омск, ул. Певцова, 13, корпус 1. ОмГТУ, Институт дизайнера и технологий. Электронный адрес: ogis\_eim@mail.ru.



## Contents

### HISTORY LESSONS

|                                                                                                                                 |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Panasenkov V.</i> In memory of General Springer .....                                                                        | 10 |
| <i>Sofronov V.Yu.</i> Priest's son Ivan Mendeleev and movers and shakers... (Almost a detective historical investigation) ..... | 23 |
| <i>Vasilevsky V.D.</i> V.V. Talanov's input on development of agronomic science in Russia and Siberia. ....                     |    |

### *Anniversaries and remarkable dates*

#### **To the 75th anniversary of victory in the Great Patriotic War**

|                                                                                                                             |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Evseeva G.I.</i> Let's remind ... (About the children of the wartime). ....                                              | 32 |
| <i>Igor Egorov.</i> Family legend. In memory of the participant of the Great Patriotic War Nikolay Egorov (1903–1962). .... | 45 |

### POLITICS. ECONOMY. SOCIOLOGY

|                                                                                                                                                                                                            |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Viktor Belov.</i> Problems of Democracy in Russia. ....                                                                                                                                                 | 49 |
| <i>Antropov V.V.</i> Prospects and problems of the development of the flax-growing industry in Russia and the Omsk region .....                                                                            | 63 |
| <i>Brachun T.A., Kovalchuk S.G.</i> Financial analysis as an integral part and tool for effective financial management of an enterprise (on the example of AO "Ducat mining and geological company") ..... | 69 |
| <i>Novikova S.A., Vysokikh N.O.</i> Waste generation of production and consumption during the construction of prospecting borehole no. 665, Iktekh subsoil area (Yakutia) .....                            | 75 |

### *Scientific conferences*

|                                                                                                                                           |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Lizunov V.V.</i> Russian economy under the conditions of coronavirus pandemic 2020. Review based on the information of the WebEx ..... | 79 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

### MORAL AND PHYSICAL HEALTH OF NATION

|                                                                                    |            |
|------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <i>Mamay E.V.</i> Revisiting the philosophical basis of university education ..... | 84         |
| <i>Reznik I.I.</i> "... My life with hope is unshadowed!" .....                    | 92         |
| <i>Information support of academic periodicals</i> .....                           | 31         |
| <i>New books</i> .....                                                             | 62, 78, 91 |
| <i>Quotations</i> .....                                                            | 22, 68     |
| <i>Scientific conferences</i> .....                                                | 99         |